Dosarul nr. 4-2304892-12-5r-17022023 (5r–1069/2023)

D E C I Z I E

04 iulie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Alexandrina Bârsanu;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Guțu Teodor, precum și a făptuitorului *****Mihai, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică, ca instanţă de recurs, cauza contravențională privind contestația/recursul cet. *****Mihai, *născut la *****, IDNP:*****, domiciliat în mun. Chişinău, s*****,* împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. D01 266811 din 16 iulie 2022, emisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, –

C O N S T A T Ă :

1. La 16 iulie 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Guțu Teodor, a emis asupra cauzei contravenționale decizia Seria/Nr. D01 266811, prin care cet. *****Mihai a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 (*cincisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (*șapte sute cincizeci*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 16 iulie 2022, ora 00 și 02 min., făptuitorul *****Mihai, conducând mijlocul transport de model „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare „*****”, în raionul Călărași, pe traseul R1 km. 43, a efectuat depășirea altui vehicol pe trecerea de pietoni, ignorând astfel prevederile pct. 69), 70) din Regulamentul circulației rutiere.

2. La rândul său, *****Mihai, la 09 februarie 2023, a depus o contestație/recurs împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale Seria/Nr. D01 266811 din 16 iulie 2022, solicitând anularea deciziei și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației/recursului, *****Mihai a indicat că, despre existența deciziei de sancționare a aflat la 02 februarie 2023 de la executorul judecătoresc Ganța-Cupcea Natalia. Această decizie a fost întocmită în lipsa sa și nu i-a fost înmânată. Consideră că la emiterea acesteia a fost încălcată procedura de constatare și examinare a contravenției.

3. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Guțu Teodor, precum și făptuitorul *****Mihai, fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat în judecată.

Prin urmare, odată ce părţile au fost informate despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, făcând trimitere la prevederile art. 451^4 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, s-a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator și a făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, decizia asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. D01 266811 din 16 iulie 2022 a fost emisă în lipsa lui *****Mihai, în prezența unui martor, iar recursul judecat a fost depus în termen de 15 zile de la data înmânării copiei acesteia, iar, în asemenea împrejurări, prevederile art. 451^3 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

5. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația/recursul întemeiat şi pasibil de a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

6. În conformitate cu prevederile articolul 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

7. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

8. În speță, prin decizia asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. D01 266811, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Guțu Teodor la 16 iulie 2022, cet. *****Mihai a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 (*cincisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (*şapte sute cincizeci*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, în baza art. 240 alin. (1) din Codul

contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 16 iulie 2022, ora 00 și 02 min., făptuitorul *****Mihai, conducând mijlocul transport de model „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare „*****”, în raionul Călărași, pe traseul R1 km. 43, a efectuat depășirea altui vehicol pe trecerea de pietoni, ignorând astfel prevederile pct. 69), 70) din Regulamentul circulației rutiere.

9. Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată observă că la caz, agentul constatator a omis să întocmească un proces verbal cu privire la contravenție, cu toate că, încheierea procesului verbal cu privire la contravenției este obligatorie, prin prisma art. 440 alin. (1) și art. 442 din Codul contravenţional.

10. Obligația imperativă privind întocmirea de către agentul constatator a unui proces-verbal cu privire la contravenție, derivă și din prevederile art. 446 din Codul contravențional, conform căruia în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.20^1–31^1; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 31^1; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante; e) în cazul contravenţiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art. 447.

11. În sensul dat, instanța de judecată atestă că, întrucât la materiale cauzei nu se regăsește un proces-verbal cu privire la contravenției, se dă de înțeles că respectivul proces contravențional a fost pornit și examinat în procedură simplificată de constatare și examinare a contravenției, și anume în condițiile art. 451^1 și art. 451^2 din Codul contravenţional.

12. În art. 451^1 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi

recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439[7].

13. Astfel, deși prevederile art. 451[1] alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, indică că agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar dacă persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvîrşirea contravenţiei, instanța de judecată constată că, în cazul supus examinării lipsește mențiunea făptuitorului *****Mihai că acceptă constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale, şi că recunoaște săvîrşirea contravenţiei. Mai mult decât atât, potrivit conținutului deciziei, *****Mihai a refuzat să o semneze și acest fapt a fost confirmat prin semnătura unui martor. De aici instanța de judecată apreciază că cet. *****Mihai nu a acceptat constatările agentului ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției sale și nu a recunoscut săvârșirea contravenției.

14. Respectiv, instanța de judecată atestă că, la emitrea deciziei Seria/Nr. D01 266811 din 16 iulie 2022, agentul constatator a încălcat condițiile obligatorii prevăzute în art. 451[1] alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional.

15. În cazul supus examinării, instanța de judecată consideră necesar de a face trimitere și la prevederile art. 451[1] alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora, în cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin. (1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica *o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.*

16. De menționat în acest sens că, încălcarea faptei contravenţionale prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, *se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 unităţi convenţionale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

17. Prin urmare, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Guțu Teodor, examinând fapta contravenţională în baza constatărilor personale, urma în temeiul prevederilor art. 451[1] alin. (3) din Codul contravențional, să aplice făptuitorului *****Mihai, o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută la art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, adică o doime din 15 unităţi convenţionale, care potrivit normei art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, reprezentă sancțiunea minimă.

18. Contrar însă, agentul constatator prin decizia asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. D01 266811 din 16 iulie 2022, i-a aplicat cet. *****Mihai, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 (*cincisprezece*) unităţi

convenţionale, ceea ce constituie 750 (*șapte sute cincizeci*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, care nicidecum nu constituia o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută expres la art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional.

19. În atare situație, instanța de judecată constată că, la soluționarea chestiunii privind stabilirea sancțiunii făptuitorului, agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor art. 451[1] alin. (3) din Codul contravenţional, stabilind cet. *****Mihai o sancțiune, în alte limite decât cele prevăzute în normele specificate supra.

20. Așadar, instanța de judecată constată că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, însă circumstanțele care l-au determinat pe agentul constatator să examineze fapta contravențională în baza constatărilor personale, sunt neclare, de vreme ce persoana în cărei privință a fost pornit procesul contravențional nu a acceptat constatările agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi respectiv nu a recunoscut săvârșirea contravenţiei, acest fapt fiind confirmat prin lipsa mențiunii respective, astfel, nefiind întrunite cumulativ condițiile prevăzute la art. 451[1] alin. (1) din Codul contravențional.

Prin urmare, în cazul supus examinării agentul constatator urma să procedeze la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție, după care să acumuleze probele necesare și să examineze cauza contravențională în procedură generală. Or, agentul constatator nu s-a prezentat în judecată pentru a-și argumenta poziția și explica omiterea întocmirii unui proces-verbal cu privire la contravenție.

21. În această ordine de idei, instanța determină că, la caz, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, este una contrară prevederilor imperative prevăzute la art. 451[1] alin. (1) din Codul contravențional, în care legiuitorul a stipulat expres condițiile care urmează a fi întrunite cumulativ la emiterea deciziei în baza constatărilor personale ale agentului constatator, fiind, în mod evident, afectat fondul cauzei.

22. Deoarece rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, care a contestat decizia agentului constatator, în cazul dat, nu este posibilă, instanța de judecată va admite recursul și va anula decizia agentului constatator cu dispunerea încetării procesului contravenţional.

23. Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că decizia asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. D01 266811 din 16 iulie 2022, a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art. 451[1] și art. 451[2] din Codul contravenţional, instanța de judecată găsește de cuviință să adopte soluția prevăzută de art. 451[4] alin. (2), pct. 2), lit. a) din Codul contravențional, prin care să admită recursul declarat, cu anularea deciziei atacate și dispunerea încetării procesului contravenţional.

24. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. art. 451^1 – 451^4 , art. 465 – 474 din Codul contravenţional, instanța de recurs, –

D E C I D E :

Se admite contestația/recursul cet. *****Mihai, *născut la *****, IDNP:*****, domiciliat în mun. Chișinău, s*****,* împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. D01 266811 din 16 iulie 2022, emisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 240 alin. (1) din Codul contravențional.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. D01 266811 din 16 iulie 2022, emisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, *prin care cet. *****Mihai, născut la *****, IDNP:*****, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, cu aplicarea unei sancţiuni contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece*) *unităţi convenţionale, ceea ce constituie 750 (şapte sute cincizeci) lei, cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare*, cu dispunerea încetării procesului contravenţional în temeiul art. 451^4 alin. (2) pct. 2) lit. a) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV