Dosarul nr. 4-144/26 /4-26071644-32-4-05062026/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 august 2026 **mun. Hînceşti**

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Dumitru Efros
Grefier Febe Dornea

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită față de:

Viorica Bîtcă, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în r-nul *****, s. *****,

învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

1. La 28 mai 2026, agentul constatator al IP Hîncești a întocmit pe numele Vioricăi Bîtcă proces-verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

2. La 05 iunie 2026, având la bază prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator din cadrul IP Hîncești a remis procesul-verbal cu privire la contravenție spre examinare în fond instanței de judecată competente.

3. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 504775 din 28.05.2026 s-a constatat, că Viorica Bîtcă, la 09 mai 2026, în com. *****, r-nul *****, nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, de educare și de instruire a copilului *****, a.n. *****, în urma căreia a sustras o motocicletă nefuncțională de la cet. Vasile Gribincea.

4. În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Hîncești, Veaceslav Costaș, fiind citat legal nu s-a prezentat, la 01 iulie 2026 prin intermediul poștei electronice a înaintat cerere de examinare în lipsa sa și a solicitat aplicarea pedepsei conform legislației în vigoare.

5. Prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Viorica Bîtcă, în cadrul ședinței de judecată a declarat că se afla la serviciu, fără a reține perioada exactă. Revenind seara la domiciliu după programul de muncă, fiul se afla acasă, iar în cea de-a doua săptămână a aflat despre faptul că a luat motocicleta. A precizat că nu a văzut motocicleta în curte și că aceasta nu s-a aflat pe teritoriul gospodăriei. A purtat o discuție cu fiul său cu privire la fapta comisă. A

menționat că fiul său, *****, a mai comis fapte similare, având încă două episoade de furt. Nu cunoaște dacă fiul său a pătruns singur în gospodăria părții vătămate sau dacă a fost însoțit de alte persoane. L-a chestionat pe fiul său cu privire la incident, însă acesta refuză să îi ofere răspunsuri. A arătat că soțul său este tatăl vitreg al minorului și că acesta se implică activ în educarea copilului. A învederat instanței că de la incidentul cu motocicleta, fiul său nu a mai comis fapte ilicite și nu mai părăsește curtea domiciliului. Suplimentar a mai declarat că fiul său a absolvit studii gimnaziale, 9 clase. La moment se află la domiciliu împreună cu sora sa, ocupându-se de treburile casnice și gospodărie. A solicitat instanței de judecată aplicarea unei sancțiuni contravenționale minime.

7. Partea vătămată Vasile Gribincea, instanței a comunicat următoarele, la data de 9 mai 2026, la ora 12:04, ***** a pătruns în ograda gospodăriei sale. Anterior, acesta îi expediase un mesaj prin care își exprima intenția de a cumpăra motocicleta, însă partea vătămată l-a informat că nu mai intenționează să o vândă. Ulterior, ***** i-a transmis un mesaj prin care l-a înștiințat că i-a sustras motocicleta. Deplasându-se la domiciliu, a constatat lipsa acesteia și i-a solicitat fiului contravenientei să restituie bunul și să îl readucă în locul inițial. A precizat că, la momentul revenirii sale la domiciliu, motocicleta fusese deja restituită și amplasată în curte. A apelat serviciul de urgență 112, iar la fața locului s-a prezentat un echipaj de poliție, depunând în acest sens o plângere. S-a deplasat împreună cu minorul la sediul poliției, unde acesta din urmă și-a exprimat regretul și i-a cerut scuze, motiv pentru care partea vătămată l-a iertat și și-a retras plângerea. A menționat că, în ceea ce privește fapta de furt, organele de poliție au încetat examinarea cauzei. A învederat instanței că, din afirmațiile lui *****, acesta nu s-a aflat singur în curte, fiind însoțit de încă o persoană.

8. Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

9. În conformitate cu art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

10. Potrivit art. 395 alin. (1) Cod contravențional, instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: cauzele contravenţionale în privinţa minorilor; cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63-66, 316-318[1], 320, 336; cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art. 432 lit. a) şi e); cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional; cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: - expulzarea; - demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; - confiscarea specială; – ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculelor; – suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului.

11. Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind participanții la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția Vioricăi Bîtcă în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional este dovedită integral prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță.

12. Astfel, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare.

13. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

14. Analizând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția Vioricăi Bîtcă a fost dovedită pe deplin, acțiunile acesteia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, adică neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, care a avut drept consecință săvârșirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

15. Or, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

16. La acest segment, concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Viorica Bîtcă a comis fapta imputată dânsei, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 Cod contravențional și anume:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.05.2026,* întocmit în privința Vioricăi Bîtcă în baza art. 63 alin. (2) Cod contravențional (f.d. 4);

- *informația SNAU 112 din 09 mai 2026*, potrivit căreia, la aceeași dată, în jurul orei 02:00, a fost recepționat apelul cet. Vasile Gribincea, domiciliat în s. *****, r-nul *****, care a comunicat că *****a pătruns în curtea gospodăriei sale, de unde a luat motocicleta ce îi aparținea, restituind-o ulterior până la revenirea proprietarului la domiciliu (f.d. 5);

- *plîngerea cet. Vasile Gribincea din 09.05.2026,* potrivit căreia ultimul solicită să fie luate măsuri cu cet. Bîtcă, care la data de 09.05.2026, ora 00:00 a întrat în gospodăria părinților săi Vera Gribincea fără permisiunea cuiva, a luat motocicleta de model ”Orox” și a plecat într-o direcție necunoscută, iar după cît-va timp a returnat motocicleta de unde a luat-o (f.d. 6);

- *proces-verbal privind consemnarea declarației lui Vasile Gribincea din 09.05.2026,* care a declarat că, este locuitor al s.*****, r-nul *****. În urmă cu 2 zile, la data de 07.05.2026 a avut o înțelegere cu o persoană de gen masculin în vîrstă de 17 ani de ai vinde motocicleta de model ”Orox”. La un termen scurt s-a răzgîndit de a mai vinde motocicleta. Însă la 09.05.2026, aproximativ ora 00:04 a primit pe telefon un mesaj personal de la persoana dată, care i-a comunicat că a intrat în gospodăria mamei sale Vera Gribincea, de unde a luat motocicleta și i-a lăsat bani în ogradă. Odată ce a văzut mesajul a apelat persoana dată și l-a întrebat cu ce ocazie a întrat în gospodărie fără permisiune, însă persoana dată și-a cerut scuze. Imediat s-a deplasat la fața locului în s.***** unde a avut loc furtul și la apariția sa motocicleta era la domiciliul mamei sale, dar a decis să apeleze poliția pe motiv că ultimul a intrat în ogradă fără permisiune. A mai adăugat că motocicleta de model ”Orox„ fără numere de înmatriculare se află la el (f.d. 7);

- *cerere de la Vasile Gribincea din 28.05.2026*, potrivit căreia ultimul roagă organele de drept să înceteze examinarea materialului cu nr.2682 din 09.05.2026, pe motiv că nu are pretenții față de *****, care a intrat în gospodăria din s. *****, r-nul ***** și a sustras pe ascuns motocicleta care nu era în stare de funcționare, la preț de peste 2 600 lei. Cu ultimul s-a împăcat, obiecții față de el nu are (f.d. 8);

- *proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 28.05.2026*, potrivit căruia Viorica Bîtcă a recunoscut vina că la 09.05.2026 în com. *****, r-nul ***** l-a lăsat pe fiul său minor *****, a.n. *****fără supraveghere în urma căruia a sustras o motocicletă nefuncțională de la cet. Vasile Gribincea (f.d. 12).

17. Analizând probele administrate, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientei Viorica Bîtcă în săvârșirea faptelor imputate este pe deplin confirmată prin probe pertinente și concludente.

18. Astfel, în speță, urmează a fi luate în considerare relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de respectarea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiției, întrucât prin acțiunile sale făptuitoarea nu a asigurat o educație corespunzătoare a copilului. În argumentarea tezelor, instanța notează că reieșind din art. 31 alin. (1) și (2) al Legii privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, reprezentantul legal/responsabilul legal al copilului poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi integrarea socială a acestuia, ţinând cont în primul rând de interesele copilului, şi este pasibil de răspundere juridică pentru lăsarea în primejdie a copilului. Are obligaţia să colaboreze cu serviciile de asistenţă medicală pentru a asigura copilului cea mai bună stare de sănătate şi pentru a preveni situaţiile care pun în pericol viaţa, creşterea şi dezvoltarea acestuia.

19. La rândul său, conform art. 53 alin. (2) Codul familiei, părinţii poartă răspundere, prevăzută de legislaţie, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de îngrijire şi educaţie a copilului.

20. Respectiv, potrivit art. 60 alin. (1) şi (2) din acelaşi cod, părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat, dar tot ei poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

21. În aceste condiții, instanța reține că obligația de supraveghere a activităților minorului, a mediului său social și a grupurilor de interese revine părintelui. Or, în speță, aceste obligații au fost neglijate de către Viorica Bîtcă, fapt care a favorizat comiterea unor fapte de o anumită gravitate, fiind raportate la vârsta minorului. Totodată, instanța apreciază că astfel de acțiuni pot genera consecințe negative suplimentare, inclusiv iremediabile, motiv pentru care părinții urmează să manifeste o atenție sporită față de educația și instruirea copilului

22. De altfel, în accepțiunea instanţei, obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere, iar aceasta se datorează faptului că copiii minori sunt temporar incapabili să-şi asigure de sine stătător existenţa, mai mult ca atât, aceştia necesită a fi educaţi şi învăţaţi de a-şi satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existenţa proprie.

23. Coroborând circumstanțele speței supuse examinării cu prevederile legale incidente și probatoriul administrat, instanța constată că în acțiunile Vioricăi Bîtcă sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

24. Instanța constată că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod contravențional, nefiind stabilite careva temeiuri care să atragă nulitatea procesului-verbal.

25. Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravențional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanța de judecată apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia Vioricăi Bîtcă în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

26. Astfel, conform art. 63 alin. (2) Cod contravențional, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

27. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenționale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

28. Potrivit prevederilor art. 41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

29. Circumstanțe atenuante în privința contravenientei Viorica Bîtcă, n-au fost stabilite.

30. În privința contravenientei Viorica Bîtcă, instanța reține circumstanța agravantă prevăzută de art. 43 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional – săvârșirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară.

31. Totodată, instanța explică că potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

32. Astfel, reieșind din materialele cauzei examinate în ședința de judecată și din limitele sancțiunii prevăzute de lege, ținând cont de prevederile art. 41 din Codul contravențional, precum și de faptul că vinovăția Vioricăi Bîtcă în săvârșirea faptei imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța apreciază că scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 din Codul contravențional, poate fi atins prin aplicarea unei amenzi în cuantumul maxim de 18 (optsprezece) unități convenționale, echivalentul a 900 (nouă sute) lei, sancțiune aptă să asigure atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea contravenientei.

33. Astfel, măsura sancțiunii aplicate Vioricăi Bîtcă este echitabilă și proporțională cu circumstanțele cauzei, gradul de pericol social al contravenției săvârșite și personalitatea contravenientei, ținând cont inclusiv de faptul că, potrivit extrasului eData Systems, aceasta a fost sancționată anterior de trei ori pentru contravenții similare, în perioada anilor 2022–2025 (f.d. 10–11).

34. În atare situație, instanța apreciază că sancțiunea aplicată este proporțională circumstanțelor cauzei și aptă să realizeze scopul pedepsei contravenționale, și anume restabilirea echității sociale și corectarea acesteia.

35. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există cauze care ar înlătura caracterul contravenţional al faptei sau răspunderea contravenţională, or care ar face imposibilă aplicarea față de Viorica Bîtcă a sancțiunii contravenționale.

36. Prin urmare, instanţa de judecată o recunoaşte vinovată pe Viorica Bîtcă, de comiterea contravenţiei prevăzute de 63 alin. (2) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale.

37. În conformitate cu prevederile art. 452, 457- 458, 460, 462 Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Viorica Bîtcă se recunoaște vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional şi în temeiul normei menționate i se stabilește sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

Se explică contravenientei Viorica Bîtcă că, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se somează Viorica Bîtcă asupra faptului că potrivit prevederilor art. 315 Cod de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei, iar în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege, documentul executoriu va fi remis executorului judecătoresc în vederea încasării silite.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Dumitru Efros**