Dosarul nr.4r-1697/24
Nr. PIGD 4-23099852-02-4r-17042024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Tatiana Bivol

D E C I Z I E

26 noiembrie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Roman Pascari
Constantin Roșca

Judecînd în ordine de recurs, recursul subofițerului superior al SAOP a DP Centru a INSP al IGP al MAI, agent-șef, Maxim Șutca, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 ianuarie 2024, prin care s-a admis contestaţia depusă de Ţurcanu Serghei, s-a anulat procesul verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05 977286 din 18 iunie 2023 prin care Ţurcanu Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. art. 238 alin. (1), 228 alin. (1) din Codul contravenţional şi s-a încetat procesul contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 17 aprilie 2024-26 noiembrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. La 18 iunie 2023, de către agentul constatator Şutca Maxim a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 977286 în privinţa lui Ţurcanu Serghei, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. art. 238 alin. (1), 228 alin. (1) din Codul contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale (echivalent cu 600 lei) şi 3 puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 18 iunie 2023, ora 00:23 min., aflându-se în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt intersecţie cu str. Mitropolit Gavriil Bănulescu Bodoni, a oprit automoblul de marca „Toyota”, cu numărul de înmatriculare *****, neregulamentar pentru a ambarca pasagerul, creând obstacole în traffic. Totodată, exploata automobilul indicat cu parbrizul care avea fisuri.
2. Iar, la 28 iunie 2023, Ţurcanu Serghei nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenţie din 18 iunie 2023, a depus o contestaţie prin care a solicitat de a admite contestaţia, a anula procesul-verbal şi decizia cu privire la contravenţie nr. MAI05 977286 din data 18 iunie 2023 şi a înceta procesul contravenţional.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 ianuarie 2024, s-a admis contestaţia depusă de Ţurcanu Serghei, s-a anulat procesul verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05 977286 din 18 iunie 2023 prin care Ţurcanu Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. art. 238 alin. (1), 228 alin. (1) din Codul contravenţional şi s-a încetat procesul contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.
4. Nefiind de acord cu hotărîrea, subofițerul superior al SAOP a DP Centru a INSP al IGP al MAI, agent-șef, Maxim Șutca, la 13 martie 2024, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
5. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul subofițerului superior al SAOP a DP Centru a INSP al IGP al MAI, agent-șef, Maxim Șutca, urmează a fi respins ca depus în afara termenului legal, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 ianuarie 2024, urmînd a fi menținută.
6. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
7. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
8. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.
9. Iar, art.469 alin. (1) din Codul contravențional, prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.
10. În continuare, Colegiul raportând prevederile legale sus enunțate, la materialele cauzei reține că la 18 iunie 2023, de către agentul constatator Şutca Maxim a

fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 977286 în privinţa lui Ţurcanu Serghei, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. art. 238 alin. (1), 228 alin. (1) din Codul contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale (echivalent cu 600 lei) şi 3 puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 18 iunie 2023, ora 00:23 min., aflându-se în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt intersecţie cu str. Mitropolit Gavriil Bănulescu Bodoni, a oprit automoblul de marca „Toyota", cu numărul de înmatriculare *****, neregulamentar pentru a ambarca pasagerul, creând obstacole în trafic. Totodată, exploata automobilul indicat cu parbrizul care avea fisuri.

11. Iar, la 28 iunie 2023, Ţurcanu Serghei nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenţie din 18 iunie 2023, a depus o contestaţie prin care a solicitat de a admite contestaţia, a anula procesul-verbal şi decizia cu privire la contravenţie nr. MAI05 977286 din data 18 iunie 2023 şi a înceta procesul contravenţional.
12. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 ianuarie 2024, s-a admis contestaţia depusă de Ţurcanu Serghei, s-a anulat procesul verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05 977286 din 18 iunie 2023 prin care Ţurcanu Sergheia fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. art. 238 alin. (1), 228 alin. (1) din Codul contravenţional şi s-a încetat procesul contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.
13. Nefiind de acord cu hotărîrea, subofițerul superior al SAOP a DP Centru a INSP al IGP al MAI, agent-șef, Maxim Șutca, la 13 martie 2024, (f.d. 25), a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
14. În continuare, Colegiul consideră că agentul constatator a contestat hotărîrea cu recurs, cu depășirea termenului legal, în speță, lipsind circumstanțe de repunere în termen.
15. Colegiul statuează că agentul constatator, a cunoscut despre faptul că prezenta cauză se află pe rolul instanței, or odată cu depunerea contestației, materialul contravențional a fost remis spre soluționare instanței de judecată, mai mult, agentul constatator, a fost legal citat, fiindu-i comunicate informațiile despre locul, ora și data ședinței, (f.d. 16).
16. De asemenea, Colegiul reține că în adresa agentului constatator a fost expediată copia hotărîrii prin intermediul poștei terestre, care la data de 15 februarie 2024, a fost recepționată, fapt confirmat prin cotorul avizului de recepție anexat la dosar, (f.d. 24), însă din motive neimputabile instanței, a declarat recurs la 13 martie 2024, (f.d. 25).

17. Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, relevant fiind și faptul că recurentul a înaintat cererea de recurs, solicitînd admiterea acestuia, dar nu a solicitat repunerea în termen, nu a prezentat probe veridice în vederea repunerii recursului în termen, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.
18. Mai mult, relevantă este și jurisprudenţa CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaşte despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar şi este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a constitui o încălcare a art.6 CEDO.
19. În astfel de circumstanţe, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea acestuia, deoarece soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui apel (recurs) exercitat în mod legal.
20. Din considerentele menționate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 ianuarie 2024.
21. În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

A respinge ca tardiv recursul declarat de către subofițerului superior al SAOP a DP Centru a INSP al IGP al MAI, agent-șef, Maxim Șutca.

A menține fără modificări hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 ianuarie 2024, prin care s-a admis contestaţia depusă de Ţurcanu Serghei, s-a anulat procesul verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare seria/nr. MAI05 977286 din 18 iunie 2023 prin care Ţurcanu Sergheia fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. art. 238 alin. (1), 228 alin. (1) din Codul contravenţional şi s-a încetat procesul contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca