C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-160/25 Judecătoria Ungheni
Nr.PIGD 1-24076382-03-1r-18022025 Judecător: Petru Triboi

D E C I Z I E
În numele Legii

03 aprilie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul părții vătămate Gaiu Vasile declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 24 ianuarie 2025, pe cauza penală în privința lui:

Cojocari Ion *****, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în s. *****, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreţinere, studii medii, gradul II de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, posedă limba română, anterior nejudecat, -

-învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:
Instanța de fond: 11 iulie 2024 - 24 ianuarie 2025.
Instanța de recurs: 17 februarie 2025-03 aprilie 2025.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T A T:

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 24 ianuarie 2025 a fost încetat procesul penal în privinţa lui Cojocari Ion, de comiterea infracţiunii prevăzută de art.152 alin.(1) Cod penal, pe faptul că părţile s-au împăcat.

Corpul delict: un băţ din lemn – urmând a fi nimicit la devenirea definitivă a sentinţei.

Mijlocul material de probă: 5 file A4 (copii) cu informaţie din încheierea nr. 1384-1512 pe materialul înregistrat în REI-2 al IP Nisporeni cu nr. 1623 din 20.04.2024 – urmând a fi păstrat la materialele dosarului atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

S-a încasat de la Cojocari Ion, în beneficiul statului suma de 640 (şase sute patruzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate la urmărirea penală.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Cojocari Ion la 21 aprilie 2024, aproximativ la ora 17:00, aflându-se în stradă lângă domiciliul lui Gaiu Vasile, situat în s. *****, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, urmărind scopul vătămării medii a integrităţii corporale care condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată, în rezultatul violenţei aplicate faţă de Gaiu Vasile, manifestată prin aplicarea mai multor lovituri cu o bâtă din lemn în regiunea braţului drept, i-a cauzat ultimului conform raportului de expertiză judiciară nr. 202424D0105 din 05.06.2024, *****, care au putut fi cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, ce condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie.

Sentința supra vizată a fost atacată cu recurs de către partea vătămată Gaiu Vasile, soliciând casarea ei, cu emiterea unei noi soluții, or, el cu inculpatul Cojocari Ion nu s-a împăcat, în cadrul cercetării cauzei a menționat ca inculpatul să-i restituie cheltuielile suportate pentru tratament și internare în instituția spitalicească în sumă de 3000 lei.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod de Procedură Penală, (1) *Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Până la data examinării recursului, părțile nu au prezentat referințe pe marginea acestuia, fapt ce nu împiedică examinarea lui.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei penale, Colegiul în corespundere cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod procedură penală, va dispune respingerea recursului ca fiind tardiv, dat fiind nerespectarea de către acesta a dispozițiilor art.439 alin.(1) Cod procedură penală, ce se referă la termenul de 15 zile de declarare a recursului, din data pronunțării hotărârii.

Conform art.449 alin.(1) lit.b) Cod de procedură penală se reglementează, că *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: b) recursul este depus peste termen.*

Soluția Colegiul rezultând din exigențele art.439 alin.(1) Cod de procedură ce indică că, *termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunţării hotărârii.*

Alin.(2) a normei date stipulează că, *data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului şi retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.*

Colegiul penal operează și cu prerogativele art.402 alin.(1) Cod de procedură penală- *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

De rând cu aceasta, prevederile art.403 alin.(1) Cod de procedură penală *acordă posibilitatea repunerii recursului în termen, în cazul în care partea reușește să demonstreze, că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, el fiind declarat în cel mult 15 zile de la începutul executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.*

Dispoziția legală supra citată, având un caracter imperativ, asigură respectarea strictă de către toți participanții procesului penal a termenilor procesuali, stabiliți de legiuitor, nerespectarea căror, în sensul art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Potrivit art.404 alin.(1) Cod de procedură penală la fel se reglementează, că doar participantul la proces care a lipsit atît la judecarea, cît şi la pronunţarea

sentinţei şi nu a fost informat despre adoptarea sentinţei poate declara apel şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

Colegiul penal ţine să menţioneze, că potrivit explicaţiilor oferite în Recomandarea Curţii Supreme de Justiţie nr.37 „Cu privire la pronunţarea hotărârilor judecătoreşti în procesul penal" se explică, că de la data pronunţării hotărârii începe a curge termenul de exercitare a căii de atac.

Colegiul penal indică și faptul că, prin neatacare de participanții la proces, sentința instanței de fond a devenit definitivă la data expirării termenului de atac, prin care sa statuat definitiv raporturi juridice, securitatea cărora nu poate fi încălcată conform prevederilor art.6 CEDO, hotărârea CEDO cauza Ponomariov vs Ucraina din 03 aprilie 2008.

Unul dintre scopurile legii procesual penale este asigurarea egalităţii pentru toate părţile interesate în procesul penal, totodată este impusă disciplinarea activităţii procesuale, inclusiv şi prin stabilirea unor termene.

Potrivit lucrărilor cauzei, Colegiul atestă că, partea vătămată Gaiu Vasile a fost prezent în ședința judiciară de examinare a speței respective, partea vătămată expunându-și poziția referitor la acordul de împăcare încheieta cu inculpatul Cojocari Ion (f.d.114; 115-116), fiind anunțată întrerupere pentru deliberare și pronunțarea sentinței pentru data de 24 ianuarie 2025, despre care a fost informat, acesta s-a prezentat la ședința de judecată, în care a fost adoptată și pronunțată sentința de încetare a procesului penal în privința lui Cojocari Ion.

Copia sentinţei instanței de fond din 24 ianuarie 2025 pe cauză a fost expediată în adresa tuturor participanților la proces la aceiași dată (f.d.123)

În același timp, recursul împotriva sentinței instanței de fond din 24 ianuarie 2025 a fost depusă de către partea vătămată Gaiu Vasile la data de 12 februarie 2025, fără invocarea motivelor de omitere a lui.

În cauza Van Harm vs Germania din 11.09.2007, CtEDO a notat că, recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea recursului, iar în cauza *Ponomaryov împotriva Ucraina din 03.04.2008*, Curtea a stabilit, că termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac, poate fi reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care par a fi foarte convingătoare.

Totodată, Colegiul reține că nu există nicio obligație pentru o instanță de a enunța întreaga hotărâre în cadrul ședinței publice, publicarea în scris este suficientă *(Pretto și alții împotriva Italiei, dec. CEDO din 8 decembrie 1983)*, instanța neavând nici o obligație activă financiară sau de altă natură să plătească pentru o copie scrisă a hotărârii instanței sau să furnizeze reclamantului o versiune scrisă a deciziei instanței de judecată, sarcina cade asupra reclamantului care trebuie să dea dovadă de diligență considerabilă în eforturile sale de a descoperi motivele deciziei atacate, solicitând avocatului său realizarea anchetelor sau apelând la registrul curții dacă este necesar *(Jodko împotriva Lituaniei, dec. CEDO din 07.09.1999)*.

În atare împrejurări, Colegiul nu găsește temeiuri de repunere a recursului în termenul de atac, motiv pentru care îl va respinge ca fiind tardiv.

Astfel că, în situația în care recurentul nu a reușit justificat să motiveze temeiurile omiterii termenului de declarare a recursului, ele nefiind stabilite nici de către instanța de recurs, Colegiul va dispune respingerea recursului ca fiind tardiv, ceea ce nu implică soluționarea temeiniciei lui.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Respinge ca depus peste termen recursul părții vătămate Gaiu Vasile declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 24 ianuarie 2025, pe cauza penală în privința lui **Cojocarti Ion *******, menţinând sentința atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache