Dosar nr. 1-447/2025;
Numărul 1-25168807-51-1-03122025;

SENTINȚA
În numele Legii

09 iulie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța în componența:
Președinte de ședință, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Critina, Talpă Irina
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura Ungheni Osoianu Nicu, Șchiopu Gheorghe
Apărătorului inculpatului Rotari Alexandru
În absența:
Inculpatului, care a solicitat examinare în lipsă Munteanu Andrei

Termenul de examinare 10.11.2025- 09.07.2026
Procedura de citare legală executată
Sentința integral pronunțată la data de 09.07.2026

a examinat în ședința publică, în limba de stat, *în procedura generală,* cauza penală de învinuire a lui, **Munteanu Andrei ***** a.n. *****, numărul de identificare: *****, originar și domiciliat: în sat. *****, studii superioare, oficial neangajată în câmpul muncii, supus militar, fără grad de invaliditate, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nu a fost condamnat, moldovean, cetățenia Republicii Moldova și a României**

în prezenta cauză penală nu a fost reținut, sau/ și arestat.

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) și art. 325 alin. (1) CP al RM,

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 18.10.2025, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 06.11.2025.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, Șchiopu Gheorghe, a solicitat de a -l recunoaște culpabil pe Munteanu Andrei, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin.(l) și art. 325 alin. (1) din Cod penal și a-i stabili pedeapsa după cum urmează: pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(l) Cod penal a-i stabili drept pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 700 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penale a- i stabili drept pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 200 unități convenționale. Mijloace materiale de probă: a) copia certificatului nr. 34/17-1612 din 20.02.2025, valabil până la 20.02.2026 și copia buletinului de verificare metrologică nr.

2.6.49-656C, eliberat la 16.07.2025, valabil până la 16.07.2026, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 20.10.2025, anexate și recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă (documente) prin ordonanța din 28.10.2025; o înregistrare video din 18.10.2025, stocată pe un suport optic de stocare a datelor de tip DVD-R și anexată la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 18.10.2025, întocmit de către agentul constatator Albot Serghei, anexat și recunoscut în calitate de mijloc material de probă (document video) prin ordonanța din 20.10.2025; tichet „Drager", anexat la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 18.10.2025, întocmit de către subofițerul superior al INSP- agent- șef Albot Serghei, anexat și recunoscut în calitate de mijloc material de probă (document) prin ordonanța din 27.10.2025; o înregistrare video din 18.10.2025, ridicată prin procesul-verbal din 18.10.2025, de la angajatul INSP, agent-șef Albot Serghei, stocată pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip DVD-R cu capacitate de 4.7 GB, anexată și recunoscută în calitate de mijloc material de probă (document video) prin ordonanța din 20.10.2025; două copii ale extraselor din ordine cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Albot Serghei și Vrînceanu Sergiu, precum și copia tabelului repartizării forțelor de mijloc s Serviciului Ungheni-Nisporeni a Secției Patrulare „Centru" a Direcției Patrulare „Centru" pentru data de 18.10.2025, ridicate prin procesul-verbal din 24.10.2025, anexate și recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă (documente) prin ordonanța din 19.11.2025; o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria EB2333481858, nr. 481858, anul de emisie 2019, ridicată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 18.10.2025, anexată și recunoscută în calitate de mijloc material de probă (document) prin ordonanța din 20.10.2025, transmisă la camera de păstrare a bunurilor din cadrul Serviciului Fiscal de Stat prin ordonanța din 17.11.2025, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toata durata păstrării acesteia. Solicitând încasarea cheltuielilor de judecată.

Apărătorul care acționează în numele inculpatului, avocatul Rotari Alexandru, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în ședință, audiind părțile la proces, instanța de judecată,-

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Munteanu Andrei, la 18.10.2025, aproximativ la ora 09:00, conștientizând că a consumat alcool și, respectiv, se afla în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenție directă, dându- și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor pct.14, lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, potrivit cărora *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere",* fiind posesor al permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. 166200141, eliberat de autoritățile Republicii Moldova pe numele său, pentru categoria „B", a urcat la volanul

automobilului de model „ Mercedes Benz E220”, cu n/î *****, pe care l-a condus pe traseul R1 km 78 din s. Comești, r-nul Ungheni, unde a fost stopat de către angajații poliției.

Astfel, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcoolscopice, cu utilizarea analizatorului „Drager”, în rezultatul căruia a fost stabilită în aerul expirat de către cet. Munteanu Andrei *****, d.n. *****, la 18.10.2025, ora 08:42 min., o concentrație alcoolică de 1,33 mg/1, concentrație care depășește limita de 0,35 mg/1 și care, potrivit art. 134^{12} Cod penal, corespunde stării de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Munteanu Andrei ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264^{1}, alin.(l) din Codul penal, adică - *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/.*

Tot Munteanu Andrei, 18.10.2025, aproximativ la ora 09:00, în timp ce conducea automobilul de model „ Mercedes Benz E220”, cu n/î *****, pe traseul R-l Chisinău-Ungheni, pe serpentinele din sat. *****, a fost stopat de către angajații Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni al Secției patrulare „Centru”, Albot Serghei și Vrînceanu Serghei, care activau în baza tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului Ungheni-Nisporeni a Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitatea Publică pentru data de 18.10.2025.

În continuare, în cadrul procedurii de control și de documentare a cet. Munteanu Andrei *****, a.n. *****, pentru conducerea mijlocului de transport de model „ Mercedes Benz E220”, cu n/î ***** în starea de ebrietate alcoolică, ultimul, după ce a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul „Drager”, acționând cu intenție directă, în vederea evitării răspunderii penale pentru conducerea mijlocului de transport în starea de ebrietate alcoolică, urmărind scopul determinării angajaților de poliție sus-indicați de a nu-și îndeplini obligațiunile de serviciu în exercitarea funcției și anume, de a nu documenta cazul conform procedurii legale stabilite, i-a oferit agentului-șef Albot Serghei, Subofițer Superior al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni al Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, care are calitate de persoană publică conform prevederilor art. 123, alin. (2) Cod penal, numit în această funcție prin Ordinul nr. 3 ef. din 30.04.2020, bani ce nu i se cuvin și anume, o bancnotă cu nominalul de 100 euro, seria EB2333481858, nr. 481858, anul de emisie 2019, pe care i-a plasat în buzunarul ușii drepte din spatele mijlocului de transport specializat, de marcă „Ford”, model „Kuga”, cu n/î MAI *****, creând prin acțiunile sale, o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici cu statut special din cadrul MAI.”

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Munteanu Andrei ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325, alin.(l) din Codul penal *„Coruperea active'", adică - oferirea, personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia”.*

Probe pe care instanța întemeiază concluziile:

Potrivit art.101 alin. (1) şi (2) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei*

convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral prin următoarele probe administrate în ședință de judecată:

<u>Declarațiile martorilor date în ședința de judecată</u>:

Martorul Albot Serghei, în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște pe inculpatul Munteanu Andrei din împrejurarea documentării acestuia, precizând că nu se află în relații de rudenie cu acesta.

A relatat că activează în calitate de Subofițer Superior al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni al Secției Patrulare „Centru". La data de 18 octombrie 2025, împreună cu colegul său, Vrînceanu Sergiu, a fost implicat în serviciu în cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, în intervalul orar 07:00–19:00. În jurul orei 09:00, în timp ce se aflau pe traseul R1 Ungheni–Chișinău, au stopat pentru verificări un automobil de model Mercedes, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla inculpatul Munteanu Andrei.

La solicitarea de a prezenta actele automobilului, inculpatul a prezentat permisul de conducere și certificatul de înmatriculare. În timpul discuției purtate cu acesta, martorul a perceput un miros puternic de alcool emanând de la inculpat. În aceste condiții, i-a propus acestuia să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", iar inculpatul și-a exprimat acordul. În urma testării, rezultatul a indicat o concentrație de 1,33 mg/l alcool în aerul expirat, rezultat cu care inculpatul a declarat că este de acord.

A mai declarat că, în timpul documentării cazului, inculpatul a încercat să îi ofere o sumă de bani pentru a nu fi documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Acesta a fost avertizat în repetate rânduri că oferirea de bani unui angajat al poliției constituie infracțiune și atrage răspundere penală. Cu toate acestea, inculpatul nu a dat curs avertismentelor și a plasat o bancnotă cu nominalul de 100 de euro în buzunarul portierei din partea dreaptă a autospecialei de serviciu. Martorul a precizat că inculpatul a fost din nou avertizat cu privire la caracterul ilegal al acțiunilor sale, însă acesta nu a reacționat. Ulterior, inculpatul a fost condus la Inspectoratul de Poliție Ungheni pentru documentarea cazului privind conducerea în stare de ebrietate și a faptei de corupere activă.

În cadrul cercetărilor judecătorești acuzatorul de stat a renunțat de proba cu martorul Vrînceanu Sergiu.

Avocatul Rotari Alexandru a declarat că, susține demersul acuzatorului de stat.

În conformitate cu prevederile art. 328 CPP, *(1) Părţile, în procesul judecării cauzei, pot renunţa la unele probe pe care le-au propus.*

(2) După punerea în discuţie a renunţării la probe, instanţa dispune neexaminarea acestora dacă nu s-a solicitat examinarea lor de către altă parte.

Audiind opinia participanților la proces și ținând cont de faptul că partea apărării nu a solicitat administrarea probelor prin audierea martorului Vrînceanu Sergiu, instanța a admis demersul acuzatorului de stat privind renunțarea la probei cu acest martor.

Alte probe pe care î-și întemeiază concluziile instanța de judecată :

<u>Probele acumulate pe infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal</u>

✓ **Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 18.10.2025, cu tichetul „Drager” anexă**, potrivit căruia în urma efectuării testării alcoolscopice, în privința cet. Munteanu Andrei *****, la data de 18.10.2025, concentrația de alcool în vaporii de aer expirat de către ultimul constituia 1,33 mg/1.

(f.d. 9-10);

✓ **Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 18.10.2025**, prin care cet. Munteanu Andrei *****, la data de 18.10.2025, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de model „ Mercedes Benz E220”, cu n/î *****.

(f.d.8);

✓ **Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 18.10.2025**, acțiune procesuală în. cadrul căreia de la cet. Munteanu Andrei ***** a fost ridicat automobilul de model „ Mercedes Benz E220”, cu n/î *****, care a fost predat benevol.

(f.d. 11);

✓ **Procesul-verbal de ridicare și examinare din 20.10.2025**, acțiune procesuală în cadrul căreia de la subofițerul superior al SP Ungheni-Nisporeni al SP Centru, agent-șef Albot Serghei, a fost ridicată copia certificatului nr. 34/17-1612 din 20.02.2025 și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-656C.

(f.d. 17);

✓ **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.10.2025**, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost supusă cercetării copia certificatului nr. 34/17-1612 din 20.02.2025, valabil până la 20.02.2026 și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-656C, eliberat la 16.07.2025, valabil până la 16.07.2026, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 20.10.2025.

(f.d. 18);

✓ **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.10.2025**, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost supus cercetării o înregistrare video anexată la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din întocmit de către agentul constatator Albot Serghei.

(f.d. 21);

✓ **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 27.10.2025**, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost supus examinării un tichet „Drager”, anexat la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din întocmit de către subofițerul superior al INSP- agent- șef Albot Serghei.

(f.d. 23).

<u>Probele acumulate pe infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal:</u>

✓ **Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4342 din 27.10.2025, cu planșa fotografică anexă,** potrivit concluziilor căruia bancnota cu nominalul de 100 (una sută) euro cu seria EB2333481858, nr. 481858, anul de emisie 2019, este confecționată din — hârtie specială, cu fibre de poliester încorporate în masa suportului, confecționată cu folosirea formelor de tipar de tip metalografic (cifra cupurii, elementele de design major (fereastra) de pe fața bancnotei),

plan-ofset (recuzitele) și înalt (seria și numărul), ***la întreprinderea specializată în confecționarea banilor şl hârtiilor de valoare.***

✓ **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.10.2025, cu planșa fotografică anexă,** acțiune procesuală în cadrul căreia a fost supus cercetării automobilul de marcă „Ford", model „Kuga", cu n/î MAI *****, în interiorul căruia și anume, în buzunarul ușii drepte din spate, a fost depistată o bancnotă cu nominalul de 100 euro, cu seria EB2333481858.

(f.d. 7-10);

✓ **Procesul-verbal de ridicare şi examinare din 18.10.2025,** acțiune procesuală în cadrul căreia de la angajatul INSP, agent-șef Albot Serghei, a fost ridicat un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip DVD-R, care conține o înregistrare video din data de 18.10.2025.

(f.d. 21);

✓ **Procesul-verbal de examinare din 20.10.2025,** acțiune procesuală în cadrul căreia a fost supusă cercetării o înregistrare video ridicată prin procesul-verbal din 18.10.2025, de la angajatul INSP, agent-șef Albot Serghei.

(f.d. 22);

✓ **Procesul-verbal de ridicare şi examinare din 24.10.2025,** acțiune procesuală în cadrul căreia a fost ridicată de la angajatul INSP, comisar ***** Zlîdnea, copia tabelului pentru data de 18.10.2025, două copii ale extraselor din ordine cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Albot Serghei și Vrînceanu Sergiu.

(f.d. 25);

✓ **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.11.2025,** acțiune procesuală în cadrul căreia au fost supuse cercetării două copii ale extraselor din ordine cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Albot Serghei și Vrînceanu Sergiu, precum și copia tabelului repartizării forțelor de mijloc a Serviciului Ungheni-Nisporeni a Secției Patrulare „Centru" a Direcției Patrulare „Centru" pentru data de 18.10.2025, ridicate prin procesul-verbal din 24.10.2025.

(f.d. 29).

Cu privire la încadrarea juridică a privind infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal instanța reține următoarele:

La calificarea acţiunilor inculpatului este de reţinut că, infracţiunea prevăzută de art.264[1] Cod penal, este o infracțiune formală şi se consideră consumată din momentul producerii urmărilor prejudiciabile

În acest sens instanța reține că, prin fapta inculpatului a avut loc atentarea la *obiectul juridic* special, care are un caracter complex.

Astfel, *obiectul juridic special* al infracțiunii specificate îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice,

psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare. Așadar, în esență, fapta prejudiciabilă se exprimă în acțiunea de conducere în condiții ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracțiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligației, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Conducerea mijlocului de transport este acea operație tehnică prin care o persoană pune în mișcare mijlocul de transport și îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea. Este deplasarea mijlocului de transport, deci aflarea acestuia în mișcare.

Conform art. 132 din Codul Penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice.

Finalizând analiza laturii obiective a infracțiunii examinate vom menționa că această infracțiune este una formală și se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Instanța reține că inculpatul conștientiza faptul că se afla în stare de ebrietate alcoolică, însă, în pofida acestei împrejurări și cunoscând caracterul ilicit al conduitei sale, a urcat la volanul mijlocului de transport și l-a condus pe un drum public. Astfel, acesta a prevăzut și a acceptat consecințele faptei sale, manifestând o atitudine de ignorare a normelor legale care interzic conducerea vehiculelor în stare de ebrietate.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport și este o persoană care deține permis de conducere și nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Cu privire la încadrarea juridică a privind infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal instanța reține următoarele:

Instanța atestă faptul că infracțiunea care este imputată inculpatului Munteanu Andrei face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a bunei desfășurări a activității în sfera publică, în astfel de circumstanțe instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a răspunderii penale.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(l) din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvîrșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

În speță, prin fapta comisă, învinuitul Munteanu Andrei a adus atingere acestor relații sociale, încercând să influențeze activitatea agenților INSP prin oferirea unei sume de bani în scopul neîntocmirii unui proces-verbal contravențional, deturnând astfel funcția publică de la scopul său legal.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie **remunerația ilicită oferită persoanei publice,** iar în speță, obiectul material este reprezentat de suma de **100 euro,** transmisă de către Munteanu Andrei agenților de patrulare în scopul influențării îndeplinirii atribuțiilor lor de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

Din materialele cauzei rezultă că inculpatul Munteanu Andrei, după ce a fost depistat conducând mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică și fiind documentat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, i-a oferit agentului-șef Albot Serghei, subofițer superior al Serviciului Patrulare Ungheni-Nisporeni, o bancnotă cu nominalul de 100 euro, pe care a plasat-o în buzunarul portierei din partea dreaptă a autospecialei de serviciu, urmărind scopul de a-l determina să nu documenteze cazul conform procedurii legale și, implicit, să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu.

Instanța reține că, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (2) Cod penal, agentul-șef Albot Serghei avea calitatea de persoană publică, exercitând atribuții de autoritate publică în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, iar la momentul săvârșirii faptei se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aspect confirmat prin ordinele de personal și tabelul de repartizare a forțelor și mijloacelor pentru data de 18.10.2025.

Totodată, instanța reține că infracțiunea de corupere activă este una formală și se consumă în momentul oferirii bunurilor ce nu se cuvin persoanei publice, fără a fi necesar ca aceasta să accepte bunurile oferite sau să dea curs solicitării făptuitorului. În speță, infracțiunea s-a consumat în momentul în care inculpatul a plasat bancnota de 100 euro în interiorul autospecialei poliției, manifestând în mod neechivoc voința de a oferi bunul persoanei publice pentru a influența exercitarea atribuțiilor sale de serviciu.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă, inculpatul conștientizând caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmărind în mod expres determinarea agentului de poliție să nu întreprindă măsurile legale privind documentarea infracțiunii de conducere în stare de ebrietate alcoolică. Scopul special al faptei rezultă atât din împrejurările comiterii acesteia, cât și din conduita inculpatului, care, deși avertizat în repetate rânduri că oferirea de bani unui polițist constituie infracțiune, a insistat în remiterea bancnotei.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care, la momentul săvârșirii infracțiunii, a împlinit vârsta răspunderii penale. La caz, Munteanu Andrei întrunește aceste condiții, prevăzute de art. 325 alin.(l) din Codul penal, fiind întrunit criteriul de vîrstă (la momentul comiterii infracțiunii avea 35 ani) precum și fiind responsabil (la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află).

Concluzia instanței:

În concluzie, analizând în ansamblu probele administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța constată că vinovăția inculpatului Munteanu Andrei în săvârșirea infracțiunilor incriminate a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Instanța reține că declarația martorului Albot Serghei este consecventă, logică și se coroborează pe deplin cu mijloacele materiale de probă administrate în cauză, inclusiv cu procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, tichetul emis de analizatorul „Drager”, înregistrările video, procesele-verbale de ridicare și examinare a obiectelor, raportul de expertiză judiciară privind autenticitatea bancnotei

de 100 euro, precum și cu documentele care atestă calitatea de persoană publică a agentului de poliție și exercitarea atribuțiilor sale de serviciu la momentul comiterii faptelor.

Instanța apreciază că probele administrate sunt pertinente, concludente, utile și legal obținute, iar coroborarea acestora conduce la concluzia certă că inculpatul, la data de 18 octombrie 2025, a condus un mijloc de transport pe un drum public având o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,33 mg/l, depășind limita legală prevăzută de lege, iar ulterior, în scopul evitării răspunderii penale, a oferit unui agent de poliție o bancnotă cu nominalul de 100 euro pentru ca acesta să nu își îndeplinească atribuțiile de serviciu.

Instanța nu a identificat circumstanțe care să pună la îndoială veridicitatea probelor administrate sau legalitatea obținerii acestora și nu au fost prezentate argumente ori probe care să răstoarne prezumția de temeinicie a materialului probator administrat de organul de urmărire penală.

Prin urmare, instanța concluzionează că acțiunile inculpatului au fost corect încadrate juridic în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care avea o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășea 0,35 mg/l, și în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru oferirea, personal, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuveneau, în scopul determinării acesteia să nu își îndeplinească atribuțiile de serviciu.

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 389 alin.(1) și (2) CPPRM: *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Conform art. 385 alin.(1) puntc 1) -4) CPP al RM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;*

Conform art. 52 CP al RM: *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

La calificarea acţiunilor inculpatului este de reţinut că, infracţiunea prevăzută de art. 264[1] Cod penal, este o infracţiune materială şi se consideră consumată din momentul producerii urmărilor prejudiciabile

Infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul Penal, prevede *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.*

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul Penal, prevede *„Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin,*

pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sau contrar acesteia.

Raportând la caz circumstanțele și împrejurările ce caracterizează elementele constitutive ale faptei infracționale vizate la art. 264[1] alin. (1) și art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată consideră, că acestea din urmă au fost întrunite integral, reieșind din probatoriul administrat la caz.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionaţi, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Conform art. 61 CP RM: *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.*

În privința inculpatului nu au fost stabilite circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal.

De asemenea în privința inculpatului nu au fost stabilite circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

Din materialele cauzei penală rezultă că, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, este atribuită, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, categoriei *infracțiunilor mai puțin grave*, iar infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal este atribuită conform art. 16 alin. (2) din Codul penal la categoria *infracțiunilor ușoare.*

Instanța atestă faptul că infracțiunea care este imputată inculpatului Munteanu Andrei are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul *„Infracțiunilor din domeniul transporturilor", și respectiv din categoria Infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică"* în astfel de circumstanțe instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a răspunderii penale, iar de către partea apărării nu au fost prezentate instanței de judecată careva circumstanţe excepţionale ale cauzei, care ar putea fi aplicate prezentei spețe.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiaşi articol stabileşte că, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

Instanța notează că, pedeapsa penală pentru infracțiunea prevăzută la art. *264[1] alin. (1) Cod penal în vigoare prevede amendă în mărime de la 1 500 la 2 500 de unităţi convenţionale sau închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

Infracțiunea prevăzută de art. *325 alin. (1) Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 500 la 1 500 de unităţi convenţionale, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 3 000 la 5 000 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Potrivit art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată că izolarea inculpatului de societate nu este necesară, deoarece acesta dispune de posibilități reale de executare a amenzii, este integrat social, are domiciliu stabil și nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, astfel încât scopul pedepsei poate fi realizat prin aplicarea amenzii penale.

Referitor la individualizarea pedepsei, instanța reține că, potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, la stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei urmează să țină seama de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, precum și de influența pedepsei asupra corectării și reeducării acestuia și asupra condițiilor de viață ale familiei sale.

În speță, instanța constată că inculpatul Munteanu Andrei a săvârșit o infracțiune care, potrivit legii penale, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, precum și o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave. Totodată, instanța reține că în cauză nu au fost constatate circumstanțe atenuante și nici circumstanțe agravante, inculpatul este caracterizat pozitiv la locul de trai, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru și anterior nu a fost condamnat.

În aceste condiții, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă este suficientă și proporțională cu gravitatea faptelor săvârșite și cu persoana inculpatului.

Totodată, pedeapsa are drept scop şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Instanţa de judecată, conducânduse de prevederile art.75 CP RM, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului instanța va ține cont de personalitatea inculpatului, de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de latura subiectivă a infracțiunilor, de comportamentul preinfracțional și postinfracțional caracterul de circumstanțele atenuante și agravante.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și*

în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. (1[1]) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod.

Instanța constată că inculpatul **Munteanu Andrei**, a conlucrat din start cu organele de urmărire penală, acesta a recunoscut vina, astfel acesta a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia, indicând faptul că recunoaște faptele comise în întregime. Cauza a fost examinată în absența inculpatului, în condițiile prevăzute de lege. Acesta comis infracțiuni de categoria ușoară și respectiv mai puțin gravă, cu intenție, iar pentru ca legea penală să-și atingă scopul scontat, În aceste condiții, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă este suficientă și proporțională cu gravitatea faptelor săvârșite, fiind aptă să asigure realizarea scopului pedepsei prevăzut de art. 61 Cod penal, respectiv corectarea și reeducarea inculpatului, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și din partea altor persoane, cât și de către alte persoane**,** după cum urmează:

- de stabilit inculpatului Munteanu Andrei, pentru comiterea infracțiunii prevăzute **de art. 264[1] alin. (1) Cod penal** pedeapsa sub formă de amendă în mărime în mărime de 1 700(una mie șapte sute) unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.;
- de stabilit inculpatului Munteanu Andrei, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1)** Codul penal și ai stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime în mărime de 800(opt sute) unități convenționale.

În conformitate cu prevederile **art. 84 Cod penal** pentru concurs de infracțiuni prin cumul partial al pedepselor ai stabili o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime în mărime de 2 200 (două mi două sute) unități convenționale.

Totodată, în conformitate cu sancțiunea art. 264[1] alin. (1) Cod penal, instanța va aplica și pedeapsa complementară obligatorie constând în anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Acțiunea civilă:

Nu este.

Cheltuieli judiciare:

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de **2 100 (două mii una sută), 00 lei** care constă din Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4342 din 27 octombrie 2025, care nu au fost achitate de către inculpat.

Potrivit art. 227 Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*
Aliniatul 2) al aceluiaşi articol prevede că cheltuielile judiciare cuprind sumele:

1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei ***5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.***

Totodată articolul 229 Cod de procedură penală prevede că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Aliniatului doi al aceluiaşi articol stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

În baza prevederilor legale enunțate instanța va admite cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2 100 (două mii una sută), 00 lei.

Corpuri delicte:

La cauza penală au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte:

- o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria EB2333481858, nr. 481858, anul de emisie 2019, ridicată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 18.10.2025 anexată și recunoscută în calitate de mijloc material de probă (document) prin ordonanța din 20.10.2025, transmisă la camera de păstrare a bunurilor din cadrul Serviciului Fiscal de Stat prin ordonanța din 17.11.2025.

Conform prevederilor art. 162 alin.(1) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:

1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.

(2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei infracţiuni;

b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri;

c) date pentru a determina săvârşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

d) deţinute contrar dispoziţiilor legale;

e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile sau foloasele obţinute din aceste bunuri;

f) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului.

(3) Dacă bunurile indicate la alin.(2) au fost comasate cu bunuri dobândite legal, se confiscă acea partea din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracţiuni şi a veniturilor sau foloaselor obţinute din aceste bunuri.

(4) Confiscarea specială se aplică chiar dacă bănuitul, învinuitul, inculpatul sau condamnatul este liberat de răspundere penală sau de pedeapsă penală ori dacă a fost aplicată amnistia sau a survenit decesul acestuia. Confiscarea specială nu se aplică în cazul liberării persoanei de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripţie, cu excepţia infracţiunilor uşoare, mai puţin grave sau grave, şi dacă termenul a expirat după pornirea procesului penal.

(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracţiunilor săvârşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal în coroborare cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanţa va admite demersul acuzatorului de stat și va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului următoarele bancnote: o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria EB2333481858, nr. 481858, anul de emisie 2019, ridicată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 18.10.2025 anexată și recunoscută în calitate de mijloc material de probă (document) prin ordonanța din 20.10.2025, transmisă la camera de păstrare a bunurilor din cadrul Serviciului Fiscal de Stat prin ordonanța din 17.11.2025.

Instanța reține că măsura confiscării mijloacelor bănești utilizate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege.

Mai mult decât atât, în cazul unei confiscări de proprietăţi, echilibrul just dintre scop şi drepturi depinde de mulţi factori, inclusiv, de scopul urmărit şi de comportamentul făptuitorului.

În cazul de faţă, urmează a fi verificat gradul de implicare a inculpatului în acţiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracţională, cu folosirea mijloacelor bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunii incriminate.

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate sau rezultate din săvârșirea infracțiunii nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfinţit în Constituţia Republicii Moldova şi dreptul la protecţia proprietăţii în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de faţă, o ingerinţă nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenţia, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanţie şi de prevenire – fiind proporţională cu scopul urmărit..

Mijloace material de probă:

La materialele cauzei penale au fost anexate în calitate de mijloace de probă:

- copia certificatului nr. 34/17-1612 din 20.02.2025, valabil până la 20.02.2026 și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-656C, eliberat la 16.07.2025, valabil până la 16.07.2026, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 20.10.2025, anexate și recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă (documente) prin ordonanța din 28.10.2025 (f.d.19);
- o înregistrare video din 18.10.2025, stocată pe un suport optic de stocare a datelor de tip DVD-R și anexată la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 18.10.2025, întocmit de către agentul constatator Albot Serghei, anexat și recunoscut în calitate de mijloc material de probă (document video) prin ordonanța din 20.10.2025. (f.d. 22);
- tichet „Drager”, anexat la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 18.10.2025, întocmit de către subofițerul superior al INSP- agent- șef Albot Serghei, anexat și recunoscut în calitate de mijloc material de probă (document) prin ordonanța din 27.10.2025.(f.d. 24);
- o înregistrare video din 18.10.2025, ridicată prin procesul-verbal din 18.10.2025, de la angajatul INSP, agent-șef Albot Serghei, stocată pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip DVD-R cu capacitate de 4.7 GB, anexată și recunoscută în calitate de mijloc material de probă (document video) prin ordonanța din 20.10.2025. (f.d. 23);
- două copii ale extraselor din ordine cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Albot Serghei și Vrînceanu Sergiu, precum și copia tabelului repartizării forțelor de mijloc s Serviciului Ungheni-Nisporeni a Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” pentru data de 18.10.2025, ridicate prin procesul-verbal din 24.10.2025, anexate și recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă (documente) prin ordonanța din 19.11.2025.(f.d.30).

Art. 157 Cod penal prevede: *(1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.*

(2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

În baza prevederii legale menționate mijloacele materiale de probă menționate supra urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Măsura preventivă:

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului Munteanu Andrei până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei, va aplica inculpatului Munteanu Andrei măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 64, 84, 264^1 alin. (1), 325 alin. (1) Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395,397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ :

Se recunoaște culpabil **Munteanu Andrei**, de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 264^1 alin. (1) CP**, în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de **amendă în mărime de 1 700 (una mie șapte sute) u.c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie echivalentul a 85 000 (optzeci și cinci mii), 00 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

Se recunoaște culpabil **Munteanu Andrei** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) CP,** în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de **amendă în mărime de 800 (opt sute) u.c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie echivalentul a 40 000 (patruzeci și cinci mii), 00 lei.**

În temeiul **art. 84 Cod penal,** pentru **concurs de infracțiuni**, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește lui **Munteanu Andrei** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 2 200 (două mii două sute) u.c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, **ceea ce constituie echivalentul a 110 000 (una sută zece mii), 00 lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.**

Se explică lui Munteanu Andrei că, conform prevederilor art. 64 alin. (3^1, 5, 7) CP, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii

este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a codului penal. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale. În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art. 67 CP, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.

Se aplică în privința lui Munteanu Andrei măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Munteanu Andrei cheltuielilor de judecată în beneficiul statului, în sumă de 2 100 (două mii una sută), 00 lei.

Mijloacele materiale de probă: copia certificatului nr. 34/17-1612 din 20.02.2025, valabil până la 20.02.2026 și copia buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-656C, eliberat la 16.07.2025, valabil până la 16.07.2026, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 20.10.2025, anexate și recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă (documente) prin ordonanța din 28.10.2025; o înregistrare video din 18.10.2025, stocată pe un suport optic de stocare a datelor de tip DVD-R și anexată la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 18.10.2025, întocmit de către agentul constatator Albot Serghei, anexat și recunoscut în calitate de mijloc material de probă (document video) prin ordonanța din 20.10.2025; tichet „Drager”, anexat la procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 18.10.2025, întocmit de către subofițerul superior al INSP- agent- șef Albot Serghei, anexat și recunoscut în calitate de mijloc material de probă (document) prin ordonanța din 27.10.2025; o înregistrare video din 18.10.2025, ridicată prin procesul-verbal din 18.10.2025, de la angajatul INSP, agent-șef Albot Serghei, stocată pe un dispozitiv optic de stocare a datelor de tip DVD-R cu capacitate de 4.7 GB, anexată și recunoscută în calitate de mijloc material de probă (document video) prin ordonanța din 20.10.2025; două copii ale extraselor din ordine cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Albot Serghei și Vrînceanu Sergiu, precum și copia tabelului repartizării forțelor de mijloc s Serviciului Ungheni-Nisporeni a Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare „Centru” pentru data de 18.10.2025, ridicate prin procesul-verbal din 24.10.2025, anexate și recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă (documente) prin ordonanța din 19.11.2025, urmează să fie păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva Judecătoriei Ungheni.

Corpul delict: o bancnotă cu nominalul de 100 euro cu seria EB2333481858, nr. 481858, anul de emisie 2019, ridicată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 18.10.2025 anexată și recunoscută în calitate de mijloc material de probă (document) prin ordonanța din 20.10.2025, transmisă la camera de păstrare a bunurilor din cadrul Serviciului Fiscal de Stat prin ordonanța din 17.11.2025, se aplică confiscarea specială și se trec în proprietatea statului.

Prezenta Sentință, urmează a fi expediată la Instituția Publică, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto raionul Ungheni, la momentul devenirii sentinței definitive, pentru a fi pusă în executare pedeapsa complimentară privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președinte de ședință,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**