C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r/p-36/25 Judecătoria Bălți sediul Central
1-24074877-03-16r-11022025 Judecător Ig.Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii
14 februarie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Ecaterina Arseni
Grefier Rodica Oceredniĭ
Cu participarea:
Procurorului Adrian Păvăleanu
Avocatului Tatiana Boldesco
Interpretului Galina Morohai

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Boldesco Tatiana împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 31.01.2025, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, de la 07.02.2025 până la 09.03.2025, ora 18:00, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc, în privința lui:

Zubenco Denis *****, născut la *****, codul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, studii medii, nesupus serviciului militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

acuzat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.192 alin.(2) lit.b); art.186 alin.(2) lit.d); art.186 alin.(1); art.187 alin.(1); art.186 alin.(2) lit.b); art.186 alin.(2) lit.b),c) CP.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Zubenco Denis este dedus judecății pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.192 alin.(2) lit.b); art.186 alin.(2) lit.d); art.186 alin.(1); art.187 alin.(1); art.186 alin.(2) lit.b); art.186 alin.(2) lit.b),c) CP, fiind acuzat în aceia, că la data de 17.06.2024, aproximativ la ora 16:30, împreună şi prin înțelegere prealabilă cu Volovic Dmitrii, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, aflându-se în incinta farmaciei „Hippocrates”, amplasată în municipiul Bălţi, strada Calea Ieşilor nr.114, împărțind rolurile între ei şi anume Volovic Dmitrii s-a apropiat de victima Lazar Gheorghe pentru a-i distrage atenţia intrând cu ultimul într-o mică discuție, iar în momentul dat Zubenco Denis s-a apropiat din spatele victimei Lazăr Gheorghe şi a sustras din buzunarul drept din faţă al pantalonilor în care era îmbrăcat Lazăr Gheorghe bani în sumă totală de 800 lei în diverse bancnote, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la fața locului, ulterior de la fața locului a plecat şi Volovic Dmitrii, astfel cauzând lui Lazăr Gheorghe o daună materială considerabilă în sumă totală de 2800 lei.

Tot el, la data de 03.07.2024, în perioada de timp a orelor 11:00-11:30, Zubenco Denis, urmărind scop de profit şi de sustragere a bunurilor Mariei Dedov, care a lăsat fără supraveghere pe banca de la stația de transport public, telefonul de model „Iphone 15 Pro” de culoare albă cu husă de protecție transparentă, prin acces liber, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a sustras de pe banca din oprirea de transport public amplasată pe strada Ivano Franco nr.35, municipiul Bălţi, un telefon mobil de model „Iphone 15 Pro” de culoare albă cu husă de protecție transparentă, în care era instalată o cartelă SIM 060312853, la preţ de 25000 lei, ce aparține Mariei Dedov, astfel i-a fost pricinuit părţii vătămate un prejudiciu material în proporţii considerabile în sumă totală de 25000 lei.

Tot el, la data de 10.09.2024, aproximativ în jurul orei 17:40, având acces liber, a intrat în magazinul „Drink Stoc” a SC „Consalcom” SRL amplasat pe adresa municipiul Bălţi, strada Decebal nr.124 A, unde acționând cu intenție directă, urmărind un scop de cupiditate, îndreptat la sustragerea bunurilor altei persoane în mod ascuns, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoscând urmările şi dorind survenirea acestora, fiind conștient de faptul că nu va fi observat de nimeni, prin acces liber, a sustras pe ascuns, de pe rafturile magazinului în cauză, o sticlă cu șampanie „Moet&Chandon” cu volumul de 0,75 l, la preț de 960 lei, inclusiv TVA şi o sticlă cu wiski „Chivas Regal Ultis” cu volum de 0,7 l, la preţ de 2500 lei, inclusiv TVA, bunurile sustrase le-a pus în rucsacul său, după care s-a eschivat din magazin, cauzând astfel o daună materială părții vătămate, SC „Consalcom ” SRL, în sumă totală de 3460 lei.

Tot el, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acționând cu vinovăție sub formă de intenție directă, dându-şi seama de caracterul

prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind în mod conștient survenirea lor, la data de 09.10.2024, în jurul orei 19:02, având scopul sustragerii a bunurilor altei persoane, aflându-se în magazinul „Fidesco” amplasat pe strada Locomotivelor nr.3 E, municipiul Bălţi, fiind sub vizorul casierului magazinului, în mod deschis a sustras din frigider 3 bucăți de file de păstrăv afumat „CAHTA EPEMOP” în suma totală de 448 lei, prin ce i-a căuzat SRL „MOLDRETAIL GROUP” un prejudiciu material în sumă de 448 lei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii.

Tot el, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin acces liber, prin înțelegere prealabilă şi împreună cu Volovic Dmitrii, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în perioada de timp de la 11.09.2024 până la 01.10.2024, aflându-se în incinta magazinului stației de alimentare cu petrol „PETROM”, amplasată în municipiul Bălţi strada Bulgară 19 A, ce aparține SRL „VemaxCom”, unde folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni pe ascuns au sustras mai multe bunuri şi anume: bilete de câştig „Clubul Milionar” - 29 bucăţi, la preţ total de 2900 lei, bilete de câştig „Maşina la Alegere” - 35 bucăţi, la preţ total de 700 lei, bilete de câştig „super cuvinte” - 19 bucăţi, la preţ total de 380 lei, bilete de câştig „I love cash” - 18 bucăţi, la preţ total de 540 lei, bilete de câştig „Lucky 7777” - 26 bucăţi, la preţ total de 1300 lei, bilete de câştig „RAPID” - 16 buc, la preţ total de 800 lei, o sticlă de divin cu denumirea „Rouă Moldovei” cu volumul de 0,5 l, la preţ de 161 lei, după care cu bunurile sustrase s-au eschivat de la fața locului, cauzând SRL „VemaxCom” o daună materială în sumă totală de 6781 lei.

Tot el, la de 06.10.2024, aproximativ la ora 10:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, acționând de comun acord cu Volovic Dmitrii şi o persoană la moment nestabilită de către organul de urmărire penală în privința căruia cauza a fost disjunsă, au pătruns în magazinul ,,Local”, cu sediul în orașul Glodeni, strada Vasile Zgîrcea nr.9, de unde au sustras pe ascuns mai multe bunuri: 3 sticle de whisky „Jack Daniels” la prețul de 495 lei/fiecare; 4 bucăți de aparate de ras ,,Gillette Fusion 5” la prețul de 340,40 lei/buc; salam de Milano cu vin alb c/af 970 gr -3 bucăți, la preț total de 320,1 lei, salam de Transilvania cu boabe de muştar c/af 0,716 gr - 2 bucăți la preț total de 232,7 lei, salam Servelat de Chişinau cu coniac c/af - 0,318 gr -1 bucată, la preţ de 101,12 lei, salam Banchet c/af Bonmark 0,337gr - 1 bucată, la preț de 64,7 lei, salam Italia c/af Bonmark 0,230gr -1 bucată, la preț de 40,71 lei, salam Servelat Extra c/af Bonmark 0,315gr - 1 bucată, la preț de 54,81 lei. Astfel, prin infracțiunea dată, magazinul „Local Glodeni” i-a fost cauzat o pagubă materială în sumă totală de 3669,14 lei.

Zubenco Denis a fost reținut în temeiul art.166 CPP la 10.10.2024, ora 18:00, fiindu-i aplicată și ulterior prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă până la 07.02.2025, ora 18:00.

La data de 28.01.2025 procurorul în Procuratura municipiului Bălți, Adrian Păvăleanu a înaintat demers (încuviințat de procurorul adjunct al procurorului-șef în Procuratura municipiului Bălți, Natalia Volontir) în instanța de judecată privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința inculpatului Zubenco Denis, pe un termen de 30 de zile, invocând că acesta se va eschiva de la instanța de judecată, va împiedica la stabilirea adevărului.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 31.01.2025 a fost admis demersul procurorului și prelungită în privința inculpatului Zubenco Denis măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu eliberarea în acest sens a mandatului de prelungire a arestului pe un termen de 30 zile, de la 07.02.2025 până la 09.03.2025, ora 18:00.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs avocatul Tatiana Boldesco în interesele inculpatului Zubenco Denis, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu aplicarea față de inculpat a măsurii preventive neprivativă de libertate.

În argumentarea cerințelor formulate, apărătorul-recurent a făcut referire la prevederile art.176 CPP și a menționat că pentru prelungirea arestării preventive a inculpatului Zubenco Denis n-au fost prezentate probe, soluția instanței nefiind una temeinică, fiind bazată pe argumentele neconfirmate ale acuzării ce au caracter declarativ.

Invocă apărătorul și caracterul declarativ al riscurilor invocate de acuzare în demers, or, inculpatul nu intenționează să se eschiveze, are loc de trai, a recunoscut vina, a conștientizat faptele comise, parțial a restituit paguba uneia dintre părți vătămate.

În atare împrejurări, consideră apărătorul că față de inculpat a fost nejustificat prelungită arestarea preventivă, urmându-i a fi aplicată măsura preventivă neprivativă de libertate.

Inculpatul Zubenco Denis și apărătorul acestuia, avocatul Tatiana Boldesco, au susținut recursul și au solicitat admiterea lui pe motivele și argumentele invocate.

Procurorul Adrian Păvăleanu a pledat pentru respingerea recursului, apreciindu-l nefondat, considerând că a caz lipsesc temeiuri pentru anularea arestului preventiv a cărei prelungire s-a dispus în privința lui Zubenco Denis prin încheierea contestată.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate în cererea de recurs în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, păstrând fără

modificări încheierea recurată, soluție care este adoptată în corespundere cu dispozițiile art.312 alin.(5) pct.2) CPP, potrivit cărora *în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs pronunţă una din următoarele decizii: ...respinge recursul*.

Analizând solicitările recursului în raport cu motivele expuse în încheierea contestată, Colegiul reține, că prima instanță a dat deplină eficiență normelor internaționale și celor naționale, ce reglementează dreptul persoanei la libertate și condițiile de restrângere a acestui drept, precum și dispozițiilor legislației naționale cu privire la modul, condițiile și temeiul de aplicare/prelungire a măsurii preventive. În argumentarea acestei concluzii Colegiul va menționa următoarele.

În continuare Colegiul notează, că potrivit prevederilor art.175 alin.(2) CPP, *măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei*.

Potrivit art.185 alin.(1) CPP, *arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepţională şi se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării*.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) CPP, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei*, alin.(2) al acestei norme stipulând, că *arestarea preventivă şi măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de trei ani şi doar în condiţiile prevăzute de prezentul cod*.

Totodată, potrivit art.186 alin.(2) CPP, *perioada de ţinere în arest a învinuitului, inculpatului nu poate depăşi un termen rezonabil, stabilit în funcţie de complexitatea investigaţiilor necesare pentru descoperirea adevărului şi ţinând cont de obligaţia de celeritate în soluţionarea cauzei penale în care învinuitul sau inculpatul este ţinut în stare de arest*, la alin.(4), fiind stipulat, că *termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de*

libertate nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv şi şi-au păstrat actualitatea condiţiile şi criteriile stipulate la art.175, 176 şi 185.

Potrivit art.5 alin.(1), lit.c) din CEDO, care stipulează, că *orice persoană are dreptul la libertate şi la siguranţă. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă a fost arestat sau reţinut în vederea aducerii sale în faţa autorităţii judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârşit o infracţiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârşească o infracţiune sau să fugă după săvârşirea acesteia*.

Respectiv, Colegiul penal consideră, că instanța de fond la momentul examinării demersului corect a concluzionat necesitatea menținerii inculpatului Zubenco Denis în continuare în stare de arest, el fiind pus sub învinuire pentru comiterea cu intenție a infracțiunilor de pungășie, furt jaf, care fac parte din categoria de infracțiuni mai puțin grave, pentru care, în cazul în care i se va dovedi vinovăția, riscă să primească pedeapsa închisorii ținând cont că anterior a avut condamnări penale, ceea ce ar putea duce la eschivarea acestuia și la ingerința în mersul normal al procesului judiciar, exprimată prin comunicarea și influențarea persoanelor ce au atribuție la cauza dată, ținând cont că cercetarea judecătorească încă nu a fost începută.

Colegiul penal menționează, că pe cauză sunt prezente probe care confirmă existenţa bănuielii rezonabile de comitere de către inculpat a infracţiunilor lui imputate. Această bănuială este confirmată prin probele acumulate și prezentate de acuzare la rechizitoriul ce a fost transmis în instanță de judecată, cum ar fi: plângerile părțior vătămate; procese-verbale de audiere a părților vătămate; procese-verbale de audiere a martorilor; procese-verbale de cercetare efectuată la fața locului comiterii infracțiunii; procese-verbale de cercetare a înregistrărilor video, etc.

Colegiul penal notează, că în conformitate cu art.6 CPP, *bănuiala rezonabilă presupune suspiciune care rezultă din existenţa unor fapte şi/sau informaţii care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregăteşte comiterea unei infracţiuni imputabile unei anumite ori anumitor persoane şi că nu există alte fapte şi/sau informaţii care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei*. Faptele care conturează o bănuială rezonabilă nu trebuie să fie la același nivel ca şi cele necesare pentru a justifica o condamnare (*Erdagoz c. Turciei*).

Cu referire la semnificația în fapt a ”bănuielii rezonabile” ca concept incorporat în garanțiile legalității privării de libertate, Curtea Europeană a notat, că ”bănuiala rezonabilă” că a fost comisă o infracțiune presupune existența unor fapte sau informații care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi comis o infracțiune. Cu toate acestea, ceea ce poate fi considerată ca fiind

”rezonabil” va depinde de toate circumstanțele cazului particular (*Erdagöz c.Turciei, Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit*).

CtEDO în cauza *Brogan și alții c. Regatului Unit*, și *Murray c. Regatului Unit* a enunțat, că faptele care conturează o suspiciune nu trebuie să fie la același nivel ca și cele necesare pentru a justifica o condamnare.

Justețea prelungirii de către instanță a termenului arestării preventive a inculpatului Zubenco Denis, pe lângă prezența bănuielii rezonabile în comiterea de către acesta a infracțiunii incriminate, reiese inclusiv din faptul, că la momentul soluționării demersului au persistat și nu s-au diminuat riscurile invocate de procuror.

Colegiul penal deduce, că instanța de fond soluționând întrebarea privind prelungirea arestului preventiv, a dat deplină eficiență prevederilor legii procesual-penale în acest aspect, a argumentat concluziile făcute în suportul soluției adoptate, ținând cont de cadrul legal existent. Instanţa întemeiat a statuat asupra faptului, că există motive rezonabile de a presupune, că inculpatul se va eschiva de la judecată, prin ce va împiedica mersul normal al procesul judiciar.

Colegiul consideră, că instanța întemeiat s-a ghidat de faptul că la momentul soluționării demersului a fost actuală suspiciunea că fiind plasat în libertate inculpatul, percepând severitatea pedepsei pe care o riscă pentru fapta adusă în învinuire având în vedere faptul că anterior a avut conflicte cu legea penală, se va eschiva de la judecată cu scopul de a evita răspunderea penală, iar aceasta ar avea consecințe negative asupra procesului penal. Colegiul penal consideră, că la înaintarea demersului de către procuror a fost confirmat riscul eschivării inculpatului de la judecată, or, probabilitatea unei pedepse sub formă de închisoare pentru fapta comisă, ar putea să-l incite pe Zubenco Denis să se ascundă.

Colegiul penal reține, că riscul eschivării inculpatului Zubenco Denis la caz se confirmă prin informațiile revendicării eliberate pe numele acestuia, potrivit căreia Zubenco Denis a fost dat în căutare ca fiind persoană care se ascunde de organele de urmărire penală sau judecată (dosarul de căutare nr.1999040067 intentat la 11.03.1999; dosarul de căutare nr.2006040181 intentat la 19.05.2006), precum i-au fost aplicate și măsuri de reprimare (pe 9 cauze penale), totodată în privința acestuia anterior, la 15.05.2000, 15.12.2001, 19.05.2006, 28.04.2021, i-a mai fost aplicat măsura preventivă sub formă de arest.

Luând în considerație caracterul premeditat, pericolul social și numărul impunător al faptelor aduse în învinuire lui Zubenco Denis, a fost și este oportună ținerea inculpatului în detenție provizorie, în vederea excluderii riscului eschivării acestuia sub pretextul primirii unei pedepse sub formă de închisoare. În sensul dat e relevantă jurisprudența CtEDO, în cauza *Wemhoff vs Germania* Curtea a statuat, că gravitatea pedepsei la care acuzatul se poate aștepta în caz de condamnare poate fi considerată în mod legitim, ca fiind de natură a-l incita să fugă.

De asemenea Colegiul penal consideră, că la caz este actuală suspiciunea că fiind plasat în libertate inculpatul Zubenco Denis va comunica cu părțile vătămate, inclusiv ar putea comunica și cu martorii care deși au fost chestionați la urmărirea penală, însă totuși pot fi influențați în vederea schimbării declarațiilor în instanța de judecată, ținând cont că în privința inculpatului au fost conexate mai multe cauze penale și cercetarea judecătorească încă nu a fost începută. Este prezentă suspiciunea, că Zubenco Denis va întreprinde și alte acțiuni ilegale în vederea formării unei poziții de dezvinovățire, prin ce va induce în eroare procurorul și instanța de judecată.

Deci, punerea în pericol a bunei desfășurări a procesului penal este condiționată de eventuala comunicare a inculpatului cu părțile vătămate și cu martorii, fiind prezentă suspiciunea că Zubenco Denis ar putea să-i influențeze în vederea schimbării declarațiilor deja documentate.

Deși la caz riscul comiterii altor infracțiuni n-a fost reținut de către procuror la înaintarea demersului de prelungire a arestării preventive față de Zubenco Denis, totuși anterioarele condamnări ale inculpatului precum și multiplele atrageri ale acestuia la răspunderea contravențională pentru contravenții de injurie, huliganism nu prea grav, procurarea/păstrarea ilegală de droguri, sustragerea în proporții mici, consumul de băuturi alcoolice în locuri publice, ultragierea colaboratorilor de poliție, tulburarea liniștii, vătămarea integrității corporale – 44 fapte contravenționale, Colegiul va reține ca fiind notă caracterizantă a personalității lui Zubenco Denis care îl caracterizează din punct de vedere negativ. Totodată, se reține că Zubenco Denis este caracterizat negativ și la locul de trai.

Astfel, Colegiul consideră, că la momentul soluționării demersului instanța corect a apreciat că restricțiile impuse față de inculpat vor asigura înlăturarea riscurilor menționate supra, fiind justificată necesitatea restrângerii dreptului garantat al inculpatului la libertate prin prisma art.5 al Convenției. În acest sens s-a luat în considerație prezența riscurilor descrise, caracterul și gravitatea faptei ce i s-a adus în învinuire inculpatului, precum și circumstanțele comiterii acesteia, fiind respectat principiul proporționalității, or, măsura a cărei prelungire s-a dispus în privința inculpatului nefiind disproporționată cu necesitatea apărării într-o societate democratică a interesului public, reieșind din faptul că interesul social al protejării societății primează interesului personal al inculpatului de a fi cercetat în stare de libertate.

Deci, la moment, Colegiul consideră imposibilă aplicarea față de inculpat a unei alte măsuri preventive, mai blânde decât arestarea preventivă, or, temeiurile ce au stat la baza aplicării acesteia, își mențin actualitatea, riscurile reținute în sarcina inculpatului persistă până la moment și nu s-au diminuat, fapt ce a și determinat instanța de a admite demersul înaintat de către procuror cu privire la prelungirea arestului, or, arestarea preventivă este necesară pentru evitarea comportamentului

necorespunzător al inculpatului, în vederea asigurării bunei desfășurări a procesului judiciar, alte măsuri preventive, inclusiv și cea sub formă de arestare la domiciliu solicitată de apărare, în acest sens fiind ineficiente.

Cu privire la problemele de sănătate ale inculpatului despre care a enunțat apărătorul-recurent, Colegiul penal reține, că acte confirmative precum că starea de sănătate a lui Zubenco Denis este incompatibilă cu condițiile de detenție în instituția penitenciară, nu au fost prezentate instanței, rămânând declarativă invocarea în cauză.

Totodată, Colegiul penal consideră ca fiind irelevantă invocarea părții apărării cu privire la locul stabil de trai al inculpatului Zubenco Denis, or deținerea unui domiciliu în condițiile speței nu este suficientă pentru anularea arestării, având în vedere personalitatea inculpatului și etapa incipientă a procedurii judiciare.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul penal conchide, că încheierea instanței de judecată privind prelungirea arestării preventive a inculpatului Zubenco Denis este întemeiată și urmează a fi menținută, cu respingerea recursului declarat ca fiind nefondat.

Conducându-se de prevederile art.312 alin.(5) pct.2); art.329 CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Boldesco Tatiana împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 31.01.2025, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, de la 07.02.2025 până la 09.03.2025, ora 18:00, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc, în privința lui **Zubenco Denis *******, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.