JUDECĂTORIA
ORHEI

dosarul nr.1-349/2026 /2026270192/ /1-26126214-38-1-06102026/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 noiembrie 2026 *****

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip
cu participarea:
pedagogului – Harea Valentina;
acuzatorului de stat – Mihalaș Ion;
părții vătămate – Stici Chiril;
apărătorului părții vătămate Stici Chiril – avocatului Covaș Valeriu;
apărătorului inculpatului Țurcan Victor – avocatului Domenco Veaceslav;
apărătorului inculpatului Damaschin Boris – avocatului Martalog Viorica;
reprezentantului legal al inculpatului Damaschin Boris – Stratu Galina;
inculpatului– Țurcan Victor;
inculpatului minor – Damaschin Boris;

a examinat în ședință publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Țurcan Victor, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, r-nul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, fără antecedente penale;

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b) și art.208 alin.(1) Cod penal;

minorului Damaschin Boris, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, r-nul Orhei, studii gimnaziale nefinisate, cetățenia RM, moldovean, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal;

termenul de examinare a cauzei penale: 06 octombrie 2026 – 19 noiembrie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată

a constatat

1.1. **Țurcan Victor**, la data de 26.03.2026, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă și cunoscând că Damaschin Boris este minor, urmărind scopul atragerii acestuia la activitate criminală, l-a determinat să participe la săvârșirea

unei infracțiuni contra patrimoniului, manifestată prin sustragerea a două bovine din fața porții gospodăriei lui Stici Chiril, situată în satul *****, raionul Orhei.

1.2. Țurcan Victor și minorul Damaschin Boris, la 26.03.2026, aproximativ la ora 20:30, prin înțelegere prealabilă, urmărind scop de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat, au sustras două bovine din fața porții gospodăriei lui Stici Chiril, situată în satul *****, raionul Orhei, cauzând astfel acestuia un prejudiciu material în sumă totală de 50 000 lei

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, inculpații Țurcan Victor și minorul Damaschin Boris au declarat că le sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunosc vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate și nu doresc administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, inculpații au depus cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpaților erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lor pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpaților au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpaților şi a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpaților.

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate conform prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, sub jurământ, inculpatul Țurcan Victor și-a recunoscut vina integral și a declarat că, la 23.03.2026, sora sa Irina a deschis un magazin în satul *****, unde au servit puțin alcool. După, împreună cu Boris au luat grătarul de la deschiderea magazinului și l-au dus la un domn - Ion, de unde se vedeau doua bovine pe deal, pe care le-a cunoscut că sunt a lui Stici Chiril, deoarece bovinele sunt din sat. I-a apărut pe Facebook un anunț de cumpărare a vacilor, a apelat numărul de pe anunț și a spus că are în vânzare 2 bovine. Nu s-a înțeles cu potențialul cumpărător al bovinele despre preț. L-a luat cu el și pe Damaschin Boris și au furat 2 bovine de pe deal. Cu bovinele au trecut dealul, și au auzit o voce zicându-i „Lasă vaca”. A recunoscut vocea care a strigat, era Gheorghe Uncu. Boris a fugit, iar el s-a oprit pe loc și Gheorghe Uncu deja l-a dus la poliție. Recunoaște că a cauzat prejudicii părții vătămate, dar nu este de acord cu suma indicată de către partea vătămată în acțiunea civilă. Inițiativa furtului a fost a lui. Cele 2 bovine – una era de culoare cu negru și alb, și una neagră. Bovinele acestea acum la fel sunt pe deal, le-a văzut. Bovinele sunt, fapt pentru care nu este de acord să achite suma de 50 mii lei, deoarece bovinele sunt în viață, și sunt la proprietar. Îi pare rău pentru cele comise și sincer se căiește. Ca pedeapsă solicită să-i fie stabilită sub formă de amendă.

3.2. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate conform prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, sub jurământ, inculpatul Damaschin Boris și-a recunoscut vina integral și a declarat că, la 26.03.2026, la orele 20:00 împreună cu Țurcan Victor a fost la deschiderea magazinului. Când se întorceau spre casa împreună cu Țurcan Victor, ultimul i-a zis că îi propune o idee de business, și anume, să fure bovine și să le vândă, la ce a fost de acord cu Țurcan Victor. Vacile urma sa le fure din satele vecine: Mana, Isacova. Au ajuns la marginea

satului *****, și Țurcan Victor a zis să se întoarcă înapoi în sat, și să meargă pe drum, că a văzut pe deal 3 vaci: 2 vaci alb cu negru și o vaca neagră, care erau priponite în fața gospodăriei lui Stici Chiril. Țurcan Victor a venit cu ideea de a sustrage acele vaci, iar el a fost de acord. Au sustras o vaca neagră și una alb cu negru. Vacile le-au sustras tot cu funie și s-au pornit spre pod la Isacova, unde urma deja să se întâlnească cu cumpărătorul, cu care s-a înțeles Țurcan Victor. Fiind pe deal, au auzit că cineva a strigat ”Lasa-ți vacile”. El s-a speriat, a lăsat vaca, a fugit și s-a ascuns. De unde era ascuns, a văzut cum a venit politia. Deja el singur s-a dus la poliție. Pe tot parcursul drumului, nu au lovit bovinele. Pe ei i-au stopat 2 oameni. Nu este de acord să achite prejudiciul material, deoarece toate 3 bovine sunt pe deal, 2 bovine alb cu negru și una neagră. Cu prejudiciul moral în mărime de 10 mii lei, la fel nu este de acord. Nu el a dus tratative cu cumpărătorul bovinelor. Îi pare rău pentru cele comise și sincer se căiește. Ca pedeapsă solicită să-i fie stabilită amendă.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

4.1. Cu toate că inculpații Țurcan Victor și Damaschin Boris își recunosc vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:

- Declarațiile părții vătămate Stici Chiril, care la urmărirea penală a declara că în perioada 2024 - 2025 a procurat două bovine, la prețul uneia de 25 000 lei, de culoare neagră și albă combinat cu negru. Cu acestea mai deține o bovină, de aproximativ 9 ani, la fel de culoare albă combinat cu negru. La 26.03.2026, aproximativ ora 19:00, a legat toate trei bovine în fața porții gospodăriei sale, teritoriul nu este îngrădit, are acces liber. Aproximativ ora 20:30, aflîndu-se în casă, a auzit răgând o bovină. Imediat a deschis ușa și a ieșit la poartă. Acolo a depistat lipsa a celor două bovine procurate de el în 2024-2025, pe loc rămase doar cea pe care o deține de 9 ani. Nu era nici funia cu care erau legate și nici țărușul de care erau legate. În acel timp a ieșit și soția din casă și a văzut că bovinele lipsesc. Ea a pornit pe jos prin sat să le caute, iar el a apelat vecinul Uncu Gheorghe, care mai era cu un vecin, pe care nu îl cunoaște cum se numește, și i-a rugat să meargă cu el să îl ajute să caute bovinele. A urcat în automobilul personal, a luat cu el și vecinii și a pornit să caute bovinele. Văzând că nu le găsește, a rugat vecinii să plece pe jos pe dealuri pînă la podul din s. Isacova, iar el a ieșit pe traseu, la fel spre podul s. Isacova. A ajuns cu automobil la pod în 10 minute, a făcut un apel la 112, declarând despre sustragerea bovinelor. Între timp, a fost telefonat de vecinul Uncu Gheorghe, care i-a comunicat că a găsit bovinele, a zis că sunt pe drum aproape de podul din s. Isacova, r. Orhei. I-a zis că cu acele bovine erau trei băieți, dintre care doi duceau bovinele de funie, iar unul din ei le mâna. Cînd i-a văzut, Gheorghe a strigat la ei să lase bovinele și atunci doi din ei au fugit, iar unul a rămas pe loc. I-au zis locul unde sunt exact, între timp s-a apropiat și un echipaj al poliției și împreună au plecat la fața locului. Apropiindu-se, a văzut că Uncu Gheorghe cu celălalt vecin, erau împreună cu un băiat, cunoscut de el ca Victor. Atunci acel băiat a comunicat că nu este vinovat, deoarece unul din prietenii lui l-a rugat să îi ajute să mâie bovinele până la Isacova. Bovinele erau legate de niște tufișuri, fiind legate de vecin. A depus plângere pe cazul dat, bovinele le-a luat și a revenit cu vecinii acasă. Una din acele bovine trebuia să fete. La domiciliu a observat că la ambele bovine lipsesc crotaliile auriculare fixate de ambele urechi a bovinelor, una din ele având o fractură la ureche. A apelat la medicul veterinar și i-a comunicat de lipsa acestora, el i-a sugerat că urmează să dea comandă și vor aplica alte crotarii auriculare. Menționează că prețul unei bovine este 25 000 lei și în total i s-a cauzat prin sustragere un prejudiciu material în valoare de 50 000 lei. (f.d.18)

- Declarațiile martorului Cebotari Alexei, care la urmărirea penală a declara că locuiește în s. Niculaieuca, r. Orhei. Pe Stici Chiril îl cunoaște, sunt consăteni. Cunoaște că acesta deține în proprietate trei bovine. La 26.03.2026, aproximativ ora 20:30, în timp ce se afla la domiciliul lui Uncu Gheorghe, ultimul a fost telefonat de Stici Chiril, care i-a comunicat că i-au fost sustrase două bovine și l-a întrebat dacă poate să se ducă cu el să îl ajute să le caute. Deoarece era și el acolo, a decis să plece și el să îi ajute. Stici Chiril a venit cu automobilul său și toți trei au plecat să caute bovinele. Au mers prin sat și nu le-a găsit. Stici Chiril a venit cu ideea ca el cu Gheorghe să plece pe jos până la podul din satul Isacova, deoarece cu automobilul nu putea să se deplaseze pe dealuri, iar el urma să vină tot acolo pe traseu. Cu Gheorghe a început a se deplasa pe dealuri în direcția s. Isacova și în apropiere de podul din satul Isacova, deja fiind noapte, aproximativ ora 23:00, au observat înaintea lor două bovine care erau duse de funii de trei băieți. Imediat Gheorghe a strigat cu voce să lase bovinele și a început să alerge spre ei, astfel doi din cei trei băieți au lăsat bovinele și au fugit prin tufișuri, iar unul din ei a fugit puțin, însă Gheorghe l-a ajuns din urmă. Pe cel stopat l-a ajuns și el, iar Gheorghe a alergat după ceilalți doi, însă nu i-a putut prinde. În scurt timp a revenit la cel stopat și ambii l-au recunoscut ca fiind Victor Țurcan, era în stare de ebrietate avansată. Gheorghe l-a telefonat pe Stici Chiril căruia i-a explicat unde se află și în scurt timp a venit cu poliția. Atunci Victor a comunicat că ceilalți doi băieți care au fugit este Damaschin Boris și Ganța Sergiu, care este un copil. Ei au luat bovinele, una era de culoare albă combinat cu negru, iar cealaltă de culoare neagră, și împreună cu Chiril au revenit la domiciliu, iar Victor rămase cu polițiștii. În acea seară nu a observat dacă bovinele aveau ceva fracturi sau nu. Deja următoarea zi, a înțeles că de la bovinele sustrase au fost scoase crotalii auriculare. (f.d.22)

- Declarațiile martorului Uncu Gheorghe, care la urmărirea penală a declara că locuiește în s. Niculăeuca, r. Orhei. Stici Chiril este vecinul său și deține în proprietate trei bovine. La 26.03.2026, aproximativ ora 20:30, în timp ce se afla la domiciliu, împreună cu cunoscutul său Cebotari Alexei, a fost telefonat de vecinul Stici Chiril, care i-a comunicat că i-au fost sustrase două bovine și dacă poate să se ducă cu el să îl ajute să le caute. Deoarece era Alexei la el, ambii au decis să plece să îl ajute. Stici Chiril a venit cu automobilul său și toți trei au plecat să caute bovinele. Au mers prin sat și deoarece nu le-a găsit, Stici Chiril a venit cu ideea ca el cu Alexei să plece pe jos până la podul din satul Isacova, deoarece cu automobilul nu putea acolo să se deplaseze, iar el urma să vină tot acolo pe traseu. Cu Alexei au început a se deplasa pe dealuri în direcția s. Isacova și în apropiere de podul din satul Isacova, deja fiind noapte, a observat înaintea lor două bovine care erau duse de funii de trei băieți. Imediat a strigat cu voce să lase bovinele și a început să alerge spre ei. Doi din cei trei băieți au lăsat bovinele și au fugit prin tufișuri, iar unul din ei a fugit puțin, însă l-a ajuns din urmă. Pe cel stopat l-a lăsat deoarece Alexei venea în urmă, iar el a alergat după ceilalți doi, însă nu i-a putut prinde. A revenit la cel stopat și l-a recunoscut ca fiind Victor Țurcan, era în stare de ebrietate. L-a telefonat pe Stici Chiril, i-a explicat unde se află și în scurt timp a venit cu poliția. Atunci Victor a comunicat că ceilalți doi băieți care au fugit este Damaschin Boris și un copil Ganța Sergiu. Ei a luat bovinele și împreună cu Chiril au revenit la domiciliu, iar Victor rămase cu polițiștii. În acea seară nu a observat dacă bovinele aveau ceva fracturi sau nu. (f.d.20)

- Declarațiile martorului Ganța Sergiu, care la urmărirea penală a declara că locuiește în s. Niculăeuca, r. Orhei, împreună cu părinții. Cu Turcan Victor și Damaschin Boris sunt prieteni. La 26.03.2026, de cu zi s-a aflat cu ei la magazinul din centrul satului. Ei au servit alcool. Deja fiind seara, aproximativ ora 19:30, Țurcan Victor a discutat cu Boris și cu el precum că ei toți să plece să fure bovine din satul vecin și să le vândă. Toți au pornit spre s. Mana, r. Orhei cu scopul

ca să sustragă trei bovine și să le vândă, deși nu credea, i se părea că este o glumă. Mergând pe drum, la marginea satului, în cale le-a ieșit tata cu automobilul. Acesta l-a luat acasă, iar ei au plecat mai departe. Ajuns acasă, l-a telefonat pe Boris și l-a întrebat unde sunt, i-a zis că în apropiere de casa de locuit a lui Stici Chiril, i-a zis că vine și el la ei. A plecat la ei, erau la o distanță de 200-300 metri de la poarta lui Stici Chiril, cu două bovine, fiecare ducea câte o bovină. Bovinele erau de culoare una neagră și una neagră cu alb. El i-a întrebat de unde le-a luat, ei însă nu i-au zis. Mai departe toți au pornit la podul din s. Isacova, r. Orhei. El a plecat cu ei ca să se plimbe, deoarece nu avea ce face. Pe drum, Țurcan Victor telefona pe mai multe numere de telefon ca să vândă acele bovine. Într-un final, cum a înțeles, urma să vină cineva să le procure de la podul din s. Isacova, r. Orhei. Victor discuta cu Boris, el multe nu a auzit. Nu cunoaște la ce preț doreau să le vândă. Pe drum deja el a înțeles că ei au sustras acele bovine, dar nu cunoaște de la cine. Deplasându-se pe deal, spre pod, Țurcan Victor a rupt de la ambele bovine de la urechi înscrisurile cu numerele de identificare. După ce au mai mers puțin, din spate i-a strigat cineva să lase bovinele. Erau doi bărbați. El cu Boris au fugit, fiecare în direcții diferite, iar Țurcan Victor nu a reușit. A alergat până la podul din s. Isacova, r. Orhei, după care a revenit acasă. Deja ulterior a aflat că acele două bovine care erau duse de Țurcan Victor și Damaschin Boris au fost sustrase de ei de la Stici Chiril. (f.d.25)

- Conținutul procesului-verbal din 06.04.2026 de consemnare a celor constatate; (f.d.3)

- Conținutul informației despre infracțiuni și contravenții înregistrate la IP Orhei, la 06.03.2026, potrivit căreia o Stici Chiril, a comunicat că a depistat lipsa a 2 bovine din drum de la poartă; (f.d.4)

- Conținutul procesului-verbal din 01.04.2026, de consemnare a plângerii verbale a lui Stici Chiril. (f. d. 13)

4.2. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpaților Țurcan Victor și Damaschin Boris făcute sub jurământ, dar și a probelor acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, faptele incriminate inculpatului Țurcan Victor reținute la **pct.1.1. - 1.2.** din prezenta sentință și a inculpatului minor Damaschin Boris reținute la **pct.1.2.** din prezenta sentință, sunt demonstrate pe deplin dincolo de orice dubii rezonabile.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

5.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 07.08.2026, dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Țurcan Victor a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b) și art.208 alin.(1) Cod penal. (f.d.107)

5.2. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 15.08.2026, dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Damaschin Boris a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b) Cod penal. (f.d.117)

5.3. Reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că faptele constatate la **pct.1.1. - 1.2.** a prezentei sentințe, întrunesc toate elementele componenței de infracțiuni prevăzute la 186 alin.(2) lit.b) și art.208 alin.(1) Cod penal, iar vinovăția inculpaților Țurcan Victor și Damaschin Boris a fost demonstrată dincolo de oricare dubii rezonabile.

5.4. Prin urmare, Țurcan Victor urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunile prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe semnele furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșit de două persoane și art.208 alin.(1) Cod penal – atragerea minorilor la activitatea criminală. Damaschin Boris urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea prevăzute la art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, pe semnele furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvârșit de două persoane.

Individualizarea pedepsei

6.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpaților, instanța de judecată, în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

6.2. Conform art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

6.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

6.4. Infracțiunea de la art.186 alin.(2) Cod penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

6.5. Estimând, pericolul social al infracțiunii incriminate la art.208 alin.(1) din Codul penal, legiuitorul a stabilit că se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

6.6. Infracțiunile incriminate inculpatului Țurcan Victor și infracțiunea incriminată minorului Damaschin Boris, raportate la art.16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

6.7. Conform prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Țurcan Victor căința sinceră.

6.8. Conform prevederilor art.76 din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Damaschin Boris căința sinceră, comiterea infracțiunii pentru prima dată și comiterea infracțiunilor la vârsta de minorat.

6.9. Analizând personalitatea inculpatului Țurcan Victor, instanța constată că, la locul de trai se caracterizează negativ, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru; potrivit revendicării (forma 246) a fost condamnat pentru comiterea de infracțiuni intenționate iar potrivit cazierului contravențional a fost sancționat pentru comiterea diferitor contravenții.

6.10. Informația cuprinsă în cazierul judiciar atestă că Țurcan Victor anterior a fost tras la răspundere penală prin decizia Curții de Apel Nord din 08.05.2025, prin care s-a casat parțial sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07.06.2022, și Țurcan Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal, liberat de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, la fel, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal și stabilită pedeapsa de 1 an închisoare, și în corespundere cu art.389 alin.(4) pct.2) CPP și art.107 alin.(1) Cod penal, liberat de la executarea pedepsei stabilite în temeiul art.2 al Legii privind amnistia.

6.11. Analizând personalitatea inculpatului Damaschin Boris instanța constată că, la locul de trai se caracterizează nesatisfăcător, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru. Conform referatului presentințial de evaluare psiholosocială a personalității**,** minorul Damaschin Boris s-a născut într-o familie organizată prin concubinaj, iar în anul 2013 s-au despărțit, minorul Damaschin Boris a finisat 9 clase, dar fără să susțină examenele, consumă ocazionat băuturi alcoolice și fumează. Minorul Damaschin Boris prezintă un nivel mediu de reintegrare socială, se apreciază că există un anumit risc de comitere a unor fapte antisociale, având în vedere că nu și-a consolidat pe deplin o atitudine critică față de fapta comisă, manifestând un nivel mediu de asumare a responsabilităților, iar sentimentul de vinovăție este insuficient exteriorizat, nu conștientizează în totalitate gravitatea și consecințele acțiunilor sale, în contextul infracțiunii investigate. În situația în care instanța de judecată se va pronunța asupra vinovăției minorului Damaschin Boris, se apreciază că în vederea eficientizării procesului de reintegrare socială, este oportună implicarea în programe educaționale, probațiunale și de consiliere psihologică, menite să dezvolte responsabilitatea personală, conștiința morală, capacitatea de analiză a consecințelor faptelor și respectarea normelor legale și sociale.

6.12. Circumstanțe ce agravează vina inculpaților Țurcan Victor și Damaschin Boris, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

6.13. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

6.14. În condițiile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă stabilită la art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, care va constitui, amendă până la 1012,5 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 până la 180 ore, sau închisoare de până la 3 ani și, la art.208 alin.(1) din Codul penal, amendă până la 637,5 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 112,5 la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani 9 luni.

6.15. Conform art.75 alin.(2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

6.16. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia.

6.17. Totodată, pentru minori legiuitorul a prevăzut la art. 475 CPP circumstanţe suplimentare care urmează a fi stabilite în cauzele privind minorii, cum sunt: 1) vîrsta minorului¸ 2) condiţiile în care care trăieşte şi este educat minorul, gradul de dezvoltare intelectuală, volitivă şi psihologică a lui, particularitaţile caracterului şi temperamentului, interesele şi necesităţile lui; 3) influenţa adulţilor sau a altor minori asupra minorului; 4) cauzele şi condiţiile care au contribuit la săvârsirea infracţiunii.

6.18. Instanța reține și punctul 17 din Ansamblul de reguli minime ale ONU pentru minori (Regulile de la Beijing), care reglementează principiile directoare ce guvernează judecata şi luarea hotărârii, și, la adoptarea hotărârii în privinţa minorilor, instanţa se inspiră din următoarele principii:

a) hotărîrea trebuie să fie întotdeauna proporţională, nu numai cu împrejurările şi gravitatea delictului, ci şi cu circumstanţele şi nevoile delincventului ca şi cu cele ale societăţii;

b) nu vor fi aduse restricţii libertăţii personale a minorului - şi acestea limitate la un minim necesar - decât după examinarea minuţioasă a cauzei;

c) privaţiunea de libertate va fi impusă minorului numai dacă acesta este considerat vinovat de un delict săvârşit prin promovarea de daune împotriva altei persoane sau pentru recidivă, dacă nu există altă soluţie convenabilă;

d) bunăstarea minorului trebuie să constituie criteriul hotărâtor în examinarea cauzei lui.

6.19. Conform art.79 alin.(1) Cod penal, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. *Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională...*

6.20. Instanța reține că, inculpații Țurcan Victor și Damaschin Boris, în ședința de judecată au solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă, categorie de pedeapsă pentru care au pledat și ceilalți participanți.

6.21. Elocvent în aceste sens, este că răspunderea urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

6.22. Conducându-se de scopurile pedepsei penale, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, reieșind din personalitatea inculpatului Țurcan Victor, caracterul infracțiunilor comise, cumulul de circumstanțe, comportamentului acestuia după comiterea infracțiunii și în fața instanței, prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, precum şi reieșind din noile limite ale pedepsi determinate în condițiile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a aplica lui Țurcan Victor pedepse după cum urmează:

- în baza art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal, amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 30 000 (treizeci mii) lei;
- în baza art.208 alin.(1) Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei;

6.23. Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani - pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

6.24. Referitor la alegațiile apărării lui Țurcan Victor privind stabilirea pedepsei prin absorbția pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră instanța de judecată consideră necesar de a o respinge, or, acest procedeu este lăsat de legiuitor la discreția instanței de judecată, însă reieșind din personalitatea inculpatului Țurcan Victor, caracterul infracțiunilor comise și comportamentului acestuia după comiterea infracțiunii și în fața instanței, s-a concluzionat stabilirea pedepsei definitive prin cumul parțial de pedepse. Deoarece inculpatul Țurcan Victor a comis două infracțiuni, prin concurs real, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, prin cumul parțial al pedepselor, instanța de judecată stabilește inculpatului pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei.

6.25. Conducându-se de scopurile pedepsei penale, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, reieșind din personalitatea inculpatului minor Damaschin Boris, căința sinceră, caracterul infracțiunii comise, cumulul de circumstanțe, comportamentului acestuia după comiterea infracțiunii și în fața instanței, prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, în condițiile art. 80^1 alin. (1) Cod penal şi în coroborare cu art.79 Cod penal, instanța de judecată apreciază că, în privința inculpatului Damaschin Boris, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 186 alin.(2) lit.b) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, considerând că prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale.

Chestiunea privind măsura preventivă

7.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă

7.2. Conform ordonanței din 07.08.2026, s-a dispus aplicarea față de Țurcan Victor a măsurii preventive, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (f.d.114-115).

7.3. Conform prevederilor art. 176 alin. (1) CPP, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

7.4. Astfel instanța constată că, la momentul examinării cauzei penale, măsură preventivă obligarea de a nu părăsi țara aplicată față de Țurcan Victor, este expirată de drept, iar măsură preventivă în privința inculpatului Damaschin Boris nu a fost aplicată. Reieșind din categoria pedepsei aplicate, instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive inculpaților Țurcan Victor și Damaschin Boris pentru asigurarea executării pedepsei.

Corpuri delicte. Cheltuieli judiciare

8.1. În cadrul procesului penal nu au fost recunoscute corpuri delicte, acuzatorul de stat nu a solicitat compensarea a careva cheltuieli de judecată.

Acțiunea civilă

9.1. Prin ordonanța din 07.05.2026, Stici Chiril a fost recunoscut în calitate de parte vătămată, iar în ședința de judecată din 15.10.2026, a fost recunoscută în calitate de parte civilă. (f.d.21)

9.2. În ședința de judecată din 15.10.2026, partea vătămată Stici Chiril, asistat de avocatul Covaș Valeriu, a înaintat acțiune civilă împotriva inculpaților Țurcan Victor și Damaschin Boris, prin care cere încasarea în mod solidar, a prejudiciului material în sumă de 10 000 lei, cauzat prin acțiunile infracționale, și compensarea cheltuielilor de asistența juridică în sumă de 6 000 lei, precum și repararea prejudiciului moral în sumă de câte 10 000 lei de la fiecare inculpat.

9.3. În ședința de judecată, avocatul Covaș Valeriu, acționând în interesele părții vătămate Stici Chiril, a susținut integral pretențiile din acțiunea civilă, solicitând a fi admise, întrucât,

urmare a acțiunilor inculpaților, comportamentului brutal cu vitele, Stici Chiril a fost nevoit să dea o bovină la abator, unde pentru carne a primit 15000 lei, respectiv a suferit un prejudiciu de 10 000 lei – constituind diferența de la prețul de 25 000 lei de cumpărare a bovinei. La fel, prin acțiunile inculpaților Țurcan Victor și Damaschin Boris lui Stici Chiril i-a fost cauzat și prejudiciu moral enorm, de 20 000 lei, adică câte 10 000 lei de la fiecare inculpat. Menționează că Stici Chiril era și este foarte atașat de vite, deoarece ele îi hrănesc familia, care este compusă din trei persoane, inclusiv un tânăr bolnav psihic. Cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 6 000 lei se confirmă prin bonul de plată nr.AA 3440339 din 11.09.2026.

9.4. Conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

9.5. Conform art.387 alin.(1) și alin.(3) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge şi numai în cazuri excepţionale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

9.6. Reieșind din reglementările art. 220 alin.(2) și (3) Cod de procedură penală, normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

9.7. În conformitate cu art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

9.8. Referitor la cerințele privind repararea prejudiciului material se reține că, potrivit constatărilor expuse în prezenta sentință, în sarcina inculpaților Țurcan Victor și Damaschin Boris a fost reținut furtul de la Stici Chiril a două bovine, și prejudiciul material constând în valoare totală de 50 000 lei, iar potrivit declarațiilor inculpaților, confirmate și de partea vătămată, bovinele au fost restituite de la momentul comiterii fapte.

9.9. Prin urmare, instanța reține că prejudiciul material cauzat părții vătămate Stici Chiril prin acțiunile infracționale ale inculpaților Țurcan Victor și Damaschin Boris, a fost restituit/reparat de la etapa urmăririi penale, astfel pretenția privind compensarea prejudiciului material cauzat prin acțiunile inculpaților se respinge ca neîntemeiată. Stici Chiril nu a anexat nici o probă în susținerea afirmațiilor precum că o bovină a suferit traumatism în urma comportamentului brutal a inculpaților cu vitele, el fiind nevoit să dea bovina la abator.

9.10. Referitor la cerințele privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, pretinse de partea vătămată Stici Chiril, instanța de judecată reține că, în calitate de probă a fost anexat bonul de plată seria nr. AA 3440339 din 11.09.2026, ce atestă achitarea sumei de 6000 lei pentru serviciile juridice și asistența avocatului Covaș Valeriu.

9.11. Încasarea cheltuielilor de asistență juridică ale părții vătămate sau părții civile nu este reglementată de CPP. În această parte, sunt aplicabile prevederile CPC.

9.12. Conform art. 96 CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii, care a avut câștig de cauză, cheltuielile de asistenţă juridică acordată de avocaţi, în măsura în care acestea au fost reale (plătite), necesare în cauza concretă (timpul petrecut asupra cauzei) şi rezonabile ca mărime.

9.13. Pentru încasarea cheltuielilor, partea care pretinde compensarea acestora urmează să prezinte următoarele documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile fiscale emise de avocat; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul). În cauza 1ra-85/2023 (§ 29), Curtea Supremă de Justiție a menționat că regula instituită de art. 96 alin. (1) CPC este că pot fi compensate doar cheltuielile real plătite de parte către avocatul său. O excepție de la ea poate constitui situația unor victime aflate în incapacitate de plată determinată de o stare de vulnerabilitate temporară sau permanentă. Totuși acestora le revine obligația de a proba existența și întinderea angajamentului financiar față de un avocat. O interpretare contrară a acestei norme ar descuraja mulţi avocaţi să reprezinte reclamanţi mai puţin înstăriţi. Curtea Supremă de Justiție a notat că dacă onorariul nu a fost încă plătit avocatului, lipsa contractului de asistență juridică și a altor înscrisuri probatorii, nu permite instanței de a stabili caracterul real al sumei pretinse.

9.14. Neprezentarea de către avocat a listei detaliate a acțiunilor efectuate pentru reprezentarea clientului său și a timpului cheltuit pentru aceasta, poate duce la respingerea integrală (vezi încheierea nr. 1ra-537/2023) sau în parte a cerinței de încasare a cheltuielilor pentru asistență juridică, deoarece nu permite sau îngreunează sarcina instanței de judecată de a stabili dacă aceste cheltuieli au fost „necesare”, în sensul art. 96 alin. (1) CPC (decizia CSJ nr. 1ra-1117/2023, § 40; încheierea CSJ nr. 1ra-830/2023, §§ 27-28). Chiar și fără această informație, instanța ar putea de sine stătător evalua cuantumul cheltuielilor de asistență juridică, reieșind din materialele dosarului și calitatea prestației avocatului în speță (hotărârile CSJ nr. 1ra-531/2024, §§ 33-37; 1ra-754/2024, § 43, 1ra-1791/2023, § 22).

9.15. Astfel, reieșind din materialele dosarului și calitatea prestației avocatului, care, conform mandatului avocațional, reprezintă partea vătămată începând cu data de 10 august 2026, adică de la etapa urmăririi penale, calitatea acțiunii civile depuse în numele părții vătămate, participrea la toate trei ședinței de judecată, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial pretenția din acțiunea civilă înaintată de Stici Chiril referitor la compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică, prin încasarea în mod solidar de la Țurcan Victor și Damaschin Boris, a sumei de 2000 (două mii) lei în beneficiul lui Stici Chiril.

9.16. Referitor la cerința privind repararea prejudiciului moral, instanța remarcă următoarele.

9.17. Conform art. 2036 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei *personale nepatrimoniale*, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

9.18. Art. 2037 alin. (3) Cod civil reglementează în termeni generali modul de cuantificare a despăgubirii pentru prejudiciul moral. Astfel, instanţa de judecată constată că inculpații au comis infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal - *furtul, care face parte din infracţiunile contra patrimoniului săvârşite prin sustragere.* Conform doctrinei, „previzibilitatea legii penale este regula care trebuie să funcţioneze în această situatie, se are în vedere situatia stabilirii conţinutului urmărilor prejudiciabile în cazul infracţiunilor săvârşite prin sustragere. Mărimea prejudiciului, cauzat prin infracţiune trebuie să fie prevăzută de către făptuitor, iar prevederea de către făptuitor a urmărilor prejudiciabile este o condiţie obligatorie, stabilită expres pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie, la art. 17 Cod penal, ceea ce nu poate satisface această condiţie prejudiciul moral, acest prejudiciu nu poate fi nici obiectiv, nici concret, nici conştientizat de către făptuitor”.

9.19. Cum rezultă din prevederile art. 1998 şi art. 2036 Cod civil, reparaţia prejudiciului moral este posibilă *numai în cazurile expres prevăzute de legislaţie (în cazul încălcării drepturilori personale nepatrimoniale, cum ar fi în ipoteza atingerii aduse vieţii, sănătăţii, libertăţii, inviolabilităţii sexuale şi libertăţilor sexuale sau a altor valori sociale care privesc persoana).* În această ordine de idei, infracţiunile care aduc atingere unor valori sociale ce ţin de patrimoniu (de exemplu furtul, escrocheria etc.), nu atrag apariţia la partea vătămată a dreptului subiectiv de reparaţie a prejudiciului moral. Astfel, rezultă cert că prejudiciul moral nu poate fi o componentă a prejudiciului provocat prin infracţiunile contra patrimoniului în general, a infracţiunilor săvârşite prin sustragere în special. Excepţie constituie cazurile când, în mod adiacent, se aduce atingere relaţiilor sociale cu privire la libertatea psihică, integritatea corporală, sănătatea persoanei (în cazurile art. 187 alin. (2), lit. e), art. 188 Cod penal, etc.). În toate celelalte cazuri, luarea în calcul a prejudiciului moral ar echivala cu încălcarea flagrantă a principiului legalităţi, prevăzut şi garantat de art. 3 al Codului penal şi art. 7 al Codului de procedură penală.

9.20. Astfel, instanţa menţionează că mărimea prejudiciului patrimonial cauzat prin infracţiunile săvârşite prin sustragere (la caz art. 186 alin. (2) Cod penal), corespunde valorii bunurilor sustrase de către făptuitor, adică se exprimă în prejudiciul patrimonial efectiv, nu şi în prejudiciu moral.

9.21. În virtutea celor expuse mai sus, instanţa va respinge pretenţiile din acţiunea civilă privind repararea prejudiciului moral înaintată de partea vătămată Stici Chiril, ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art. art. 341, 364[1], 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște

Țurcan Victor se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b) și art. 208 alin. (1) Cod penal și, cu aplicarea art.80[1] alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa, după cum urmează.

- în baza art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal – amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 30 000 (treizeci mii) lei;

- în baza art.208 alin.(1) Cod penal – amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei;

Conform art.84 alin.(1) Codul penal, pentru concurs real de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește lui Țurcan Victor, pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei.

Conform art.64 alin.(3[1]) Cod penal, Țurcan Victor este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Minorul Damaschin Boris se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b) Cod penal și, cu aplicarea art. 79 și art.80[1] alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei

Conform art.64 alin.(3[1]) Cod penal, Damaschin Boris este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de Stici Chiril, născut la *****, IDNP *****, și se încasează în mod solidar, de la Țurcan Victor și Damaschin Boris, suma de 2000 (două mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Pretențiile din acțiunea civilă referitor la repararea prejudiciului material și moral, se resping ca fiind neîntemeiate.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea