C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r-97/2025 Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
1-20076136-03-1r-27012025 Judecător: Malcoci Iurie

D E C I Z I E

În numele Legii

25 martie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

În componența:
Președintele completului, judecătorul: Ion Talpa
Judecătorii: Oxana Mironov și Ecaterina Arseni

a judecat în ședință de judecată în ordine de recurs, recursul avocatului Elena Vlas în interesele inculpatului Corcimar ********** și recursul avocatului Rodica Palade în interesele inculpatei Culacova (Corcimar) Anastasia *****, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 21 octombrie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

Corcimar ********** căsătorit, studii superioare, ne angajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, anterior judecat, antecedentele penale nestinse;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. b), c) și art. 208 alin. (1) Cod penal al RM, și

Culacova (Corcimar) Anastasia *****, a.n. *****str. *****, căsătorită, la întreținere un copil minor, studii medii-tehnice, ne angajată în câmpul muncii, ne supusă serviciului militar, anterior ne judecată;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal al RM,

Cauza a fost examinată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 07.09.2021-21.10.2024;

În instanța de recurs: 27.01.2025-25.03.2025.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 21 octombrie 2024 Corcimar ********** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 217[1] alin. (4) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. b), c) și art. 208 alin. (1) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, după cum urmează:

- în baza art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal pe un termen de 5 ani 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 3 ani;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal pe un termen de 1 an;
- în baza art. 208 alin. (1) Cod penal pe un termen de 2 ani.

În temeiul art.84 alin. (1) Cod penal prin cumul parțial, lui Corcimar ***** i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și

a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 3 ani.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei, aplicată prin sentința Judecătoriei Bălți din 16 mai 2018 în baza art.189 alin.(1) și art.173 Cod penal, stabilindu-i lui Corcimar ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 7 (șapte) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Pedeapsa penală numită lui Corcimar **********, urmează a fi pusă în executare, după expirarea căilor ordinare de atac, iar în baza art. 88 Cod penal, în termenul pedepsei urmează a fi inclusă perioada aflării lui Corcimar ***** în stare de arest preventiv și arest la domiciliu, începând cu 27.10. 2022, ora 08.19 până la 23 martie 2023 ora 16.30.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Corcimar ********** a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Prin aceiași sentință, Culacova (Corcimar) Anastasia ***** a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani 3 luni, cu privare de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, de tip închis.

Pedeapsa penală numită lui Culacova (Corcimar) Anastasia ***** urmează a fi pusă în executare, după expirarea căilor ordinare de atac, iar în baza art. 88 Cod penal, în termenul pedepsei urmează a fi inclusă perioada aflării lui Culacova (Corcimar) Anastasia ***** în stare de arest preventiv de la 27.10.2022 ora 08.19 până la 11.11.2022 ora 08.19.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Culacova (Corcimar) Anastasia ***** a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

S-a încasat în mod solidar de la Corcimar ***** și Culacova (Corcimar) Anastasia suma de 6720 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pe prezenta cauză penală.

De asemenea, prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delicte, și anume:

- telefonul mobil ”Xiaomi Redmi 11” ridicat de la Corcimar ********** (chitanța nr.0053 din 15.03.2023) /f.d.125-127, V.I/ și cântarele electrice, ridicate de la domiciliul comun a lui Corcimar ********** și Corcimar Anastasia (chitanța nr.0046 din 02.03.2023, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Bălți, se confiscă și se trec în beneficiul statului.

- drogurile PVP - 219,44 gr. și marihuana - 135,109 gr. ridicate de la domiciliul comun a inculpaților Corcimar ***** și Culacova (Corcimar) Anastasia (chitanța nr.0036 din 02.03.2023) /f.d.163-165,V.I/; drogurile PVP - 2,617 gr. ridicate în cadrul verificării declarațiilor la locul faptei (chitanța nr.0039 din 02.03.2023) /f.d.199-201, V.I/; drogurile marihuana – 26,457 gr. ridicate în cadrul cercetării la fața locului (chitanța nr.0040 din 02.03.2023) /f.d.214-216, V.I/; drogurile marihuana – 1,733 gr., rașina de cannabis – 0,775 gr și clonezepam – 0,05 gr. ridicate de la domiciliul lui Davleatov V. (chitanța nr.0035 din 02.03.2023) /f.d.189-191,V.II/ a fi păstrate în continuare la cauza penală pînă la emiterea sentinței în privința inculpatului Davleatov V.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Corcimar ********** în coparticipare cu Corcimar Anastasia *****, și o altă persoană (în privința căreia a fost disjungată cauza penală), precum și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire

penală, acționând în mod intenționat, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecințelor social periculoase, împărțind rolurile între ei, au săvârșit în coparticipare o faptă prejudiciabilă ilegală de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, prevăzută de legea penală, cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe: În perioada anului 2022 până la 27.10.2022, intenționat, contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală a drogurilor sub formă de „PVP” și ”Marihuana”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, în scop de înstrăinare, procurau în mod sistematic, droguri sub formă de „PVP” și ”Marihuana” pe care la achiziționau prin rețeaua de socializare ”Telegram” la un preț redus, iar ulterior, creându-și o îndeletnicire din această activitate, le plasau în ascunzișuri pe teritoriul mun. Bălți și ulterior le distribuiau și le înstrăinau la un preț mai avantajos, prin intermediul magazinului on-line ce le gestionau din rețeaua de socializare ”Telegram”, fiind remise localizările drogurilor consumatorilor de droguri ce achiziționau.

Astfel, la 27.10.2022 în perioada de timp 08.30-10.27, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul comun a lui Corcimar ********** și Corcimar Anastasia, pe adresa str. T. *****escu, nr.5, ap.11, mun. Bălți, au fost depistate și ridicate din ascunzișul din bucătărie deasupra ușii de intrare 84 de suluri ambalate în hârtie adezivă în interior cu pachețele de tip ”zip-lock” cu masă vegetală de culoare cafenie, cu miros specific, asemănătoare cu cânepa; un pachet transparent cu masă vegetală mărunțită de culoare verde cu miros specific; o boxă din plastic în interior cu substanță solidă de culoare alb-galben cu miros specific; două cântare electrice; două suluri ambalate în bandă izolantă de culoare neagră în interior cu substanță cristalină de culoarea alb-galben cu miros specific; o cutie din masă plastică cu depuneri pe pereți a unui praf de culoare albă, 1419 pachețele noi de tip ”zip-lock”.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-855 din 16.02.2023 s-a stabilit că substanța solidă cu aspect de praf şi bulgări de culoare bej, din interiorul pachetului polimeric transparent; substanța solidă cu aspect de cristale de culoare cafenie din interiorul recipientului polimeric transparent, închis cu capac polimeric transparent; substanța solidă cu aspect de praf şi bulgări de culoare bej, din interiorul recipientului polimeric gradat; substanțele solide de culoare bej, din interiorul celor 3 (trei) pachețele polimerice transparente de tip „zip-lock”; substanțele solide cu aspect de praf şi bulgări de culoare bej, din interiorul pachețelului polimeric transparent de tip „zip-lock” înfășurate cu câte un fragment de bandă izolantă de culcare neagră, prezentate spre examinare într-un pachet polimeric de culoare bej, cu inscripția „ROGOB”, depistate şi ridicate la data de 27.10.2022, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul comun a cet. Corcimar *****, a.n. 05.01.1995 şi Corcimar Anastasia, a.n. 01.11.1993, pe adresa str. Tudor *****escu, nr. 5, ap. 11, mun. Bălţi, din ascunzișul bucătăriei deasupra ușii de intrare, conțin - PVP, care se atribuie ia categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea substanțelor solide de culoare bej cu aspect de praf şi bulgări, precum şi cantitatea substanței solide cu aspect de cristale de culoare cafenie, ce conțin substanța stupefiantă - PVP, constituie în total - 219,444g. (masă uscată), adică constitui proporții deosebit de mari păstrate în scop de înstrăinare.

Masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită ambalată într-un pachet polimeric transparent, masele vegetale de culoare verde, uscate, ce reprezintă inflorescențe, ambalate în cele 5 (cinci) pachețele polimerice de tip „zip-lock”, înfășurate cu câte un fragment de folie de staniol, precum şi cu câte un fragment de bandă izolantă de culoare roșie, precum şi masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunţite ambalate în 79 (șaptezeci şi nouă) pachețele polimerice de tip „ziplock”, înfășurate cu câte un fragment de folie de staniol, precum şi cu câte un fragment de bandă adezivă transparentă, depistate şi ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă - marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Masa substanței stupefiante marihuană constituie în total - 135,109 g (masă uscată), adică constitui proporții mari păstrate în scop de înstrăinare.

Tot el, în coparticipare cu Corcimar Anastasia *****, și o altă persoană (în privința căreia a fost disjungată cauza penală), precum și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, având scopul comun de înstrăinare a drogurilor, după procurarea drogurilor, în perioada de timp de la data 24.10.2022 până la 26.10.2022 au plasat pentru înstrăinare în mai multe ascunzișuri în diferite locații din mun. Bălți droguri și anume: în adiacentul drumului de ocolire R-6 mun. Bălți, la o distanță de aproximativ 150 m de podul metalic de peste râul Răut, pe partea stângă în direcția Cooperativei de Garajuri, 5 (cinci) suluri izolate cu bandă izolantă de culoare neagră, în interior cu pachețele de tip ”zip-lock” cu o substanță solidă sub formă de cristale de culoare gălbuie cu miros specific; în adiacentul drumului de ocolire R-6 mun. Bălți, la o distanță de aproximativ 50 m de podul metalic de peste râul Răut, în partea dreaptă în direcția Calea Ferată Bălti-Oraș, 5 (cinci) suluri izolate cu bandă izolantă de culoare neagră, în interior cu pachețele de tip ”zip-lock” cu o substanță solidă sub formă de cristale de culoare gălbuie cu miros specific; în adiacentul str. Șevcenco nr.1, mun. Bălți, între construcția nefinisată și scările podului care fac trecere peste Calea Ferată direcția Oraș-Bălți, 25 (douăzeci și cinci) suluri izolate cu bandă izolantă de culoare albastră și roșie, în interior cu pachețele de tip ”zip-lock” cu o masă vegetală de culoare cafenie.

Ulterior la data de 27.10.2022, prin procesul-verbal de verificare a declaraților la locul infracțiunii cu participarea lui Corcimar *****, pe adresa drumul de ocolire R-6 mun. Bălți, la o distanță de aproximativ 150 m, de podul metalic de peste râul Răut, pe partea stângă în direcția Cooperativei de Garajuri, din ascunzișul sub frunze a fost depistate și ridicate 5 (cinci) suluri izolate cu bandă izolantă de culoare neagră, în interior cu pachețele de tip ”zip-lock” cu o substanță solidă sub formă de cristale de culoare gălbuie cu miros specific, fiind amplasate într-o pungă din polietilenă sigilat cu ștampila ,,Secretariat Pentru Pachete”.

La fel, la data de 27.10.2022, în baza aceluiași proces-verbal de verificare a declaraților la locul infracțiunii cu participarea lui Corcimar *****, pe adresa drumul de ocolire R-6 mun. Bălți, la o distanță de aproximativ 50 m, de podul metalic de peste râul Răut, pe partea dreaptă din direcția Calea Ferată Bălti-Oraș, din ascunziș de lângă un copac au fost depistate și ridicate 5 (cinci) suluri izolate cu bandă izolantă de culoare neagră, în interior cu pachețele de tip ”zip-lock” cu o substanță solidă sub formă de cristale de culoare gălbuie cu miros specific, fiind amplasate într-o pungă din polietilenă sigilat cu ștampila ,,Secretariat Pentru Pachete”.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-858 din 28.02.2023, substanțele solide de culoare galbenă, cu aspect de cristale şi bulgări, ambalate în cinci pachețele polimerice transparente de tip ”zip-lock”, înfășurate cu câte un fragment de bandă izolantă de culoare neagră, prezentate spre examinare într-un pachet polimeric transparent, depistate şi ridicate la data de 27.10.2022, prin proces verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu participarea lui Corcimar *****, pe adresa drumul de ocolire R-6 mun. Bălți, în partea dreaptă

direcția Calea Ferată Bălți-Oraș, în ascunziș lângă un copac la o distanță de aproximativ 50 m de podul metalic care face trecerea peste râul Răut, în partea dreaptă direcția Calea Ferată Bălți-Oraș, în ascunziș lângă un copac, precum şi substanțele solide de culoare galbenă, cu aspect de cristale şi bulgări, ambalate în cinci pachețele polimerice transparente de tip „zip-lock", înfășurate cu câte un fragment de bandă izolantă de culoare neagră, prezentate spre examinare într-un pachet polimeric transparent, depistate şi ridicate la data de 27.10.2022, prin procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu participarea lui Corcimar *****, pe adresa drumul ocolire R-6 mun. Bălți, la o distanță de aproximativ 150 m de podul metalic care face trecerea peste râul Răut partea stângă, direcția Cooperative de Garajuri, în ascunziș sub frunze, conţin substanţa - PVP, care este atribuită la categoria substanţelor stupefiante.

Cantitatea substanței solide de culoare galbenă, cu aspect de cristale și bulgări care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie în total – 2, 617 g (masă urcată), adică constituie proporții deosebit de mari, păstrate în scop de înstrăinare. La fel, la data de 28.10.2022, în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului, de pe adresa str. Șevcenco nr.1, din mun. Bălți, între construcția nefinisată și scările podului care fac trecere peste Calea Ferată direcția Oraș-Bălți, din ascunziș, sub frunze au fost depistate și ridicate 25 (douăzeci și cinci) suluri izolate cu bandă izolantă de culoare albastră și roșie, în interior cu pachețele de tip "zip-lock" cu o masă vegetală de culoare cafenie cu miros specific, fiind amplasate într-o pungă din polietilenă sigilat cu sigila „MAI 209 RM".

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-857 din 22.02.2023, masele vegetale de culoare verde, uscată, grosier mărunțită, ce reprezintă amestec de inflorescența și frunze, ambalat în 25 (douăzeci și cinci) pachețele polimerice transparente, înfășurate cu câte un fragment bandă izolantă de culoare albastră și roșie, prezentate spre examinare depistate și ridicate la data de 28.10.2022 prin procesul-verbal de cercetare la fața locului de pe str. Șevcenco, nr.1 mun. Bălți, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Masa substanței stupefiante marihuană, constituie în total – 26,457 g. (masa uscată), adică constituie proporții mari, păstrate în scop de înstrăinare.

Marihuana, PVP – sunt incluse în Tabelul Nr.1 "Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale", Lista nr.1 „Substanţe stupefiante" aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.an.2004.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Corcimar ********** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal al RM – circulația ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri săvârșite în scop de înstrăinare, comisă de două și mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Tot el, în perioada de timp a orelor 13.00 min. data de 20.07.2019 şi orele 11:00 min. data de 21.07.2019, acționând cu intenție unică de comitere a infracțiunii de sustragerea bunurilor altei persoane, prin înțelegere prealabilă cu minorul Ivancic Nichita a.n.2004, în urma stabilirii că proprietarii locuinței din str. Bulgară 49, ap. 1 nu sunt acasă, prin faptul că minorul Ivancic Nichita a bătut la geam şi nimeni nu a ieșit, şi ulterior a rămas la pază ca să nu fie observați de persoane terțe, iar cet.Corcimar Stanisiav prin deteriorarea geamului care se afla în spatele blocului, a pătruns în apartamentul indicat supra şi pe ascuns a sustras un inel din aur de model "Markiz" cu piatră violetă cu greutatea de 4 gr. la preț de 8000 lei, un inel din aur cu piatră violetă cu greutate de 7 gr. la preț de 8000 de lei, un inel din aur de model „Păianjen" cu

greutatea de 6 gr. la preț de 8000 de lei, o pereche de cercei din aur în formă de triunghi dublu partea exterioară din aur alb cu greutatea de 3 gr. la preț de 4000 lei, un inel de logodnă din aur cu piatră în formă de ochi cu greutatea de 2 gr. la preț de 3000 lei, un inel simplu din aur cu greutatea de 1 gr. la preț de 800 lei, un inel din argint cu greutatea de 7 gr. la preţ de 500 lei, un telefon mobil de model „Samsung J5” de culoare gold cu IMEI 1: 356433081046099 şi IME1 2: 356434081046097 la preț de 2000 lei, laptop de model „HP” de culoare sură la preț de 30000 lei, un laptop de model „Dell” de culoare negru cu gri la preț de 1000 lei, un player de model „Fillips MP3” de culoare gri cu două boxe mici de model „Nokia” de culoare neagră la preț de 1000 lei, un ghiozdan de model „HP” pentru laptop de culoare neagră la preț de 600 lei, o pereche de căști de culoare orange cu negru la preț de 800 lei, un costum pentru bărbați de culoare albastru închis la preț de 900 lei şi după ce a ieșit de la locul comiterii infracțiunii i-a transmis minorului Ivancic Nichita telefonul mobil sustras de model „Samsung J5”, eschivându-se de la faţa locului, astfel cauzându-i părții vătămate Chiriliuc Veaceslav o daună materială în sumă totală de 68 600 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Corcimar ********** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită de două persoane, prin pătrundere în locuinţă.

Tot el, știind cu certitudine că Ivancic Nichita a.n. 15.04.2004 este minor, adică nu a împlinit vârsta de 18 ani prin convingere şi exemplu personal, în perioada de timp a orelor 13.00 min. data de 20.07.2019 şi orele 11:00 min. data de 21.07.2019, la atras pe minorul Ivancic Nichita la activitate criminală şi anume sustragerea pe ascuns a bunurilor cet. Chiriliuc Veaceslav prin pătrunderea prin geam în apartamentul nr.1 din str. Bulgară 49 din mun. Bălți, cauzându-i, părții vătămate daune materiale în proporții considerabile în sumă de 67 700 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Corcimar ********** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 208 alin. (1) Cod penal al RM – atragerea minorului la activitate criminală, săvârșite de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani.

Culacova (Corcimar) Anastasia *****, în coparticipare cu Corcimar **********, şi o altă persoană (în privința căreia a fost disjungată cauza penală), precum și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, acționând în mod intenționat, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecințelor social periculoase, împărțind rolurile între ei, au săvârșit în coparticipare o faptă prejudiciabilă ilegală de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, prevăzută de legea penală, cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

În perioada anului 2022 până la 27.10.2022, intenționat, contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală a drogurilor sub formă de „PVP” și ”Mirahuana”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, în scop de înstrăinare, procurau în mod sistematic, droguri sub formă de „PVP” și ”Mirahuana” pe care la achiziționau prin rețeaua de socializare ”Telegram” la un preț redus, iar ulterior, creându-și o îndeletnicire din această activitate, le plasau în ascunzișuri pe teritoriul mun. Bălți și ulterior le distribuiau și le înstrăinau la un preț mai avantajos, prin intermediul magazinului on-line ce le gestionau din

rețeaua de socializare ”Telegram”, fiind remise localizările drogurilor consumatorilor de droguri ce achiziționau.

Astfel, la 27.10.2022 în perioada de timp 08.30-10.27, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul comun a lui Corcimar ********** și Corcimar Anastasia, pe adresa str. T.*****escu, nr.5, ap.11, mun. Bălți, au fost depistate și ridicate din ascunzișul din bucătărie deasupra ușii de intrare 84 de suluri ambalate în hârtie adezivă în interior cu pachețele de tip ”zip-lock” cu masă vegetală de culoare cafenie, cu miros specific, asemănătoare cu cânepa; un pachet transparent cu masă vegetală mărunțită de culoare verde cu miros specific; o boxă din plastic în interior cu substanță solidă de culoare alb-galben cu miros specific; două cântare electrice; două suluri ambalate în bandă izolantă de culoare neagră în interior cu substanță cristalină de culoarea alb-galben cu miros specific; o cutie din masă plastică cu depuneri pe pereți a unui praf de culoare albă, 1419 pachețele noi de tip ”zip-lock”.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-855 din 16.02.2023 s-a stabilit că substanţa solidă cu aspect de praf şi bulgări de culoare bej, din interiorul pachetului polimeric transparent; substanța solidă cu aspect de cristale de culoare cafenie din interiorul recipientului polimeric transparent, închis cu capac polimeric transparent; substanţa solidă cu aspect de praf şi bulgări de culoare bej, din interiorul recipientului polimeric gradat; substanțele solide de culoare bej, din interiorul celor 3 (trei) pachețele polimerice transparente de tip „zip-lock”; substanțele solide cu aspect de praf şi bulgări de culoare bej, din interiorul pachețelului polimeric transparent de tip „zip-lock” înfășurate cu câte un fragment de bandă izolantă de culcare neagră, prezentate spre examinare într-un pachet polimeric de culoare bej, cu inscripţia „ROGOB”, depistate şi ridicate la data de 27.10.2022, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul comun a cet. Corcimar Scanislav Serghol, a.n. 05.01.1995 şi Corcimar Anastasia a.n. 01.11.1993, pe adresa str. Tudor *****escu, nr.5, ap.11, mun. Bălţi, din ascunzișul bucătăriei deasupra ușii de intrare, conţin - PVP, care se atribuie ia categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea substanțelor solide de culoare bej cu aspect de praf şi bulgări, precum şi cantitatea substanței solide cu aspect de cristale de culoare cafenie, ce conţin substanța stupefiantă - PVP, constituie în total - 219,444g. (masă uscată), adică constitui proporții deosebit de mari păstrate în scop de înstrăinare. Masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită ambalată într-un pachet polimeric transparent, masele vegetale de culoare verde, uscate, ce reprezintă inflorescențe, ambalate în cele 5 (cinci) pachețele polimerice de tip „zip-lock”, înfășurate cu câte un fragment de folie de staniol, precum şi cu câte un fragment de bandă izolantă de culoare roșie, precum şi masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunțite ambalate în 79 (șaptezeci şi nouă) pachețele polimerice de tip „ziplock”, înfășurate cu câte un fragment de folie de staniol, precum şi cu câte un fragment de bandă adezivă transparentă, depistate şi ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă - marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Masa substanței stupefiante marihuană constituie în total - 135,109g (masă uscată), adică constitui proporții mari păstrate în scop de înstrăinare.

Tot ea, în coparticipare cu Corcimar **********, și o altă persoană (în privința căreia a fost disjungată cauza penală), precum și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, având scopul comun de înstrăinare a drogurilor, după procurarea drogurilor, în perioada de timp de la data 24.10.2022 pînă la 26.10.2022 au plasat pentru înstrăinare în mai multe ascunzișuri în diferite locații din mun. Bălți droguri și anume: în adiacentul drumului de ocolire R-6 mun.Bălți, la o distanță de aproximativ 150 m de podul metalic de peste râul Răut, pe partea stângă în direcția Cooperativei de Garajuri, 5 (cinci) suluri izolate cu bandă izolantă de culoare

neagră, în interior cu pachețele de tip ”zip-lock” cu o substanță solidă sub formă de cristale de culoare gălbuie cu miros specific; în adiacentul drumului de ocolire R-6 mun. Bălți, la o distanță de aproximativ 50 m de podul metalic de peste râul Răut, în partea dreaptă în direcția Calea Ferată Bălti-Oraș, 5 (cinci) suluri izolate cu bandă izolantă de culoare neagră, în interior cu pachețele de tip ”zip-lock” cu o substanță solidă sub formă de cristale de culoare gălbuie cu miros specific; în adiacentul str. Șevcenco nr.1, mun. Bălți, între construcția nefinisată și scările podului care fac trecere peste Calea Ferată direcția Oraș-Bălți, 25 (douăzeci și cinci) suluri izolate cu bandă izolantă de culoare albastră și roșie, în interior cu pachețele de tip ”zip-lock” cu o masă vegetală de culoare cafenie.

Ulterior la data de 27.10.2022, prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu participarea lui Corcimar *****, pe adresa drumul de ocolire R-6 mun. Bălți, la o distanță de aproximativ 150 m, de podul metalic de peste râul Răut, pe partea stângă în direcția Cooperativei de Garajuri, din ascunzișul sub frunze a fost depistate și ridicate 5 (cinci) suluri izolate cu bandă izolantă de culoare neagră, în interior cu pachețele de tip ”zip-lock” cu o substanță solidă sub formă de cristale de culoare gălbuie cu miros specific, fiind amplasate într-o pungă din polietilenă sigilat cu ștampila ,,Secretariat Pentru Pachete”.

La fel, la data de 27.10.2022, în baza aceluiași proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu participarea lui Corcimar *****, pe adresa drumul de ocolire R-6 mun. Bălți, la o distanță de aproximativ 50 m, de podul metalic de peste râul Răut, pe partea dreaptă din direcția Calea Ferată Bălti-Oraș, din ascunziș de lângă un copac au fost depistate și ridicate 5 (cinci) suluri izolate cu bandă izolantă de culoare neagră, în interior cu pachețele de tip ”zip-lock” cu o substanță solidă sub formă de cristale de culoare gălbuie cu miros specific, fiind amplasate într-o pungă din polietilenă sigilat cu ștampila ,,Secretariat Pentru Pachete”.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-858 din 28.02.2023, substanțele solide de culoare galbenă, cu aspect de cristale şi bulgări, ambalate în cinci pachețele polimerice transparente de tip ”zip-lock”, înfășurate cu câte un fragment de bandă izolantă de culoare neagră, prezentate spre examinare într-un pachet polimeric transparent, depistate şi ridicate la data de 27.10.2022, prin proces verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu participarea lui Corcimar *****, pe adresa drumul de ocolire R-6 mun. Bălţi, în partea dreaptă direcția Calea Ferată Bălţi-Oraş, în ascunziș lângă un copac la o distanță de aproximativ 50 m de podul metalic care face trecerea peste râul Răut, în partea dreaptă direcția Calea Ferată Bălți-Oraş, în ascunziș lângă un copac, precum şi substanțele solide de culoare galbenă, cu aspect de cristale şi bulgări, ambalate în cinci pachețele polimerice transparente de tip „zip-lock”, înfășurate cu câte un fragment de bandă izolantă de culoare neagră, prezentate spre examinare într-un pachet polimeric transparent, depistate şi ridicate la data de 27.10.2022, prin procesul verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu participarea lui Corcimar *****, pe adresa drumul ocolire R-6 mun. Bălţi, la o distanță de aproximativ 150 m de podul metalic care face trecerea peste râul Răut partea stângă, direcția Cooperative de Garajuri, în ascunziș sub frunze, conțin substanța - PVP, care este atribuită la categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea substanței solide de culoare galbenă, cu aspect de cristale și bulgări care conține substanța stupefiantă – PVP, constituie în total – 2, 617 g (masă urcată), adică constituie proporții deosebit de mari, păstrate în scop de înstrăinare.

La fel, la data de 28.10.2022, în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului, de pe adresa str. Șevcenco nr.1, din mun. Bălți, între construcția nefinisată și scările podului care fac trecere peste Calea Ferată direcția Oraș-Bălți, din ascunziș, sub frunze au fost depistate și ridicate 25 (douăzeci și cinci) suluri izolate cu bandă izolantă de culoare albastră și roșie, în interior cu

pachețele de tip ”zip-lock” cu o masă vegetală de culoare cafenie cu miros specific, fiind amplasate într-o pungă din polietilenă sigilat cu sigila „MAI 209 RM”.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-857 din 22.02.2023, masele vegetale de culoare verde, uscată, grosier mărunțită, ce reprezintă amestec de inflorescența și frunze, ambalat în 25 (douăzeci și cinci) pachețele polimerice transparente, înfășurate cu câte un fragment bandă izolantă de culoare albastră și roșie, prezentate spre examinare depistate și ridicate la data de 28.10.2022 prin procesul-verbal de cercetare la fața locului de pe str. Șevcenco, nr.1 mun. Bălți, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Masa substanței stupefiante marihuană, constituie în total – 26,457 g. (masa uscată), adică constituie proporții mari, păstrate în scop de înstrăinare.

Marihuana, PVP – sunt incluse în Tabelul Nr.1 “Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Lista nr.1 „Substanţe stupefiante” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.an.2004.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatei Culacova (Corcimar) Anastasia ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal al RM – circulația ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri săvârșite în scop de înstrăinare, comisă de două și mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpații Corcimar ********** și Culacova (Corcimar) Anastasia ***** au declarat personal prin înscris autentic că, recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, cererii care au fost acceptate prin încheierea instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței instanței de fond în termen a declarat recurs avocatul Elena Vlas în interesele inculpatului Corcimar **********, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței contestate în latura individualizării pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să-i fie stabilită pedeapsa mai blândă în limite mai mici decât cele prevăzute de lege.

În motivarea recursului s-a invocat că la stabilirea pedepsei au fost ignorate circumstanțele, motivele de drept și de fapt invocate de apărare, și anume: inculpatul și-a recunoscut vina chiar de la începutul urmăririi penale, a colaborat activ la aflarea adevărului, a participat la măsuri speciale de investigate. Datorita acestui fapt a fost descoperit aproximativ un kg de substanțe narcotice. Acesta a conștientizat cele comise și se căiește de comiterea infracțiunilor incriminate.

În ceea ce privește art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, inculpatul a recuperat prejudiciul material părții vătămate, la materialele cauzei fiind anexată declarația confirmatoare că Chiriliuc Veaceslav a primit suma prejudiciului material în mărime de 67 000 lei, nu are careva pretenții față de acesta și solicită aplicarea unei sancțiuni mai blânde.

Subsecvent, se indică că infracțiunile incriminate inculpatului Corcimar ********** au fost săvârșite până la schimbările din luna septembrie 2023.

Prin urmare, speței erau aplicabile prevederile art. 364[1] CPP, prin care acestuia ar trebui să i se reducă 1/3 din pedeapsă, în cazul în care acesta a ales procedura specială de examinare a cauzei. Or, legea care agravează situația persoanei nu poate avea efect retroactiv. În pofida acestui, fapt instanța de fond a stabilit pedeapsa după legislația noua.

Subsidiar, se solicită încetarea procedurii penale în privința lui Corcimar ********** pe capetele de învinuire prevăzute de art. 189 alin. (2) și art. 208 CP, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut la art.60 CP.

Astfel, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societăți față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, precum și aplicând efectul circumstanțelor atenuante indicate mai sus, consideră că în privința lui Corcimar **********, poate fi aplicată o pedeapsa mai blânda. Or, pedeapsa este echitabilă cînd impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționate cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cît și de alte persoane.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Concomitent, sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 21 octombrie 2024 a fost contestată cu recurs de către avocatul Rodica Palade în interesele inculpatei Culacova (Corcimar) Anastasia *****, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței în latura pedepsei și pronunțarea unei noi decizii privind aplicarea în privința lui Culacova (Corcimar) Anastasia ***** a unei pedepse mai blânde cu aplicarea prevederilor art. 96 Cod penal.

În susținerea poziției date s-a invocat că pedeapsa aplicată este prea aspră și nejustificată, ținând cont de faptul că inculpata și-a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a înaintat cerere de examinare a cauzei penale în baza art.364[1] CPP, are la întreținere copil minor de 7 luni, la fel probleme de sănătate și necesită încă o intervenție chirurgicală.

La fel, consideră absolut neîntemeiate argumentele invocate de instanță privitor la faptul că în privința inculpatei nu pot fi aplicate prevederile art.364[1] CPP cu reducerea pedepsei de 1/3 până la noile modificări, ori conform prevederilor art.10 CP Legea penală care înăspresțe pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei nu are efect retroactiv.

De asemenea, menționează că în cadrul ședinței de judecată inculpata a menționat că regretă sincer cele comise, realizează gravitatea faptelor, anterior nu a fost judecată, fapt ce nu împiedică instanța de a-i aplica acesteia o pedeapsă mai blândă care ar atinge scopul pedepsei de reeducare şi prevenire, ținând cont de rolul acesteia, vârsta, starea familială, starea de sănătate, cu aplicarea prevederilor art.364[1] CPP cu reducerea pedepsei cu 1/3, art. 10 CP, art. 96 CP, având în vedere faptul că şi acuzatorul a solicitat o pedeapsa mai blândă- 4 ani 8 luni.

Mai mult ca atât, se relevă că conform practicii judiciare şi anume dosar nr.la-1787/19 Curtea de Apel Chișinău, ținând cont de gravitatea infracțiunii și pedeapsa aplicata, prin cumul de circumstanțe atenuante a oferit posibilitatea de aplicare a prevederilor art. 96 CP, cu amânarea executării pedepsei până la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani. Or, deși infracțiunea care îi este incriminată inculpatei este din categoria infracțiunilor grave, aceasta și-a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a relatat care a fost motivul şi anume fiind soția inculpatului a fost implicata fără voința sa, la fel a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde ținând cont de faptul că are

copil minor la întreținere, iar în caz ca ambii părinți vor fi privați de libertate copilul practic rămâne fără familie, din care motiv acesteia i-a fost aplicată nejustificat o pedeapsă atât de aspră sub formă închisoare cu executare în penitenciar pentru femei.

Distinct, se relevă că instanța nu s-a pronunțat asupra bunului ce aparține inculpatei: telefon model Xiaomi MI A2 culoare gri care a fost ridicat în cadrul percheziției de la Culacova (Corcimar) Anastasia ***** şi până la moment nu i-a fost restituit, acesta din spuse conține poze de familie.

Argumentele părților:

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal conchide necesitatea respingerii recursurilor ca nefondate, păstrând fără modificări sentința contestată.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În această ordine de idei, Colegiul reține că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364^1 CPP, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chestionându-l pe inculpat sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364^1 alin. (4) CPP prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv că din probele administrate rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond inculpații Corcimar ********** și Culacova (Corcimar) Anastasia ***** au recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Corcimar ********** în baza dispozițiilor art. 217^1 alin. (4) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. b), c) și art. 208 alin. (1) Cod penal al RM, iar acțiunile inculpatei Culacova (Corcimar) Anastasia ***** în baza dispozițiilor art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal al RM.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate.

Colegiul consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 CPP.

La fel, Colegiul penal reține că sentința corespunde prevederilor art.384, art. 389, art. 364^1 Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpaților Corcimar ********** și Culacova (Corcimar) Anastasia ***** și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpaților, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Potrivit textul recursurilor înaintate, rezultă că recurenții sunt de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților Corcimar ********** și Culacova (Corcimar) Anastasia *****, însă nu sunt de acord cu sentința contestată în latura pedepsei penale, considerând că procesul penal intentat în privința inculpatului Corcimar ********** în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și art. 208 alin. (1) Cod penal urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, iar în baza art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal urmează a-i fi stabilită o pedeapsă mai blânde, sub limita minimă prevăzută de lege, iar în privința lui Culacova (Corcimar) Anastasia ***** urmează a-i fi stabilită pedeapsa prin prisma art. 96 Cod penal.

Nici partea acuzării nu a atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpaților, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei, dar se v-a expune doar în latura individualizării pedepsei.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate

aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Corcimar ********** conform art. 217[1] alin. (4) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. b), c) și art. 208 alin. (1) Cod penal al RM și acțiunile inculpatei Culacova (Corcimar) Anastasia ***** conform art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal al RM.

În continuare, reieșind din limitele recursului înaintat, Colegiul penal verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpaților Corcimar ********** și Culacova (Corcimar) Anastasia ***** constată că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, Colegiul indică că instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatului și i-a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

În susținerea poziției sale instanța de recurs statuează că, la stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpatul Corcimar **********, de personalitatea acestuia, care anterior a fost condamnat de mai multe ori pentru comiterea diverselor categorii infracțiuni, fiindu-i stabilite pedepse non privative de libertate, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării, ci a continuat să comită noi infracțiuni din categoria celor deosebit de grave, inclusiv similare, fiind în termenul de probațiune stabilit prin sentința Judecătoriei Bălți din 16 mai 2018, ceea cel caracterizează din punct de vedere negativ, ca fiind o persoană predispusă să comită noi infracțiunii.

Iar, în sarcina inculpatei Culacova (Corcimar) Anastasia ***** s-a reținut faptul că anterior nu a fost condamnată, a comis o infracțiune din categoria celor deosebit de grave, și-a recunoscut integral vina, are la întreținere un copil minor, fără a fi reținute prezența circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 Cod penal, și nici acuzatorul de stat la întocmirea rechizitoriului nu a stabilit și indicat prezența acestor circumstanțe.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal notează că la stabilirea mărimii pedepsei în privința inculpaților Corcimar ********** și Culacova (Corcimar) Anastasia ***** sunt aplicabile prevederile alin. (4) art. 78 Cod penal al RM, care stipulează că în caz de concurs al circumstanțelor agravante şi celor atenuante, coborârea pedepsei pînă la minimul sau ridicarea ei pînă la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

În aserțiunea dată, Colegiul penal statuează că la stabilirea mărimii pedepsei instanța de judecată trebuie să aprecieze gradul de influență al circumstanțelor atenuante şi agravante asupra pedepsei penale atât în baza criteriului cantitativ, cât şi a criteriului calitativ.

Prin urmare, dacă într-o cauză penală sunt prezente **exclusiv circumstanțe agravante sau acestea prevalează din punct de vedere cantitativ față de circumstanțele atenuante**, atunci mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie **mai aproape de limita maximă** a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei părții speciale a Codului penal.

La fel, dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv **doar circumstanțe atenuante sau acestea prevalează din punct de vedere cantitativ față de circumstanțele agravante**, acest fapt conduce la stabilirea mărimii pedepsei **mai aproape de limita minimă** a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei părții speciale a Codului penal.

Subsecvent, Colegiul penal reiterează că cauza penală în privința lui Corcimar ********** și Culacova (Corcimar) Anastasia ***** a fost examinată în procedura simplificată prevăzută la art. 364^1 Cod de procedură penală, astfel, speței îi sunt aplicabile dispozițiile art. 80^1 alin. (1)

Cod penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu **o pătrime** a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Alegațiile recurenților privind incidența la stabilirea cuantumului pedepsei a dispozițiilor art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, Colegiul penal le apreciază ca fiind lipsite de suport juridic, or, prin Legea cu privire la modificarea unor acte normative nr.83 din 14.04.2023, în vigoare din 02.08.2023, a fost abrogat art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, care stipula că *„inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea* ***cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă****. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani”*.

Concomitent, Colegiul constată că prin aceiași Lege Codul penal a fost completat cu art. 80[1], cu următorul cuprins:

(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de ***reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă*** *prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Distinct, Colegiul penal remarcă că potrivit art.3 Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. **Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv**, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. **Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă**.

Potrivit dispozițiilor art. IV alin. (2) din Legea nr.245 din 31.07.2023, cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, **se află în faza de inițiere a** acordului de recunoaștere a vinovăției şi **cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care**, la data intrării în vigoare a prezentei legi, **se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege**.

În ordinea de idei reliefată, Colegiul penal statuează că deși infracțiunile incriminate inculpaților Corcimar ********** și Culacova (Corcimar) Anastasia ***** au fost comise până la data efectuării modificărilor la dispozițiile art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală și completării Codului penal cu dispozițiile art. 80[1], cererile de examinare a cauzei penale în procedura simplificată prevăzută la art. 364[1] Cod de procedură penală a fost inițiată la data de 09.10.2024, adică după modificările operate prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare din 02.08.2023, din care considerente prima instanță corect a conchis că față de inculpați sunt

aplicabile dispozițiile art.80[1] Cod penal, or, legea procesual penală are efect ultraactiv doar în cazurile expres prevăzute în noua lege.

Implicit, Colegiul penal atestă că sancțiunea art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal al RM prevede pedeapsa sub formă de închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, *iar prin aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisorii urmează a fi stabilită în limitele de la 5 ani și 3 luni până la 11 ani și 3 luni.*

Sancțiunea art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani, *iar prin aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisorii urmează a fi stabilită în limitele de la 3 luni până la 3 ani.*

Iar, sancțiunea art. 208 alin. (1) Cod penal al RM prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau închisoare de pînă la 5 ani, *iar prin aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, pedeapsa închisorii urmează a fi stabilită în limitele de la 3 luni până la 3 ani și 9 luni.*

Drept consecință, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpaților Corcimar ********** și Culacova (Corcimar) Anastasia *****, Colegiul penal concluzionează că la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunile incriminate la art. 217[1] alin. (4) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. b), c) și art. 208 alin. (1) Cod penal al RM, în coroborare cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal.

Concomitent, ținând cont de faptul că Corcimar ********** a comis un concurs de infracțiunii, inclusiv și-n interiorul termenului de probațiune stabilit prin Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 21 octombrie 2024 a comis cu intenție o nouă infracțiune, Colegiul penal conchide că prima instanță corect a stabilit inculpatului Corcimar ********** pedeapsa definitivă prin prisma prevederilor art. 84 alin. (1) în coroborare cu art. 90 alin. (10) și art. 85 alin. (1) Cod penal.

În atare circumstanțe, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpaților va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoare în cuantumul fixat de instanța de fond, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

Mai mult ca atât, Colegiul penal notează că modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului, ce vine să prevină antrenarea viitoare a săvârșirii unor astfel de infracțiuni, raportate la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia.

Tot aici se reține că, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Astfel, ținând cont de explicațiile menționate supra, Colegiul penal va respinge solicitarea părții apărării de a stabili inculpatului Corcimar ********** o pedeapsă mai blândă, sub limitele minime prevăzute de lege, or, o atare categorie de pedeapsă poate fi aplicată doar prin prisma art. 79 Cod penal și doar în prezența „circumstanțelor excepționale”, care în cazul dedus judecății nu au fost stabilite.

Mai mult ca atât, Colegiul penal ținând cont de personalitatea inculpatului Corcimar ********** care dispune de antecedente penale nestinse, cât și limitele pedepselor prevăzute la

art. 217[1] alin. (4) lit. d), art. 186 alin. (2) lit. b), c) și art. 208 alin. (1) Cod penal, conchide că inculpatului i-a fost stabilită pedeapsa mai aproape de limitele minime, iar stabilirea pedepsei în limitele minime ar avea un caracter iluzoriu și nu va duce la realizarea scopului de restabilire a echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

În aceiași ordine de idei, Colegiul penal ținând cont de personalitatea inculpatei Culacova (Corcimar) Anastasia ***** și limitele pedepsei prevăzute la art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal, constată că inculpatei i-a fost stabilită pedeapsa în limitele minime, iar careva circumstanțe care ar face posibilă stabilirea unei pedepse sub limitele minime prevăzute de lege nu au fost stabilite.

Consecvent, Colegiul penal o respinge ca fiind lipsită de suport juridic solicitarea avocatului Rodica Palade, privind aplicarea în privința lui Culacova (Corcimar) Anastasia ***** a dispozițiilor art. 96 Cod penal - amânarea executării pedepsei pentru femei gravide şi persoane care au copii în vîrstă de pînă la 8 ani, or, potrivit dispozițiilor art. 96 alin. (1) Cod penal, **femeilor condamnate** gravide şi persoanelor **care au copii în vârstă de până la 8 ani**, **cu excepţia celor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru infracţiuni** grave, **deosebit de grave** şi excepţional de grave, infracţiuni prevăzute la cap. I, II, III, VII, VIII, XIII şi XVI, instanţa de judecată le poate amână executarea pedepsei până la atingerea de către copil a vârstei de 8 ani.

La caz, Colegiul penal notează că Culacova (Corcimar) Anastasia ***** a fost condamnată pentru o infracțiune deosebit de gravă, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen mai mare de 5 ani, din care motive dispozițiile art. 96 Cod penal sunt improprii speței.

Este de reținut că, în temeiul art. 189 alin. (1) Cod de procedură penală, la reținerea inculpatei Culacova (Corcimar) Anastasia ***** urmează a fi informată imediat Agenția Teritorială de Asistență Socială „Nord-Nord-Vest” despre necesitatea instituirii măsurilor de ocrotire a copilului minor Corcimar Alexandru *****, a.n. *****

Concomitent, urmează a fi respins ca fiind neîntemeiată și solicitarea avocatului Elena Vlas privind încetarea procesului penal intentat în privința lui Corcimar ********** în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și art. 208 alin. (1) Cod penal în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală.

În fortificarea poziției date, Colegiul penal reține că potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracţiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Iar potrivit art. 60 alin. (4) Cod penal *(în redacţia Legii în vigoare la data comiterii infracţiunilor)* prescripţia se va întrerupe dacă, pînă la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvîrşi o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvîrşirii unei infracţiuni noi.

Din raționamentele normei citate, Colegiul penal statuează că în situația comiterii unei noi infracțiunii se pierde beneficiul timpului scurs până la comiterea celei de a doua infracțiuni, moment din care începe să curgă, de la început, primul termen al prescripției.

În această situație termenul de prescripție pentru prima infracțiune începe să curgă simultan cu cel de-al doilea termen de prescripție, iar prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.

Raportând la caz circumstanțele constatate supra, Colegiul penal evidențiază că Corcimar ********** a comis infracțiunile prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c) și art. 208 alin. (1) Cod penal au fost consumate la data de 21.07.2019, însă termenul prescripției tragerii la răspundere

penală a fost întrerupt începînd cu anul 2022 până la 27.10.2022, prin comiterea de către Corcimar ********** a unei noi infracțiunii din categoria celor deosebit de grave, iar în atare circumstanțe termenul prescripției tragerii la răspundere penală pentru infracțiunile prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c) și art. 208 alin. (1) Cod penal a început a curge din nou de la 27.10.2022, astfel, se constată că la moment termenul de 5 ani nu s-a prescris.

În atare circumstanțe, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiunea comisă, precum și corectarea inculpaților Corcimar ********** și Culacova (Corcimar) Anastasia ***** va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoare în cuantumul fixat de instanța de fond, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, iar în cazul lui Culacova (Corcimar) Anastasia ***** în penitenciar pentru femei.

La fel, instanța de recurs apreciază că pedeapsa penală stabilită de prima instanță nu reprezintă o represiune excesivă, ci se justifică atât pentru reeducarea inculpaților, cât şi pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei, așa cum apare enunțat în Codul penal.

Finalmente, ținând cont de efectul devolutiv al recursului și limitele acestuia, Colegiul penal concluzionează și asupra temeiniciei soluției primei instanțe în latura recuperării în mod solidar din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare și soluționării corpurilor delicte, or, în această parte sentință nu a fost contestată.

În același context, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca fiind lipsită de suport probatoriu afirmația recurentei/avocatului Rodica Palade privind neexpunerea primei instanțe asupra corpului delict - telefon model Xiaomi MI A2 culoare gri care a fost ridicat în cadrul percheziției de la Culacova (Corcimar) Anastasia ***** şi până la moment nu i-a fost restituit, or, la materialele cauzei penale lipsesc careva probe ce ar confirma ridicarea și recunoașterea în calitate de corp delict a bunului menționat.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea recursului avocatului Elena Vlas în interesele inculpatului Corcimar ********** și recursul avocatului Rodica Palade în interesele inculpatei Culacova (Corcimar) Anastasia ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 21 octombrie 2024 ca fiind nefondate, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală la RM, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Elena Vlas în interesele inculpatului Corcimar ********** și recursul avocatului Rodica Palade în interesele inculpatei Culacova (Corcimar) Anastasia ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 21 octombrie 2024 adoptate în cauza penală în privința lui Corcimar ********** și Culacova (Corcimar) Anastasia ***** se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

În temeiul art. 189 alin. (1) Cod de procedură penală, la reținerea inculpatei Culacova (Corcimar) Anastasia ***** urmează a fi informată imediat Agenția Teritorială de Asistență Socială ,,Nord-Nord-Vest” despre necesitatea instituirii măsurilor de ocrotire a copilului minor Corcimar Alexandru *****, a.n. *****

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Ecaterina Arseni