Dosarul nr. 1-23074236-24-1-24052023
1-82/23

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

15 iulie 2026 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierul Olga Babor
Cu participarea:
Procurorului Liviu Draguțan
Avocatului Vasile Tripac

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a inculpatului

Miron Vladimir ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al *****, str. ***** *****, studii superioare, căsătorit, angajat în câmpul muncii, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracţiunii prevăzute în art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 24.05.2023 - 15.07.2026.
Procedura de citare legală a fost îndeplinită.
Procurorul a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, și liberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.
Avocatul şi inculpatul au pledat pentru încetarea procesului penal din motiv că fapta comisă constituie contravenție și liberarea acestuia de răspundere contravențională în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța -

A CONSTATAT:

Miron Vladimir ***** la data de 08 aprilie 2023, aproximativ la ora 11 și 10 minute, deţinând permis de conducere de categoria „B”, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, în urma consumului de băuturi alcoolice, intenţionat, încălcând cerinţele pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care prevede, că *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate,* având, conform tichetului „Drager”, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,36 mg/l, a condus autoturismul de model „KIA CEED”, cu numerele de înmatriculare SNQ 570, pe drumul public din or. Criuleni, str. Orheiului 27A, fiind stopat de angajații Inspectotului National de Securitate Publică.

În şedinţa de judecată inculpatul Miron Vladimir ***** s-a folosit de dreptul său procesual de a nu da declarații.

Martorul Slobozean Victor Victor, fiind audiat în ședința de judecată a comunicat, că în anul 2023, aflându-se în serviciul cu colegul Pascari Radu, în or. Criuleni au stopat un mijloc de transport și din discuții cu șoferul au simțit miros de alcool. Ultimul a fost testat alcooscopic, după care a fost documentat. Miron Vladimir era singur în automobil, a coborât de la volan și a prezentat permisul de conducere. Numitul a fost stopat dimineață, și le-a spus că a consumat alcool de cu seară că a fost la o ceremonie. A declarat că îți susține declarațiile date la urmărirea penală. Nu-și amintește cine l-a testat atunci pe Miron Vladimir, dar posibil că colegul său Pascari Radu. Eroarea aparatul Drager poate fi până la 0,02 mg/l. Aparatele Drager au o anumită procedură de lucru. Nu funcționează de la -20^{o}C și la +40^{o}C. Acesta nu poate fi să nu funcționeze pentru că a fost scăpat jos sau să nu arate cum trebuie, nu a avut așa cazuri.

La materialele cauzei penale au fost prezentate următoarele probe:

- Procesul-verbal din 08.04.2023, de constatare a infracțiunii (f.d.7);
- Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 08.04.2023, potrivit căruia în urma testării alcoolscopic cu aparatul Drager Alcotest 6810, în aerul expirat de Miron Vladimir s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool de 0,36 mg/l (f.d.8);
- Procesul-verbal din 08.04.2023, potrivit căruia Miron Vladimir a fost înlăturat de la conducerea vehiculului (f.d.10);
- Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din 08.04.2023 (f.d.11);
- Procesul-verbal din 08.04.2023, potrivit căruia de la Miron Vladimir a fost ridicat permisul de conducere de categoria „B” (f.d.13);
- Tichetul alcotestului „Drager” 6820 din 08.04.2023 ora 11 și 27 min., potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de șoferul Miron Vladimir constituia 0,36 mg/l (f.d.23);
- Procesul-verbal din 03.05.2023, privind examinarea tichetului eliberat de aparatul de model „Drager” alcotest 6820, ARLB 0447, test nr.1064, din 08.04.2023 ora 11 și 27 min., soferului Miron Vladimir (f.d.24);

- Procesul-verbal din 03.05.2023, potrivit căruia de la colaboratorul de poliție Pascari Radu a fost ridicat un CD, care conține o înregistrare video efectuată la data de 08.04.2023, cu momentul testării lui Miron Vladimir (f.d.31);
- Procesul-verbal din 03.05.2023, privind examinarea înregistrării video de pe CD ridicat la data de 03.05.2023 de la colaboratorul de poliție Pascari Radu (f.d.33).

Art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, în redacția de până la 07.09.2024, prevedea: Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional), în vigoare 07.09.2024, prevede: Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte **0,35** mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Conform art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Totodată conform art. 10 Cod penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactive.

Potrivit anexei la Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.23 din 18 ianuarie 2019, cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-05:2018 „Măsurarea concentraţiei de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu analizorul concentraţiei de etanol în aerul expirat de tip Drager Alcotest 6820”, limita tolerată a erorii de bază a concentraţiei de etanol de până la 0,400 mg/l este de ± 0,020 mg/l.

Instanța reține că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului şi stabilirea pedepsei ţin de competenţa instanţei de judecată.

Instanţa de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcţie de circumstanţele concrete ale speţei deduse judecăţii şi nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror. Or, trebuie făcută o distincţie între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanţe faptice, şi infracţiunea sau contravenţia prevăzută de articolele legii penale şi contravenţionale, în baza cărora poate fi făcută încadrarea juridică.

Respectiv instanța de judecată constată că fapta săvârșită de Miron Vladimir la data de 08.04.2023, în prezent nu mai constituie o infracțiune, dar contravenția prevăzută 233 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, în fapt, instanța constată că Miron Vladimir, la data de 08 aprilie 2023, aproximativ la ora 11 și 10 minute, deţinând permis de conducere de categoria „B”, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, în urma consumului de băuturi alcoolice, intenţionat, încălcând cerinţele pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care prevede, că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, avînd, conform tichetului „Drager”, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,36 mg/l, a condus autoturismul de model „KIA CEED”, cu numerele de înmatriculare SNQ 570, pe drumul public din or. Criuleni, str. Orheiului 27A, fiind stopat de angajații Inspectotului National de Securitate Publică.

Comiterea faptei contravenționale de către Miron Vladimir este dovedită prin probele mai sus menționate, pe care instanța le apreciază ca fiind unele veridice.

La caz, conform testului nr. 1064 emis de aparatul de model „Drager 6820 nr. ARLB-0447 și procesului-verbal de examinare a documentelor din 03 mai 2023 unde examinării este supus tichetul eliberat de aparatul de model „Drager” alcotest 6820, ARLB-0447, test nr.1064, din 08.04.2023 ora 11 și 27 min., s-a stabilit că aerul expirat de Miron Vladimir prezintă o concentraţie a vaporilor de alcool de 0,36 mg/l.

Potrivit anexei la Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.23 din 18 ianuarie 2019, limita tolerată a erorii de bază a concentraţiei de etanol de până la 0,400 mg/l este de ± 0,020 mg/l.

La stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate, cu utilizarea analizatorului, se va ţine cont de eroarea tolerată a analizatorului, care constituie ± 0,02 mg/L şi se tratează în favoarea persoanei testate.

Astfel, la caz rezultatul final al măsurării cu dispozitivul „Drager”, urmează a fi considerat 0,36 mg/l - 0,02 mg/l = **0,34 mg/l**.

Prin urmare, aplicând efectul retroactiv al legii penale, instanța încadrează acțiunile lui Miron Vladimir în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, adică conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune.

În circumstanțele reținute instanța ajunge la concluzia că, în prezent fapta săvârșită de inculpatul Miron Vladimir ***** nu întrunește elementele infracţiunii, dar a contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional. Or, infracțiunea reglementată de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, prevede răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.

Conform art. 332 al. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.

Conform art. 391 din Codul de procedură penală, (1) sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 1) lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile sau împăcat; 2) a intervenit decesul inculpatului; 3) persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală; 4) există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiaşi persoane pentru aceeaşi faptă; 5) există o hotărâre a organului de

urmărire penală asupra aceleiaşi persoane pentru aceeaşi faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal; 6) există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală; precum şi 7) în cazurile prevăzute în art. 54-56 din Codul penal. (2) În cazul prevăzut în art. 332 alin. (2), instanţa încetează procesul penal, cu aplicarea sancţiunii contravenționale prevăzute în Codul contravenţional.

În circumstanțele reținute, instanța ajunge la concluzia încetării procesului penal în privința lui Miron Vladimir *****, pentru fapta prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta săvârșită constitute o contravenție. Or, fapta săvârșită întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, întrucât persoana vizată a condus un vehicul sub influența alcoolului, în condițiile în care concentrația depășea limita maximă admisă de lege, fără însă ca în prezent fapta să atingă gradul de pericol social care să justifice calificarea acesteia ca infracțiune.

Cu privire la sancțiunea contravențională ce urmează a fi aplicată, instanța reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin. (1) din Codul contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea aferentă se stabilesc potrivit normelor legale în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Totodată, în temeiul art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, în cursul examinării cauzei, se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 441 sau art. 445, instanța urmează să dispună încetarea procesului contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b), procesul contravențional se încetează atunci când intervine unul dintre cazurile reglementate la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), respectiv art. 20-31 din Codul contravențional.

Conform art. 30 Cod contravențional, (în vigoare la data comiterii faptei) (1) Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. (2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. (...). (5) Termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională.

În această ordine de idei, având în vedere că fapta a fost săvârșită la data de 08.04.2023, instanța atestă că termenul de prescripție a răspunderii contravenționale a expirat.

În consecință, procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod penal și art. 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul penal de învinuire a lui Miron Vladimir ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta constituie contravenție.

Se recunoaşte vinovat Miron Vladimir ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional şi se încetează procesul contravenţional în

privinţa acestuia în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Discul CD cu înregistrare video anexat la dosar (f.d.32) se va păstra la materialele cauzei penale.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandru Bogdan