Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. Guțan Vitalie)
Dosarul nr. 2ri-239/25 (2-19112107-02-2ri-22052025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

18 decembrie 2025 mun. Chişinău

Completul judiciar din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, cererea de recurs depusă de B.C. ”ENERGBANK” S.A. împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 aprilie 2025, prin care s-a admis contestațiile debitorului SRL ”Nectar-Expo” și Crăciun Tamara împotriva măsurilor luate de lichidatori privind legalitatea distribuțiilor intermediare și a reținerii onorariului de succes, s-au anulat măsurile luate de lichidatorii SRL ”Nectar-Expo” - Pelin Roman, Crețu Ion și Bostan Nicolae materializate prin reținerea onorariului de succes din contul debitorului, s- a obligat lichidatorul SRL ”Nectar-Expo”, Bostan Nicolae să rectifice tabelul definitiv consolidat în partea reținerii onorariului de succes conform prevederilor art. 70 alin. (7) și (8) din Legea insolvabilității,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 14.04.2015, creditorul Gheorghe Baciu a depus în instanța de insolvabilitate cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Nectar-Expo”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2015, cererea

introductivă a creditorului Gheorghe Baciu cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Nectar-Expo” a fost admisă, fiind dispusă punerea sub observație a debitorului și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu Pelin Roman.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015, s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL ”Nectar-Expo” și s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate - Pelin Roman.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015 a fost desemnată în calitate de reprezentant al debitorului SRL ”Nectar-Expo” - Crăciun Tamara.

La 02.11.2015 a avut loc adunarea creditorilor cu următoarea ordine de zi: 1. Raportul administratorului insolvabilității; 2. Aprobarea proceduri de desfășurare a procesului de insolvabilitate; 3. Desemnarea candidaturii administratorului insolvabilității; 4. Substituirea unui membru al comitetului creditorilor; 5. Stabilirea și aprobarea onorariului fix și a onorariului de succes al lichidatorului.

La chestiunea nr. 2 s-a decis aplicarea procedurii de faliment, la chestiunea nr. 3 s-a decis desemnarea lui Pelin Roman în calitate de lichidator, iar la chestiunea nr. 5 s-a decis a aproba salariul fix al administratorului - 11 400 lei și a aproba onorariul de succes în mărime de 5% din sumele distribuite creditorilor și/sau din suma creanțelor stinse prin compensare (f.d. 167-170, vol. III).

La 06.11.2025, reprezentantul debitorului SRL ”Nectar-Expo”, Crăciun Tamara a înaintat cerere de anulare a hotărârii adunării creditorilor din 02.11.2015 (f.d. 207-208, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 a fost admisă cererea lui Crăciun Tamara și s-a anulat integral hotărârea adunării creditorilor SRL ”Nectar- Expo” din 02.11.2015 (f.d. 38-41, vol. IV).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 și s-a emis o soluție nouă sub formă de încheiere prin care s-a respins cererea reprezentantului debitorului SRL ”Nectar-Expo”, Crăciun Tamara de anulare a hotărârii adunării creditorilor din 02.11.2015 (f.d. 80-86, vol. V).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016, s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL ”Nectar Expo” și distribuirea produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. S-a investit în funcție de lichidator al SRL ”Nectar Expo” - administratorul autorizat Pelin Roman. S-a autorizat lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare (f.d 103-105, vol. V).

La 10.06.2016, lichidatorul Pelin Roman a depus în instanță Decizia nr. ***** din 08.06.2016 privind distribuția sumei de 2 000 000 lei creditorilor garantați, din care 100 000 lei onorariu de succes îi transferă pe contul

lichidatorului și distribuie doar 1 900 000 lei (f.d. 86, vol. VI).

La 13.06.2016, reprezentantul debitorului și creditorul Crăciun Tamara depune contestație împotriva măsurilor luate de lichidator în temeiul art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității (f.d. 90-91, vol. VI).

În motivarea contestației invocă că, potrivit art. 70 alin. (7) și (8) din Legea insolvabilității, urma ca suma de 2 000 000 lei să fie distribuită corespunzător creditorilor garantați, ca ulterior din contul acestora să fie achitat onorariul de succes.

La 04.07.2016, lichidatorul Pelin Roman a depus în instanță Decizia nr.***** din 30.06.2016 privind distribuția sumei de 1 000 000 lei creditorilor garantați, din care 50 000 lei onorariu de succes îi transferă pe contul lichidatorului și distribuie doar 950 000 lei (f.d. 116, vol. VI).

La 01.11.2016, lichidatorul Pelin Roman a depus în instanță Decizia nr. ***** din 27.10.2016 privind distribuția sumei de 2 000 000 lei creditorilor garantați, din care 100 000 lei onorariu de succes îi transferă pe contul lichidatorului și distribuie doar 1 900 000 lei (f.d. 231, vol. VI).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, s-a destituit din oficiu lichidatorul SRL ”Nectar-Expo”, Pelin Roman și s-a desemnat în această funcție administratorul autorizat Crețu Ion (f.d. 238-252, vol. VI).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 și s-a remis cauza la rejudecare în același complet la stadia destituirii din oficiu a lichidatorului SRL ”Nectar-Expo”, Pelin Roman (f.d. 81-95, vol. VII).

La 29.12.2016, reprezentantul debitorului și creditorul SRL ”Nectar Expo”, Crăciun Tamara, a depus în instanța de insolvabilitate cerere suplimentară la contestația din 13 iunie 2016, prin care extinde pretențiile sale și asupra Deciziei nr.***** din 30.06.2016 privind distribuția sumei de 1 000 000 lei și Deciziei nr. ***** din 27.10.2016 privind distribuția sumei de 2 000 000 lei, prin care a solicitat obligarea lichidatorului să rectifice deciziile menționate în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (7) și (8) din Legea insolvabilității și să rețină onorariul de succes de la creditori (f.d. 103-106, vol. VII).

La 09.01.2017, lichidatorul Pelin Roman a depus în instanță Decizia nr. 04/17 din 09.01.2017 privind distribuția sumei de 600 000 lei creditorilor garantați, din care 30 000 lei onorariu de succes îi transferă pe contul lichidatorului și distribuie doar 570 000 lei (f.d. 131-132, vol. VII).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, s-a destituit Pelin Roman din funcția de lichidator al SRL ”Nectar-Expo” și s-a desemnat în această funcție administratorul autorizat Crețu Ion (f.d. 189-210, vol. VIII).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2017 a fost respins recursul declarat de Pelin Roman și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din

07 martie 2017 (f.d. 25-28, vol. IX).

La 20.06.2017 și 21.06.2017, reprezentantul debitorului și creditorul SRL ”Nectar Expo”, Crăciun Tamara, a depus în instanța de insolvabilitate cerere suplimentară la contestația din 13 iunie 2016 și cererea suplimentară din 29.12.2016 împotriva măsurilor luate de lichidator (f.d. 57-62, vol. IX).

În motivarea cererii suplimentare, invocă Crăciun Tamara că, lichidatorul SRL ”Nectar-Expo”, Pelin Roman la 08.06.2016 a efectuat prima distribuție intermediară a mijloacelor bănești între creditorii garantați, în baza Deciziei ***** din 08.06.2016, prin care a repartizat suma de 2 000 000 lei.

La 13 iunie 2016, reprezentantul debitorului/creditor Tamara Crăciun a depus în instanța de insolvabilitate contestație, în temeiul art. 68 alin. (10) al Legii insolvabilității, împotriva Deciziei ***** din 08.06.2016, prin care lichidatorul a reținut din contul debitorului suma de 100 000 lei în calitate de onorariu de succes, iar creditorilor a repartizat suma de 1 900 000 lei.

Contestația din 13 iunie 2016 nu a fost soluționată de instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut în art. 68 alin. (10) al Legii insolvabilității și nici până în prezent, ceea ce a adus după sine alte încălcări similare.

Astfel, la 30 iunie 2016, lichidatorul SRL ”Nectar-Expo” în proces de lichidare, Pelin Roman a efectuat cea de-a doua distribuție intermediară a mijloacelor bănești între creditorii garantați, în baza Deciziei***** din 30.06.2016, prin care a repartizat suma de 1 000 000 lei. Din această sumă, lichidatorul iarăși reține onorariul de succes din contul debitorului în sumă de 50 000 lei.

La 27 octombrie 2016, lichidatorul SRL ”Nectar-Expo” în proces de lichidare, Pelin Roman a efectuat cea de-a treia distribuție intermediară a mijloacelor bănești între creditorii garantați, în baza Deciziei ***** din 27.10.2016, prin care a repartizat suma de 2 000 000 lei, reținând iarăși din contul debitorului onorariul de succes în sumă de 100 000 lei, în pofida prevederilor art. 70 alin. (7) și (8) al Legii insolvabilității, care prevede că onorariul de succes se plătește din contul creditorilor și se reține de lichidator din sumele repartizate creditorilor în contul stingerii creanțelor validate.

La 29 decembrie 2016, reprezentantul debitorului/creditorul Tamara Crăciun a depus în instanța de insolvabilitate Cerere suplimentară la Contestația din 13 iunie 2016 împotriva măsurilor luate de lichidator în Deciziile ***** din 08.06.2016,***** din 30.06.2016, ***** din 27.10.2016, prin care, contrar prevederilor art. 70 alin. (7) și (8) al Legii insolvabilității, onorariul de succes al lichidatorului se reține din contul debitorului, cu solicitarea de a repartiza celor doi creditori garantați suma integrală de 5 000 000 lei distribuită prin deciziile nominalizate. Tot la acea dată, 29 decembrie 2016, lichidatorul Pelin Roman perfectează Tabelul definitiv consolidat (rectificat) al creanțelor SRL ”Nectar-Expo” în care indică suma creanțelor stinse la acea dată 5 000 000 lei.

A doua zi însă, la data de 30 decembrie 2016, lichidatorul Pelin Roman rectifică neîntemeiat Tabelul definitiv consolidat (rectificat) al creanțelor SRL ”Nectar-Expo” în care indică suma creanțelor stinse ca fiind 4 750 000 lei. Prin urmare, onorariul de succes al lichidatorului, în cuantum de 5% din suma distribuită, care reprezintă 250 000 lei, a fost exclus nefondat din tabelul definitiv consolidat al creanțelor SRL ”Nectar-Expo”.

De asemenea, la 09 ianuarie 2017, are loc cea de-a patra distribuție intermediară a mijloacelor bănești între creditorii garantați, prin care este distribuită suma de 600 000 lei, din care iarăși 5% - 30 000 lei - se rețin în calitate de onorariu de succes din contul debitorului și nu din sumele repartizate creditorilor în contul stingerii creanțelor validate.

La 07 martie 2017, lichidatorul Pelin Roman este destituit din funcție de instanța de insolvabilitate, pe motiv de încălcări de legislație, gestionarea ineficientă a companiei insolvabile și cauzare de daune, dar încălcările sesizate în contestație așa și nu au fost rectificate.

De notat că eroarea sesizată de reprezentantul debitorului/creditorul Tamara Crăciun cu privire la reținerea onorariului de succes din contul debitorului se regăsește și în ultimul Tabel definitiv consolidat (rectificat) al creanțelor SRL ”Nectar-Expo” în proces de lichidare, în care se arată că suma stinsă este de 5 320 000 lei (4 552 744,78 lei și 767 255,22 lei), și nu 5 600 000 lei suma distribuită de facto celor 2 creditori garantați în perioada iunie 2016 - ianuarie 2017.

Or, în temeiul art. 143 alin. (8) al Legii insolvabilității, *consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garantați.[...].*

Mai mult decât atât, la data de 16 iunie 2017 are loc cea de-a cincea distribuție intermediară a mijloacelor bănești între creditorii garantați, prin care este distribuită suma de 2 000 000 lei, din care 5% - 100 000 lei - se rețin de lichidator în calitate de onorar de succes din contul debitorului și nu din sumele repartizate creditorilor în contul stingerii creanțelor validate.

Indică contestatarul că, în total, până la ziua de azi a fost distribuită intermediar suma de 7 600 000 lei.

A notat că, cuantumul procentual al remunerației lichidatorului de 5% onorariu de succes a fost stabilit la adunarea generală a creditorilor din 02 noiembrie 2015.

Onorariul fix, în mărime de 11 400 lei lunar, se achită lichidatorului din contul debitorului, în baza hotărârii comitetului creditorilor din 26 iunie 2015. Până în prezent debitorul a achitat lichidatorului onorariu fix în sumă totală de 312 482,54 lei.

*Prin urmare, a solicitat reprezentantul debitorului/creditorul Tamara Crăciun, admiterea prezentei cereri suplimentare, soluționarea contestației în termen de 10 zile, cu citarea părților, în conformitate cu art. 68 alin. (10) Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012. Stabilirea părții care achită lichidatorului onorariul de succes, în conformitate cu prevederile Legii insolvabilității. Stabilirea sumei creanțelor stinse, distribuite intermediar între creditorii garantați în perioada 08 iunie 2016 - 16 iunie 2017, în mărime de 7 600 000 lei. Modificarea tabelului definitiv consolidat (rectificat în urma distribuțiilor intermediare) a SRL "Nectar-Expo" în proces de lichidare în partea ce ține de suma creanțelor stinse, în mărime de 7 600 000 le*i.

La 23.06.2017, lichidatorul SRL "Nectar-Expo", Crețu Ion prezintă instanței procesul-verbal al ședinței comitetului creditorilor din 16.06.2017, la care s-a hotărât aprobarea distribuției intermediare a sumei de 2 000 000 lei între creditorii BC "Energbank" SA, Baciu Gheorghe și ÎM "Moldcredit" SA, cu reținerea onorariului de succes al lichidatorului din contul debitorului și obligarea lichidatorului să întocmească Planul de distribuție în mod corespunzător (f.d. 78-81, vol. IX).

La 18.07.2017, reprezentantul debitorului/creditorul Tamara Crăciun depune cerere de completare a contestației din 20.06.2017 (f.d. 102, vol. IX).

La 08.11.2017, lichidatorul Crețu Ion a depus referință la contestațiile reprezentantului debitorului/creditorul Tamara Crăciun, prin care solicită respingerea acestora ca neîntemeiate.

Tot la 08.11.2017 și creditorul BC "Energbank" SA a depus referință la contestația reprezentantului debitorului/creditorul Tamara Crăciun din 13.06.2017, prin care la fel a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017, s-a respins contestația și cererile suplimentare la contestație depuse de reprezentantul debitorului SRL "Nectar-Expo", Crăciun Tamara privind legalitatea distribuțiilor intermediare și a reținerii onorariului lichidatorului, ca fiind neîntemeiate (f.d. 9-17, vol. X).

La 15.11.2017, lichidatorul Crețu Ion a depus în instanță Planul distribuției intermediare a 4 000 000 lei (f.d. 21-22, vol. X).

Iar la 17.11.2017, Crețu Ion a depus procesul-verbal al comitetului creditorilor din 13.11.2017, la care s-a hotărât a aproba raportul și Planul de distribuție intermediară a mijloacelor financiare între creditorii BC "Energbank" SA, ÎM "Moldcredit" SA și Baciu Gheorghe a sumei de 4 000 000 lei, *cu reținerea onorariului de succes din contul debitorului* și obligarea lichidatorului să întocmească planul de distribuție în modul corespunzător (f.d. 23-26, vol. X).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017, s-a admis recursul declarat de SRL "Nectar-Expo", Crăciun Tamara, s-a casat încheierea

Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017 și s-a remis cauza la rejudecare în același complet de judecată (f.d. 36-38, vol. X).

Ulterior, la 12.01.2018, *reprezentantul debitorului/creditorul SRL "Nectar-Expo", Crăciun Tamara a depus contestație împotriva măsurilor luate de lichidator (f.d. 40-48, vol. X).*

În motivarea contestației, a invocat că, la 07 iunie 2016, instanța de insolvabilitate a aprobat Tabelul definitiv consolidat al creanțelor SRL "Nectar-Expo" în proces de lichidare. Suma creanțelor garantate validate în tabel a fost de 25 132 604,23 lei. Creditorului garantat BC "Energbank" SA i-a fost validată suma de 3 477 384,83 MDL, 397 672,45 Euro și 544 506,20 USD. Suma garantată validată a creditorului Baciu Gheorghe a fost de 176 310,01 Euro și 40 000 MDL. Ulterior, la data de 24 ianuarie 2017, creditorului ÎM OM "Moldcredit" SRL i-a fost validată creanța garantată în sumă de 14 158,24USD (echivalentul a 258 597,42 MDL), ceea ce a ridicat valoarea creanțelor garantate validate la suma de 25 391 203,46 MDL.

La 08 iunie 2016, lichidatorul SRL "Nectar-Expo", Roman Pelin a efectuat prima distribuție intermediară a mijloacelor bănești între creditorii garantați, în baza Deciziei ***** din 08.06.2016, prin care a repartizat creditorilor garantați suma de 2 000 000 lei, achitați pe contul creditorilor la data de 09 iunie 2016.

La 30 iunie 2016, lichidatorul SRL "Nectar-Expo", Roman Pelin a efectuat cea de-a doua distribuție intermediară a mijloacelor bănești între creditorii garantați, în baza Deciziei***** din 30.06.2016, prin care a repartizat suma de 1 000 000 lei.

La 27 octombrie 2016, lichidatorul SRL "Nectar-Expo", Roman Pelin a efectuat cea de-a treia distribuție intermediară între creditorii garantați a mijloacelor bănești acumulate pe cont, în baza Deciziei ***** din 27.10.2016, prin care a repartizat suma de 2 000 000 lei, banii fiind distribuiți pe contul creditorilor la data de 31 octombrie 2016.

Conform calculelor de distribuție anexate la această Decizie, lichidatorul stabilește că, în urma distribuțiilor efectuate, a repartizat următoarele sume, ce urmează a fi excluse din tabel:

Distribuție I: 1 711 558,19 lei - BC "Energbank" SA: 288 441,81 lei - Baciu Gheorghe.

Distribuție II: 855 779,10 - BC "Energbank" SA; 144 220,90 lei - Baciu Gheorghe.

Distribuție III: 1 711 558,19 lei - BC "Energbank" SA; 288 441,81 lei - Baciu Gheorghe.

La 09 ianuarie 2017, are loc cea de-a patra distribuție intermediară a mijloacelor bănești între creditorii garantați, prin care este distribuită suma de 600 000 lei.

Distribuție IV: 513 522,08 lei - BC ”Energbank” SA; 86 477,92 lei - Baciu Gheorghe.

La 16 iunie 2017, comitetul creditorilor SRL ”Nectar Expo” a decis distribuirea intermediară între creditorii garantați, a sumei de 2 000 000 lei. Achitarea propriu-zisă a celei de-a cincea tranșe a avut loc la data de 27 iunie 2017.

Conform Planului de distribuție din 16 iunie 2017, creditorilor garantați le-au fost distribuite următoarele sume:

-Distribuție V: BC ”Energbank” SA: 1 609 420,46 + 84 706,34 (onorar de succes) = 1 694 126,80 MDL;

-Baciu Gheorghe: 271 228,99 + 14 275,21 (onorar de succes) = 285 504,20 MDL;

-ÎM OM ”Moldcredit” SRL: 19 350,61 + 1 018,45 (onorar de succes) = 20 369,06 MDL.

La 13 noiembrie 2017, are loc cea de-a șasea distribuție intermediară. Comitetul creditorilor SRL ”Nectar-Expo” a decis, de această dată, distribuirea intermediară a sumei de 4 000 000 lei, achitarea efectuându-se la data de 23 noiembrie 2017.

Conform Planului de distribuție din 13 noiembrie 2017, creditorilor garantați le-au fost distribuite următoarele sume:

Distribuție VI:

-BC ”Energbank” SA: 3 218 840.92 +169 412,68 (onorar de succes) - 3 388 253,60 MDL;

-Baciu Gheorghe: 542 457,98 + 28 550,42 (onorar de succes) = 571 008,40 MDL;

-ÎM OM ”Moldcredit” SRL: 38 701,10 + 2 036,90 (onorar de succes) - 40 738,00 MDL.

Așadar, în perioada 07 iunie 2016 - 24 noiembrie 2017, creditorilor garantați ai SRL ”Nectar-Expo” le-a fost distribuită suma de 11 600 000 lei.

În conformitate cu hotărârea Adunării generale repetate a creditorilor SRL ”Nectar Expo” din 02 noiembrie 2015, cuantumul onorariului de succes al lichidatorului (ce se achită din contul creditorilor, în temeiul Legii insolvabilității, art.70 alin. (7) și (8)) a fost votat în mărime de 5%. Prin urmare, lichidatorii SRL ”Nectar-Expo”, Roman Pelin și Ion Crețu au reținut la data achitărilor intermediare ale creanțelor, din suma de 11 600 000 lei, onorariul de succes în sumă de 580 000 lei.

La 28 decembrie 2017, lichidatorul SRL ”Nectar Expo”, Ion Crețu a depus în instanța de insolvabilitate Tabelul definitiv al tuturor creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului (rectificat), care a fost confirmat de instanța de insolvabilitate la data de 02 ianuarie 2018.

Însă Tabelul creanțelor, întocmit la data de 06 decembrie 2017 și depus în

instanța de insolvabilitate la data de 28 decembrie 2017, conține erori esențiale cu privire la sumele creanțelor garantate rămase după distribuțiile intermediare efectuate până acum. Mai mult decât atât, fără a fi verificat, a fost consemnat de judecător.

Iar în temeiul art. 143 alin. (8) al Legii insolvabilității, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat ai creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, *conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garantați. După validarea creanțelor din tabelul definitiv, numai titularii creanțelor consemnate in tabel pot să participe la votul planului de restructurare sau la orice repartiție de sume, în caz de faliment etc.*

În Tabelul definitiv al creanțelor SRL ”Nectar-Expo”, întocmit la 06 decembrie 2017, suma de 580 000 lei care reprezintă onorariul de succes al lichidatorului nu a fost exclusă de lichidator din sumele repartizate creditorilor, în contul stingerii creanțelor validate.

Articolul 70 alin. (8) din Legea insolvabilității: *Onorariul de succes se reține de administrator/lichidator, la data distribuirii masei debitoare, din sumele repartizate creditorilor în contul stingerii creanțelor validate, iar în cazul stingerii creanțelor prin compensare, se achită de creditor cu 5 zile înainte de data transmiterii în natură a bunurilor din masa debitoare.*

În conformitate cu art. 66 alin. (1), lit. c) al Legii insolvabilității, una din atribuțiile principale ale lichidatorului este *verificarea creanțelor si întocmirea tabelelor de creanțe.*

Susține reprezentantul debitorului că, la perfectarea tabelului de creanțe, lichidatorul Ion Crețu avea obligația să verifice toate creanțele, în special creanțele care au suferit modificări în urma distribuțiilor intermediare efectuate de lichidatori până acum. Lichidatorul Ion Crețu însă a neglijat totalmente prevederile art. 70 alin. (7) și (8) ale Legii insolvabilității și a admis erori, cu bună-știință, întrucât a fost informat de reprezentantul debitorului cu privire la prevederile legale prin Cererea din 08 iunie 2017.

Totodată, reținerea onorariului de succes din sumele repartizate creditorilor este obligația și atribuția exclusivă a lichidatorului, în temeiul art. 70 alin. (8), citat mai sus.

Legea insolvabilității art. 143 alin. (5) stabilește: *La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.*

Totodată, în conformitate cu art. 144 alin. (8) al Legii insolvabilității, până la

încetarea procesului de insolvabilitate, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unei erori esențiale.

Menționează contestatarul că, în același timp, tabelul de creanțe întocmit de lichidatorul Ion Crețu la data de 06.12.2017, este un act perfectat de lichidator, care se încadrează în termenul ”măsuri” luate de lichidator, măsuri prin care lichidatorul a admis trecerea eronată a sumei de 580 000 lei în tabelul creanțelor, și care, în conformitate cu prevederile art. 68 alin. (10) al Legii insolvabilității, pot fi contestate de reprezentantul debitorului sau de orice creditor.

Articolul 68 alin. (10) din Legea insolvabilității: *Reprezentantul debitorului, orice creditor pot face contestație împotriva măsurilor luate de administrator/lichidator. Instanța de insolvabilitate va soluționa contestația în termen de 10 zile de la înregistrare, cu citarea contestatorului, administratorului/ lichidatorului și a comitetului creditorilor, având dreptul să suspende, la cererea contestatorului, executarea măsurii contestate.*

Invocă contestatarul că, eroarea esențială care se conține în tabelul creanțelor din data de 06.12.2017 și care a fost admisă și inclusă ilegal în tabelul creanțelor de către lichidator se referă la onorariul de succes al lichidatorului în sumă de 580 000 lei.

Susține contestatarul că, încă de la efectuarea primei distribuții, a informat și a atenționat lichidatorii și creditorii, precum și instanța de insolvabilitate, despre faptul că onorariul de succes nu se plătește din patrimoniul debitorului, ci din contul creditorilor, cu stingerea sumei onorariului de succes din rândul creanțelor validate.

Referirile la cele două hotărâri ale comitetului creditorilor din 16.06.2017 și 13.11.2017, la care face trimitere lichidatorul Ion Crețu, nu au absolut deloc susținere legală. Abuzurile comise de comitetul creditorilor SRL ”Nectar Expo” în hotărârile din 16 iunie 2017 și 13 noiembrie 2017, decizii care contravin vădit prevederilor legale expres stipulate în Legea insolvabilității, nu pot să primeze Legii. Mai mult decât atât, aceste decizii ale comitetului creditorilor sunt contestate și urmează să fie examinate la cea mai apropiată ședință a Adunării Creditorilor.

Menționează totodată că, în conformitate cu prevederile art. 66 alin. (1), lit. o) din Legea insolvabilității, una din atribuțiile lichidatorului este: *îndeplinirea hotărârilor instanței de insolvabilitate, a hotărârilor adunării creditorilor și ale comitetului creditorilor, adoptate în limitele competenței lor, emiterea de ordine, decizii, dispoziții și de alte acte în vederea exercitării atribuțiilor.*

O altă atribuție este conform aceluiași articol art. 66 alin. (1), lit. ^) din Legea insolvabilității: *distribuirea către creditori a sumelor de bani rezultate din valorificarea masei debitoare, conform prezentei legi, întocmirea bilanțului de lichidare a debitorului.*

Totodată. în temeiul art. 68 alin. (l) din Legea insolvabilității: *Administratorul/ lichidatorul îşi exercită atribuţiile cu diligenţa unui bun profesionist, acţionând pe propria răspundere.*

Indică contestatarul că din acțiunile pe care le-a întreprins, lichidatorul Ion Crețu și-a depășit, în primul rând, atribuțiile sale și a încălcat flagrant prevederile legale, chiar și atunci când a inclus pe ordinea de zi a comitetului creditorilor, convocat la 16 iunie 2017, subiectul aprobării modalității de achitare a remunerației de succes a lichidatorului, solicitând poziția comitetului creditorilor cu referire la reținerea remunerației de succes din contul debitorului și nu al creditorilor, în condițiile în care legea stabilește expres că acest onorar se achită de creditor.

În al doilea rând, comitetul creditorilor și-a depășit atribuțiile, aprobând o decizie contrară prevederilor exprese ale art. 70 alin. (7) și (8) ale Legii insolvabilității. În plus, Legea insolvabilității nici nu prevede astfel de împuterniciri comitetului creditorilor.

Art. 61 alin. (4) prevede că: "dacă, prin hotărâre, adunarea creditorilor nu prevede altfel, comitetul creditorilor are atribuția în speța contestației date: i) *să decidă distribuirea intermediară a masei debitoare şi constituirea de mijloace în fondurile de rezervă necesare acoperirii cheltuielilor viitoare ale procesului de insolvabilitate,* dar nu să decidă cine să achite lichidatorului onorariul de succes.

Legea insolvabilității nu a lăsat la discreția comitetului creditorilor acest aspect, ci la elucidat clar și pe deplin în art. 70 cu privire la remunerațiile lichidatorului. Mai mult decât atât, legiuitorul a prevăzut și situația în care statul este creditor.

A mai menționat contestatrul că, în cazul primelor 4 distribuții intermediare, deciziile de distribuție au fost luate doar de lichidator. Prin urmare, hotărârile comitetului creditorilor din 16.06.2017 și din 13.1 1.2017 nu se răsfrâng și asupra Deciziilor anterioare de distribuție și a sumelor onorariilor de succes reținute.

În plus, în conformitate cu art. 153 alin. (3) al Legii insovabilității, la care fac trimitere creditorii, legiuitorul stabilește că: *Fondurile obţinute din vânzarea bunurilor din masa debitoare grevată în favoarea creditorilor, cu ipoteci, gajuri sau cu alte garanţii reale mobiliare ori cu drepturi de retenţie de orice fel vor fi distribuite în felul următor: a) cheltuielile de validare şi de valorificare rezultate din menţinerea, conservarea, luarea în posesie, evaluarea şi vânzarea bunurilor, precum şi plata remuneraţiilor administratorului/lichidatorului şi a persoanelor desemnate sau angajate în condiţiile art. 68 alin. (4);* iar art. 68 alin. (4) LI prevede următoarele: *În vederea îndeplinirii atribuţiilor, administratorul/lichidatorul va desemna şi/sau angaja specialişti. Numirea şi mărimea remuneraţiilor specialiştilor vor fi supuse aprobării comitetului creditorilor,* fapt care, în cazul SRL "Nectar Expo" s-a întâmplat chiar la prima

ședință a comitetului creditorilor din data de 26 iunie 2015.

Specifică contestatrul că referitor la plata remunerațiilor administratorului/lichidatorului, Legea insolvabilității stabilește un articol aparte, care așa și se numește. Este art. 70 al Legii insolvabilității, care explică cum se va face plata remunerațiilor lichidatorului

Prin urmare, reținerea onorariului de succes din sumele repartizate creditorilor este o atribuție a lichidatorului și nu a comitetului creditorilor, și respectiv ține exclusiv de competența lichidatorului.

În același timp, art. 67 alin. (1) al Legii insolvabilității stabilește că: *Administratorul lichidatorul îşi exercită atribuţiile sub supravegherea instanţei de insolvabilitate care examinează cauza de insolvabilitate. (...).*

Iar art. 5 alin. (5), lit. h) al Legii insolvabilității stipulează drept competență a instanței de judecată, *soluționarea contestațiilor debitorului, ale comitetului creditorilor ori ale oricărei persoane interesate împotriva măsurilor luate de administratorul provizoriu, de administratorul insolvabilității/lichidator.*

Așadar, reieșind din cele expuse supra, consideră contestatrul că la întocmirea și perfectarea Tabelului definitiv consolidat al tuturor creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului (RECTIFICAT) din 06.12.2017, lichidatorul a calculat eronat sumele garantate rămase în urma deducerii sumelor achitate pe parcursul desfășurării procesului.

Având în vedere și dispozițiile art. 150 al Legii insolvabilității, alin. (4) *Distribuția către creditori se face în funcție de existența mijloacelor în conturile de acumulare. Creditorii de rang inferior nu vor fi luați în considerare la distribuțiile intermediare;* alin. (5) *Distribuția este efectuată de administratorul insolvabilității/lichidator;* alin. (6) *Distribuția masei debitoare pe perioada derulării procedurii se consideră ca intermediară,* iar la încetarea procedurii, distribuția este finală și alin. (7) *Creanțele exprimate în valută străină se plătesc în monedă națională la cursul oficial al leului moldovenesc de la data plății,* poate face un calcul al sumelor creanțelor garantate/rămase după efectuarea distribuțiilor menționate.

Așadar, suma totală distribuită creditorului BC ”Energbank” SA în urma distribuțiilor intermediare este de 9 874 797,96 lei și nu 9 381 006,16 lei, așa cum rezultă din Tabelul depus la 28.12.2017.

-Suma totală distribuită creditorului Baciu Gheorghe în urma distribuțiilor intermediare este de 1 664 095,04 lei, și nu 1 580 942,19 lei, așa cum rezultă din Tabelul depus la 28.12.2017.

-Suma totală distribuită creditorului ÎM OM ”Moldcredit” SRL în urma distribuțiilor intermediare este de 61 107,06 lei și nu 58 051,71 lei, așa cum rezultă din Tabelul depus la 28.12.2017.

Menționează contestatrul că, întrucât în conformitate cu prevederile art. 142

alin. (8) din Legea insolvabilității, *Creanțele constând în obligații care nu au fost calculate în valoare monetară sau a căror valoare este supusă modificării vor fi calculate de către administrator/lichidator și înscrise în tabelul de creanțe cu valoarea nominală pe care o aveau la data deschiderii procedurii. Instanța de insolvabilitate va decide asupra oricărei contestații împotriva calculului făcut de administrator/lichidator pentru astfel de creanțe,* creanțele creditorilor garantați ai SRL ”Nectar Expo” sunt exprimate în valută străină (euro și dolari), iar data deschiderii procedurii de insolvabilitate este 09.06.2015, stabilește că valorile în monedă națională a sumelor creanțelor garantate rămase după efectuarea ultimei distribuții intermediare sunt următoarele:

-BC ”Energbank” SA: 201 351,11 Euro, echivalentul a 4 093 770.10 MDL și 418 486,25 USD, echivalentul a 7 643 567,66 lei. Total: 11 737 337,76 MDL (și nu 12 230 752,51 MDL - cum este indicat în tabelul creanțelor din 28.12.2017).

-Baciu Gheorghe: 97 913,75 Euro, echivalentul a 1 990 733,41 MDL (dintre care 42 000 euro, echivalentul a 853 923 MDL este o sumă contestată) și 40 000 MDL (la fel, sumă contestată). Total: 2 030 733,41 MDL (și nu 2 106 630,95 MDL - cum este indicat în tabelul creanțelor din 28.12.2017).

Adaugă că, în cazul creditorului Baciu Gheorghe, există 2 sume contestate ce se află în examinare în instanța de insolvabilitate: 42 000 euro și 40 000 lei. În conformitate cu art. 143 alin. (7) Legea insolvabilității, aceste 2 creanțe trebuie să fie însoțite de mențiunea “Contestat”.

ÎM OM ”Moldcredit” SRL: 10 711,87 USD, echivalentul a 195 650,16 MDL (și nu 198 797,73 MDL - cum este indicat în tabelul creanțelor din 28.12.2017).

Specifică că, diferența care rezultă din sumele calculate în monedă națională se datorează diferenței ratei de schimb a cursului valutar la data intentării procedurii de insolvabilitate și cea de la data efectuării achitărilor sumelor distribuite intermediar.

Reieșind din toate cele expuse în prezenta contestație, stabilește clar că Tabelul definitiv consolidat rectificat, întocmit la data de 06 decembrie 2017 și depus în instanța de insolvabilitate la data de 28 decembrie 2017, conține cifre eronate cu privire la creanțele rămase neachitate, sume incluse contrar prevederilor Legii insolvabilității, bazate pe o greșeală care a fost sesizată atât lichidatorului, cât și creditorilor de către reprezentantul debitorului, dar întrucât acestea nu au fost corectate de către lichidator și implicit de către comitetul creditorilor și au fost incluse eronat în ultimul tabel, conduc la prevederile art. 160 alin. (1) din Legea insolvabilității, conform căruia sumele obținute nejustificat urmează a fi restituite.

Prin urmare, în cazul în care lichidatorul nu a reținut acest onorar din contul creanțelor stinse în mod intenționat, ci din contul debitorului, din patrimoniul debitorului, în mod ilegal și abuziv, în baza art. 160 alin. (1) din Legea insolvabilității, stabilește că această sumă, în valoare de 580 000 lei, urmează să fie

restituită debitorului și redistribuită creditorilor.

Având la bază cele expuse supra și în temeiul art. 70 alin. (7) și (8), art. 144 alin. (8), art. 143 alin. (5), art. 68 alin. (10), art. 66 alin. (1), lit. c), art. 67, art. 142 alin. (8), art. 143 alin. (7), art. 150 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și pct. 10.4 din Hotărârea Plenului CSJ cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvabilității din 24.03.2014, solicită admiterea prezentei contestații, rectificarea Tabelului definitiv al tuturor creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, întocmit de lichidatorul Crețu Ion la data de 06.12.2017, depus în instanța de insolvabilitate la data de 28.12.2017, cu excluderea sumei de 580 000 lei inclusă eronat de lichidator în tabelul creanțelor în dreptul creditorilor garantați, după cum urmează, BC ”Energbank” SA: excluderea sumei de 493 791,80 MDL, inclusă eronat.; Baciu Gheorghe: excluderea sumei de 83 152,85 MDL, inclusă eronat.; ÎM OM ”Moldcredit” SRL: excluderea sumei de 3 055,35 MDL, inclusă eronat.

La 12.01.2018, creditorul Crăciun Tamara a contestat la adunarea creditorilor hotărârile comitetului creditorilor din 16.06.2017 și 13.11.2017 (f.d. 107-108, vol. X).

Tot la 12.01.2018, reprezentantul debitorului/creditorul Crăciun Tamara a înaintat contestație împotriva măsurilor luate de lichidator prin care a admis trecerea eronată în tabelul definitiv al creanțelor a sumei de 580 000 lei (f.d. 40-48, vol. X).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2018, cauza de insolvabilitate a SRL ”Nectar-Expo” a fost transmisă pentru judecare instanței competente - Judecătoria Chișinău (f.d. 58-59, vol. X).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza Baciu Gheorghe vs SRL ”Nectar-Expo” a fost repartizată la 08.02.2018 în mod automat judecătorului Vitalie Guțan (f.d. 63, vol. X).

La 05.04.2018, administratorul autorizat (ex-lichidatorul SRL ”Nectar Expo”), Pelin Roman a depus referință la contestația din 13.06.2016 concretizată prin cererile din 29.12.2016 și 18.07.2017 înaintată de Crăciun Tamara, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele acesteia și a solicitat respingerea ei și examinarea în lipsa sa (f.d. 216-218, vol. X).

Prin hotărârea Adunării Creditorilor SRL ”Nectar Expo” din 06.04.2018, s-a respins contestația reprezentantului debitorului din 12.01.2018 împotriva hotărârilor comitetului creditorilor din 16.06.2017 și 13.11.2017, precum și s-a respins contestația reprezentantului debitorului din 12.01.2018 privind trecerea eronată în tabelul definitiv al creanțelor a sumei de 580 000 lei (f.d. 2-16, vol. XI).

Ulterior, la 18.05.2018, în cadrul examinării contestației și a cererilor de completare, reprezentantul creditorului BC ”Energbank” SA a înaintat cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 70 alin. (7) și (8) din

Legea insolvabilității (f.d. 121-145, vol. XI).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 18.05.2018, s-a admis cererea reprezentantului creditorului garantat BC ”Energbank” SA de ridicare a excepției de neconstituționalitate; s-a ridicat excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 70 alin. (7) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 în partea ce ține de sintagma ”*onorariul de succes sub formă procentuală se plătește din contul creditorilor, ... din sumele distribuite creditorilor în urma valorificării masei debitoare*” și art. 70 alin. (8) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 în partea ce ține de sintagma ”*onorariul de succes se reține de administrator/lichidator, la data distribuirii masei debitoare, din sumele repartizate creditorilor în contul stingerii creanțelor validate*” și s-a suspendat examinarea contestația depusă de reprezentantul debitorului SRL ”Nectar Expo”, Crăciun Tamara privind legalitatea distribuțiilor intermediare și a reținerii onorariului lichidatorului (f.d. 152-154, vol. XI).

Prin decizia Curții Constituționale din 19.06.2018, s-a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a unor texte din art. 70 alin. (7) și (8) din Legea insolvabilității (f.d. 76-81, vol. XII).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 mai 2020, s-a admis cererea administratorului autorizat Crețu Ion de demisie din funcția de lichidator al SRL ”Nectar-Expo” și s-a desemnat în această funcție - Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14.01.2015 (f.d. 234-235, vol. XIII).

La 09.07.2020, lichidatorul SRL ”Nectar-Expo”, Bostan Nicolae a prezentat instanței procesul-verbal al ședinței Comitetului creditorilor din 10.06.2020, la care s-a hotărât de a aproba spre distribuție intermediară suma de 1 100 000 lei către creditorii garantați BC ”Energbank” SA, ÎM OM ”Moldcredit” SRL și Baciu Gheorghe și s-a aprobat Planul de distribuție intermediară (f.d. 115-117 și 128, vol. XIV).

La 13.10.2020, lichidatorul SRL ”Nectar-Expo”, Bostan Nicolae a prezentat instanței:

1. procesul-verbal al ședinței Comitetului creditorilor din 17.09.2020, la care s-a hotărât de a aproba Planul de distribuție intermediară a sumei de 3 100 000 lei către creditorii garantați BC ”Energbank” SA, ÎM OM ”Moldcredit” SRL și Baciu Gheorghe și s-a aprobat Planul de distribuție intermediară (f.d. 21-22, vol. XV).

2. procesul-verbal al ședinței Comitetului creditorilor din 25.09.2020, la care s-a hotărât de a aproba Planul de distribuție intermediară a sumei de 2 000 000 lei către creditorii garantați BC ”Energbank” SA, ÎM OM ”Moldcredit” SRL și Baciu Gheorghe și s-a aprobat Planul de distribuție intermediară (f.d. 23-24, vol. XV).

La 16.10.2020, *reprezentantul debitorului/creditorul Crăciun Tamara depune o nouă contestație împotriva măsurilor luate de lichidatorul Bostan Nicolae în temeiul art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității (f.d. 42-45, vol. XV).*

În motivarea contestației, Crăciun Tamara invocă că, la 17 septembrie 2020, lichidatorul SRL ”Nectar-Expo”, Nicolae Bostan a prezentat comitetului creditorilor spre aprobare Planul de distribuție intermediară a sumei de 3 100 000 lei, bani obținuți din comercializarea roadei de mere.

Suma de 3 100 000 lei a fost repartizată și achitată în aceeași zi celor trei creditori garantați după cum urmează: 2 778 840 lei - BC ”Energbank” SA; 276 210 lei - Baciu Gheorghe și 44 950 lei - ÎM OM ”Moldcredit” SRL.

Susține că, deși conform Planului de distribuție intermediară din 17.09.2020, în dreptul fiecărui creditor garantat este indicată suma onorariului de succes ce urmează a fi încasată de la fiecare creditor în parte, așa cum prevede art. 70 alin.(7) și (8) din Legea insolvabilității, în total suma de 155 000 lei, la data achitării acestor creanțe, lichidatorul nu a reținut din contul creditorilor onorariul său de succes, conform prevederilor legale, și a achitat creditorilor în totalitate sumele aprobate de comitetul creditorilor.

Peste 20 de zile de la data achitării sumelor distribuite creditorilor garantați, lichidatorul Nicolae Bostan în mod abuziv și ilegal, prin Ordinul de plată nr. 753 din 07 octombrie 2020, își achită sie însuși din contul debitorului onorariul de succes în valoare de 155 000 lei, în baza facturii fiscale nr.EAA003266001 din 24.09.2020.

Astfel, pe lângă suma aprobată de comitetul creditorilor de 3 100 000 lei, de pe contul debitorului SRL ”Nectar-Expo” au fost sustrași suplimentar și ilegal de lichidator încă 155 000 lei, bani care ar fi putut fi achitați creditorilor pentru stingerea creanțelor.

De asemenea, la data de *25 septembrie 2020* a avut loc încă o distribuție intermediară a sumei de 2 000 000 lei, care a fost repartizată și achitată în aceeași zi celor 3 creditori garantați după cum urmează: 1 792 200 lei - BC ”Energbank” SA, 179 200 lei - Baciu Gheorghe și 28 600 lei - ÎM OM ”Moldcredit” SRL.

Suplimentar acestei sume aprobate de comitetul creditorilor în valoare de 2 000 000 lei, la aceeași dată de 07 octombrie 2020, prin același Ordin de plată nr.753, contrar prevederilor legale, lichidatorul Nicolae Bostan în mod arbitrar și necoordonat își achită sie însuși din contul debitorului încă 100 000 lei în calitate de onorariu de succes, în baza facturii fiscale nr.*****din 02.10.2020.

Menționează contestatarul că, în total la data de 07 octombrie 2020, lichidatorul Nicolae Bostan în mod arbitrar si ilegal sustrage de pe contul debitorului SRL ”Nectar-Expo” suma de 255 000 lei, argumentând că această sumă constituie onorariul său de succes.

Mai indică contestatarul că, în aceeași zi, administratorul Nicolae Bostan mai încasează suma de 71 970 lei onorariul fix *(pentru 4 luni de activitate, din 22.05.2020-30.09.2020, câte 16 650 lei lunar).*

Invocă contestatarul că, prin acțiunile ilegale pe care le întreprinde,

lichidatorul Nicolae Bostan împovărează și mai mult debitorul SRL ”Nectar-Expo”, atribuindu-și arbitrar sie însuși din masa debitoare, pe lângă onorariul fix, și onorariul de succes al lichidatorului. Această măsură a lichidatorului Nicolae Bostan este vădit ilegală, absolut abuzivă și contrară prevederilor legale.

Reieșind din argumentele de fapt și de drept menționate, consideră acțiunile întreprinse de lichidatorul Nicolae Bostan o măsură absolut ilegală și abuzivă de sustragere a unor sume deosebit de mari 255 000 lei, de pe contul debitorului, bani care ar putea să acopere cele circa 95 000 lei, creanță garantată restantă neachitată creditorului ÎM OM ”Moldcredit” SRL sau care acoperă jumătate din creanța restantă a creditorului Baciu Gheorghe. Astfel, prin acțiunile sale, lichidatorul Nicolae Bostan aduce prejudicii nu doar debitorului în valoare de 255 000 lei, ci și creditorilor garantați, această sumă de 255 000 lei de pe contul debitorului nefiind distribuită creditorilor.

A specificat că cu referire la reținerea onorariului de succes de către lichidator, însăși Curtea Constituțională a RM, în Decizia din 19 iunie 2018, pronunțată în cazul SRL ”Nectar- Expo” privind reținerea onorariului de succes, constată faptul că, corect stabilește Legea insolvabilității că, onorariul de succes al lichidatorului se achită de creditori și nicidecum de debitor.

Reiterează faptul că Legea insolvabilității, precum și Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvabilități, precum și numeroase Decizii irevocabile ale Curții Supreme de Justiție prevăd expres și clar, negru pe alb, faptul că onorariul de succes al lichidatorului se plătește de creditori. Acest fapt nu poate fi pus la îndoială și nu necesită a fi demonstrat, pentru că el este expres stipulat.

Invocînd, prevederile Legii insolvabilității, art. 5 alin. (2), (3), (5) lit. d), h), (6); art. 67 alin. (1); art. 68 alin. (10); art. 70 alin. (7) și (8), art. 73 alin.(2); Decizia Curții Constituționale din 19.06.2018 privind sesizarea nr.78g/2018; pct. 10.4 Hotărârea Plenului CSJ cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvabilității din 24.03.2014, solicită Crăciun Tamara, admiterea prezentei contestații și obligarea lichidatorului SRL ”Nectar-Expo”, Nicolae Bostan să restituie debitorului SRL ”Nectar-Expo” suma de 255 000 lei, sustrasă ilegal de pe contul debitorului.

La 23.10.2020, lichidatorul Bostan Nicolae a depus referință la contestația din 16.10.2020, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele acesteia și a solicitat respingerea ei ca neîntemeiată (f.d. 71-72, vol. XV).

La 30.09.2024, în cadrul examinării contestației și a cererilor de completare, reprezentantul creditorului BC ”Energbank” SA a înaintat cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 150 alin. (2) și 153 alin. (3) lit. a) din Legea insolvabilității (f.d. 167-174, vol. XIX).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30.09.2024, s-a

admis cererea reprezentantului creditorului garantat BC ”Energbank” SA de ridicare a excepției de neconstituționalitate; s-a ridicat excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 150 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 sintagma ”*raportul va prevedea și plata remunerației sale și a celorlalte cheltuieli aferente procesului*” și art. 153 alin. (3), lit. a) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 sintagma *”precum și plata remunerației administratorului/lichidatorului”* și s-a suspendat examinarea contestației și a cererilor de completare a contestației depuse de reprezentantul debitorului/creditorul SRL ”Nectar Expo”, Crăciun Tamara privind legalitatea distribuțiilor intermediare și a reținerii onorariului de succes al lichidatorului (f.d. 184-186, vol. XIX).

Prin decizia Curții Constituționale din 06.02.2025, s-a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a unor texte din art. 150 alin. (2) și 153 alin. (3), lit. a) din Legea insolvabilității (f.d. 45-48, vol. XX).

În ședința de judecată reprezentantul debitorului/creditorul SRL ”Nectar-Expo”, Crăciun Tamara a solicitat admiterea contestațiilor și a cererilor de completare la contestații, reiterând argumentele invocate în acestea.

Reprezentantul lui Crăciun Tamara, avocatul Dobrioglo Denis în ședință la fel a solicitat admiterea contestațiilor.

Reprezentantul creditorului BC ”Energbank” SA, Pitihin Pavel a solicitat respingerea contestațiilor ca fiind neîntemeiate.

Creditorii Baciu Gheorghe și ÎM OM ”Moldcredit” SRL în ședință nu s-au prezentat, fiind legal citați.

Reprezentantul lichidatorului Bostan Nicolae, avocatul Buhnaci Tudor în ședință a susținut contestațiile și a solicitat admiterea lor.

Administratorul autorizat Pelin Roman în ședință nu s-a prezentat, fiind legal citat, însă a solicitat examinarea contestațiilor în lipsa sa.

Administratorul autorizat Crețu Ion la fel nu s-a prezentat în ședință, fiind legal citat.

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 aprilie 2025, s-au admis contestațiile și cererile de completare la contestații depuse de reprezentantul debitorului/creditorul SRL ”Nectar-Expo”, Crăciun Tamara împotriva măsurilor luate de lichidatori privind legalitatea distribuțiilor intermediare și a reținerii onorariului de succes.

-S-au anulat măsurile luate de lichidatorii SRL ”Nectar-Expo” – Pelin Roman, Crețu Ion și Bostan Nicolae materializate prin reținerea onorariului de succes din contul debitorului.

-S-a obligat lichidatorul SRL ”Nectar-Expo”, Bostan Nicolae să rectifice tabelul definitiv consolidat în partea reținerii onorariului de succes conform

prevederilor art. 70 alin. (7) și (8) din Legea insolvabilității.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a actului judiciar, solicitările recurentului;</u>

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 aprilie 2025, reprezentantul B.C. ”ENERGBANK” S.A. Stamatian Andrei-Liviu a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate a Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 aprilie 2025 cu emiterea unei noi încheieri prin care contestațiile să fie respinse ca fiind neîntemeiate.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul recurentului a indicat doar că nu este de acord cu încheierea primei instanțe, precum și că încheierea emisă de prima instanță este una ilegală și neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor de drept, aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei și contrară elementelor de fapt.

A indicat reprezentantul recurentului că, instanța de fond eronat a examinat problema onorariului de succes prin art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, deși aceasta ar fi trebuit examinată exclusiv prin normele speciale privind distribuțiile intermediare (Cap. V, Secțiunea a 3-a LI) și planurile de distribuție aprobate de creditori.

Invocă reprezentantul recurentului că, instanța de fond eronat nu a luat în calcul faptul că, tabelul definitiv consolidat din 04.03.2024, ce consfințea creanța Băncii, are efect de hotărâre irevocabilă (art. 143 alin. (8) din Legea insolvabilității), iar „rectificarea” dispusă de instanța de fond ar echivala cu excluderea nelegală a creanței, fără a fi incidente cazurile de rectificare limitativ prevăzute de art. 144 din Legea insolvabilității.

Deasemenea, reprezentantul recurentul nu a depus recursul desfăşurat, motivând că nu cunoaşte motivele pentru care instanţa a restituit cererea de concretizare, iar raţionamente adiţionale vor fi expuse într-o cerere de recurs suplimentară, după ce instanţa de fond va motiva încheierea contestată. Cu toate acestea, în prezent materialele cauzei nu conţin nici-o cerere de recurs adiţională, or, recursul initial/nemotivat se rezumă la expunerea cronologică a circumstanţelor cauzei, şi la transcrierea a textelor din Codul de procedură civilă şi din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012.

Prin urmare, instanța de recurs se va expune asupra recursului inițial/nemotivat în contextul argumentelor invocate de către prima instanţa şi prin prisma cadrului legal care guvernează raportul litigios în prezenta cauză.

Instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs cu propunerea de a depune referință pe marginea acesteia.

În termenul stabilit de instanța de recurs, lichidatorul SRL ”Nectar-Expo”, Bostan Nicolae a prezentat referință asupra cererii de recurs declarată, prin care și-a expus dezacordul cu recursul declarat, solicitînd respingerea acetuia ca fiind neîntemeiat (f.d. 133-139, Vol. II)

<u>Verificarea termenului de declararea a recursului;</u>

Conform art. 8 alin. (2) din aceiași lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 15.04.2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 17.04.2025. Prin urmare, Completul judiciar constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilității.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră că recursul declarat de B.C. «ENERGBANK» S.A. urmează a fi respins cu menţinerea încheierii primei instanţe din 15 aprilie 2025, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (5) lit. h), alin. (6) și (7) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, principalele competențe ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt: soluționarea contestațiilor debitorului, ale comitetului creditorilor ori ale oricărei persoane interesate împotriva măsurilor luate de administratorul provizoriu, de administratorul insolvabilității/lichidator. În

competența instanței de insolvabilitate intră și controlul judecătoresc asupra activității administratorului provizoriu, administratorului insolvabilității și/sau a lichidatorului, procesele și cererile de natură judiciară privind constatarea faptelor aferente procedurii de insolvabilitate. Instanța de insolvabilitate nu are în competența sa atribuții manageriale, acestea fiind exercitate de către administratorul provizoriu, administratorul insolvabilității/lichidator sau, în mod excepțional, de către debitor dacă nu i s-a ridicat dreptul de a își administra patrimoniul. Deciziile manageriale pot fi controlate sub aspectul oportunității de către creditori prin organele lor.

Potrivit prevederilor art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, reprezentantul debitorului, orice creditor pot face contestație împotriva măsurilor luate de administrator/lichidator. Instanța de insolvabilitate va soluționa contestația în termen de 10 zile de la înregistrare, cu citarea contestatorului, administratorului/ lichidatorului și a comitetului creditorilor, având dreptul să suspende, la cererea contestatorului, executarea măsurii contestate.

Potrivit prevederilor art. 70 din Legea insolvabilității, onorariul de succes se plăteşte din contul creditorilor prin reținerea de către administrator/lichidator, la data distribuirii masei debitoare, din sumele repartizate creditorilor.

În conformitate cu prevederile art. 150 alin. (2) din Legea insolvabilității, la fiecare 3 luni, calculate de la data la care începe valorificarea masei debitoare, administratorul/lichidatorul prezintă comitetului creditorilor spre aprobare un raport asupra fondurilor obţinute din valorificare şi din încasarea de creanţe şi un plan de distribuţie între creditori. **Raportul va prevedea şi plata remuneraţiei sale şi a celorlalte cheltuieli aferente procesului.** (5) Distribuţia este efectuată de administratorul insolvabilităţii/lichidator. (6) Distribuţia masei debitoare pe perioada derulării procedurii se consideră ca intermediară, iar la încetarea procedurii, distribuţia este finală.

Potrivit art. 151 alin. (1) al aceleași legi, după aprobarea de către comitetul creditorilor, planul de distribuţie se depune imediat în instanţă de insolvabilitate, prin grija administratorului/lichidatorului, care este obligat să notifice despre acest fapt fiecare creditor. Creditorii au acces la planul de distribuţie. (3) Planul de distribuţie cuprinde în mod obligatoriu următoarele date referitoare la fiecare creditor pentru care se face distribuţia: a) ajustările aduse tabelului definitiv de creanţe; b) sumele distribuite; c) sumele rămase după ajustarea tabelului definitiv şi distribuţiile efectuate; d) sumele care fac obiectul distribuţiei; e) sumele rămase spre plată după distribuţie.

La caz, materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015, s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL ”Nectar-Expo” și s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate - Pelin Roman.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015 a fost desemnată în calitate de reprezentant al debitorului SRL ”Nectar-Expo” - Crăciun Tamara.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016, s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL ”Nectar Expo” și distribuirea produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului. S-a investit în funcție de lichidator al SRL ”Nectar Expo” - administratorul autorizat Pelin Roman. S-a autorizat lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

La 10.06.2016, lichidatorul Pelin Roman a depus în instanță Decizia nr. ***** din 08.06.2016 privind distribuția sumei de 2 000 000 lei creditorilor garantați, din care 100 000 lei onorariu de succes îi transferă pe contul lichidatorului și distribuie doar 1 900 000 lei (f.d. 86, vol. VI).

La 13.06.2016, reprezentantul debitorului și creditorul Crăciun Tamara depune contestație împotriva măsurilor luate de lichidator în temeiul art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității (f.d. 90-91, vol. VI).

În motivarea contestației invocă că, potrivit art. 70 alin. (7) și (8) din Legea insolvabilității, urma ca suma de 2 000 000 lei să fie distribuită corespunzător creditorilor garantați, ca ulterior din contul acestora să fie achitat onorariul de succes.

La 04.07.2016, lichidatorul Pelin Roman a depus în instanță Decizia nr.***** din 30.06.2016 privind distribuția sumei de 1 000 000 lei creditorilor garantați, din care 50 000 lei onorariu de succes îi transferă pe contul lichidatorului și distribuie doar 950 000 lei (f.d. 116, vol. VI).

La 01.11.2016, lichidatorul Pelin Roman a depus în instanță Decizia nr. ***** din 27.10.2016 privind distribuția sumei de 2 000 000 lei creditorilor garantați, din care 100 000 lei onorariu de succes îi transferă pe contul lichidatorului și distribuie doar 1 900 000 lei (f.d. 231, vol. VI).

La 09.01.2017, lichidatorul Pelin Roman a depus în instanță Decizia nr. 04/17 din 09.01.2017 privind distribuția sumei de 600 000 lei creditorilor garantați, din care 30 000 lei onorariu de succes îi transferă pe contul lichidatorului și distribuie doar 570 000 lei (f.d. 131-132, vol. VII).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, s-a destituit Pelin Roman din funcția de lichidator al SRL ”Nectar-Expo” și s-a desemnat în această funcție administratorul autorizat Crețu Ion (f.d. 189-210, vol. VIII).

La 23.06.2017, lichidatorul SRL ”Nectar-Expo”, Crețu Ion prezintă instanței procesul-verbal al ședinței comitetului creditorilor din 16.06.2017, la care s-a hotărât aprobarea distribuției intermediare a sumei de 2 000 000 lei între creditorii BC ”Energbank” SA, Baciu Gheorghe și ÎM ”Moldcredit” SA, cu reținerea onorariului de succes al lichidatorului din contul debitorului și obligarea

lichidatorului să întocmească Planul de distribuție în mod corespunzător (f.d. 78-81, vol. IX).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017, s-a respins contestația și cererile suplimentare la contestație depuse de reprezentantul debitorului SRL ”Nectar-Expo”, Crăciun Tamara privind legalitatea distribuțiilor intermediare și a reținerii onorariului lichidatorului, ca fiind neîntemeiate (f.d. 9-17, vol. X).

La 15.11.2017, lichidatorul Crețu Ion a depus în instanță Planul distribuției intermediare a 4 000 000 lei (f.d. 21-22, vol. X).

Iar la 17.11.2017, Crețu Ion a depus procesul-verbal al comitetului creditorilor din 13.11.2017, la care s-a hotărât a aproba raportul și Planul de distribuție intermediară a mijloacelor financiare între creditorii BC ”Energbank” SA, ÎM ”Moldcredit” SA și Baciu Gheorghe a sumei de 4 000 000 lei, cu reținerea onorariului de succes din contul debitorului și obligarea lichidatorului să întocmească planul de distribuție în modul corespunzător (f.d. 23-26, vol. X).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 decembrie 2017, s-a admis recursul declarat de SRL ”Nectar-Expo”, Crăciun Tamara, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017 și s-a remis cauza la rejudecare în același complet de judecată (f.d. 36-38, vol. X).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 mai 2020, s-a admis cererea administratorului autorizat Crețu Ion de demisie din funcția de lichidator al SRL ”Nectar-Expo” și s-a desemnat în această funcție - Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14.01.2015 (f.d. 234-235, vol. XIII).

La 09.07.2020, lichidatorul SRL ”Nectar-Expo”, Bostan Nicolae a prezentat instanței procesul-verbal al ședinței Comitetului creditorilor din 10.06.2020, la care s-a hotărât de a aproba spre distribuție intermediară suma de 1 100 000 lei către creditorii garantați BC ”Energbank” SA, ÎM OM ”Moldcredit” SRL și Baciu Gheorghe și s-a aprobat Planul de distribuție intermediară (f.d. 115-117 și 128, vol. XIV).

La 13.10.2020, lichidatorul SRL ”Nectar-Expo”, Bostan Nicolae a prezentat instanței:

(1) procesul-verbal al ședinței Comitetului creditorilor din 17.09.2020, la care s-a hotărât de a aproba Planul de distribuție intermediară a sumei de 3 100 000 lei către creditorii garantați BC ”Energbank” SA, ÎM OM ”Moldcredit” SRL și Baciu Gheorghe și s-a aprobat Planul de distribuție intermediară (f.d. 21-22, vol. XV).

(2) procesul-verbal al ședinței Comitetului creditorilor din 25.09.2020, la care s-a hotărât de a aproba Planul de distribuție intermediară a sumei de 2 000 000 lei către creditorii garantați BC ”Energbank” SA, ÎM OM ”Moldcredit” SRL și Baciu Gheorghe și s-a aprobat Planul de distribuție intermediară (f.d. 23-24, vol. XV).

La 16.10.2020, reprezentantul debitorului/creditorul Crăciun Tamara depune

o nouă contestație împotriva măsurilor luate de lichidatorul Bostan Nicolae în temeiul art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității (f.d. 42-45, vol. XV).

Deci, după cum atestă actele cauzei, reprezentantul debitorului/creditorul SRL "Nectar-Expo", Crăciun Tamara a contestat, în temeiul prevederilor art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității acțiunile lichidatorilor materializate prin reținerea onorariului de succes din contul debitorului.

Fiind investită cu examinarea contestației, instanța de insolvabilitate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 15 aprilie 2025, a admis contestațiile și cererile de completare la contestații depuse de reprezentantul debitorului/creditorul SRL "Nectar-Expo", Crăciun Tamara împotriva măsurilor luate de lichidatori privind legalitatea distribuțiilor intermediare și a reținerii onorariului de succes. A anulat măsurile luate de lichidatorii SRL "Nectar-Expo" – Pelin Roman, Crețu Ion și Bostan Nicolae materializate prin reținerea onorariului de succes din contul debitorului. A obligat lichidatorul SRL "Nectar-Expo", Bostan Nicolae să rectifice tabelul definitiv consolidat în partea reținerii onorariului de succes conform prevederilor art. 70 alin. (7) și (8) din Legea insolvabilității (f.d. 14-37, vol. II).

Cu relevanță speței, Completul specializat reiterează, prevederile art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează expres că, reprezentantul debitorului, orice creditor pot face contestație împotriva măsurilor luate de administrator/lichidator. Instanța de insolvabilitate va soluționa contestația în termen de 10 zile de la înregistrare, cu citarea contestatorului, a administratorului/lichidatorului și a comitetului creditorilor, având dreptul să suspende, la cererea contestatorului, executarea măsurii contestate.

În acest sens, se face referire la decizia Curții Constituționale din 16.01.2020 de inadmisibilitate a sesizării nr. 209g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 68 alin. (10) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012:

Pct. (27) Curtea constată că prin termenul "măsuri", folosit în textul contestat, legiuitorul se referă la acele acțiuni, procedee, operațiuni etc., pe care trebuie să le întreprindă administratorul sau lichidatorul în realizarea atribuțiilor ce-i revin. Constituie măsuri acțiunile de supraveghere și de administrare a treburilor debitorului insolvabil, de reprezentare a intereselor în raport cu terții și cu autoritățile, de conservare, de păstrare și de pază a bunurilor ce constituie masa debitoare, *de îndeplinire a altor atribuții ce revin administratorului în temeiul Legii insolvabilității*, Legii nr.161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizați și al altor acte normative, precum și al celor indicate în actele instanțelor judecătorești. *Intră în categoria de măsuri și omisiunile administratorului, atunci când legea obligă să se acționeze într-un anumit fel*.

Pct. (28) Totodată, termenul „măsuri", folosit în Legea insolvabilității în

diverse forme gramaticale [măsuri de asigurare, măsuri pentru conservarea masei debitoare, măsuri de ocrotire judiciară, măsuri de pregătire, *măsuri financiare*, organizatorice, operaționale și juridice etc.] și în diferite contexte, trebuie apreciat de instanțe, în mod obiectiv, luând în considerare natura și scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum și uzanțele și practicile pertinente. Curtea menționează că, spre deosebire de alte domenii ale dreptului, în cazul dreptului civil este dificil să se reglementeze liste exhaustive sau definiții, având în vedere multitudinea situațiilor care pot intra în sfera sa de aplicare. De aceea, în viziunea Curții Constituționale, interpretarea valențelor noțiunii de ”măsuri” ține de competența instanțelor de judecată.

Pct. (29) Măsurile întreprinse de administrator în procesele de insolvabilitate trebuie să fie eficiente și favorabile creditorilor, iar în cele de restructurare trebuie să fie favorabile și debitorilor insolvabili. Iată de ce activitatea administratorului trebuie să se bazeze pe principiile de a) legalitate, raționalitate financiară și promptitudine; b) independență și imparțialitate; c) onestitate, diligență și obiectivitate; d) competență și etică profesională, și e) transparență (articolul 4 din Legea cu privire la administratorii autorizați) și că administratorul trebuie să-și exercite atribuțiile cu diligența unui bun profesionist (articolul 68 alin. (1) din Legea insolvabilității), să asigure respectarea drepturilor și a intereselor legitime ale persoanelor implicate în procedurile în care este desemnat.

Prin prisma reglementărilor statuate la art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, coroborate cu raționamentele expuse în Decizia Curții Constituționale din 16.01.2020, Completul judiciar specializat reține ca întemeiată concluzia instanței de insolvabilitate precum că obiectul examinat și anume *reținerea onorariului de succes din patrimoniul debitorului, reprezintă măsuri de administrare, măsuri care intră în categoria acțiunilor susceptibile de a fi contestate*

Suplimentar de adăugat că, decizia lichidatorilor (Pelin Roman, Crețu Ion și Bostan Nicolae) de a-și deconta onorariul de succes din masa debitoare constituie o măsură de administrare cu impact direct asupra patrimoniului debitorului. Astfel, indiferent de forma tehnică sub care a fost realizată, această operațiune reprezintă un act de dispoziție ce intră în sfera „măsurilor” prevăzute de lege, fiind, prin urmare, pe deplin contestabilă. Or, controlul judiciar asupra acestor acțiuni este esențial pentru a asigura transparența procedurii și protecția drepturilor creditorilor față de orice reținere de fonduri din masa debitoare.”

În continuare, analizând situația de fapt prin prisma prevederilor legale enunțate mai sus, Completul judiciar apreciază ca fiind justă și întemeiată soluția instanței de fond cu privire la necesitatea admiterii contestațiilor și anularea măsurilor luate de lichidatorii SRL ”Nectar-Expo” – Pelin Roman, Crețu Ion și Bostan Nicolae materializate prin reținerea onorariului de succes din contul

debitorului**,** or, potrivit art.70 din Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, (care acoperă distribuțiile intermediare în perioada 08.06.2016 - 25.09.2020), este statuat expres că onorariul de succes se suportă exclusiv din patrimoniul creditorilor.

Mai mult decît atît, mecanismul de încasare rămâne unul strict, și anume reținerea la sursă de către lichidator, efectuată strict la data distribuirii masei debitoare și exclusiv din sumele deja repartizate creditorilor. Respectiv, legea interzice, indiferent de varianta sa temporală, prelevarea onorariului de succes direct din masa debitoare generală sau înaintea etapei de distribuție.

În acest sens, Completul consideră oportun de a reitera prevederile art. 70 alin. (1) din Legea insolvabilității (în vigoare la momentul primelor distribuții intermediare), pentru îndeplinirea funcţiilor, administratorul/ lichidatorul are dreptul la remuneraţie şi la compensarea cheltuielilor aferente.

(2) Remuneraţia administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe şi onorarii de succes sub formă procentuală şi se achită în monedă naţională, inclusiv în cazul în care remuneraţia se determină în funcţie de creanţe/sume în valută străină.

(3) Cuantumul onorariul fix al administratorului/lichidatorului se stabileşte de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcţie al conducătorilor încadraţi în unităţi care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

(4) Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plăteşte lunar din patrimoniul debitorului.

(5) Onorariul fix al administratorului/lichidatorului poate fi variabil, în limitele formulate la alin.(3). El poate descreşte direct proporţional cu durata procesului după primul an de la emiterea hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate şi/sau poate fi mai mic în perioadele în care nu este necesară implicarea administratorului/lichidatorului.

(6) Independent de valoarea onorariului fix sau a onorariului de succes, comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, adunarea creditorilor poate decide asupra acordării unei plăţi unice în favoarea administratorului/lichidatorului în cazul în care propune un plan de restructurare acceptat şi confirmat.

(7) Onorariul de succes sub formă procentuală se plăteşte din contul creditorilor, în funcţie de volumul şi de complexitatea administrării, în cuantum de cel mult 5% din sumele distribuite creditorilor în urma valorificării masei debitoare şi/sau din suma creanţelor stinse prin compensare, cu transmiterea în natură în

contul datoriei a bunurilor din masa debitoare. În cazul în care statul este creditor majoritar, onorariul de succes sub formă procentuală se stabileşte în baza unei grile aprobate prin hotărâre de Guvern.

(8) Onorariul de succes se reţine de administrator/lichidator, la data distribuirii masei debitoare, din sumele repartizate creditorilor în contul stingerii creanţelor validate, iar în cazul stingerii creanţelor prin compensare, se achită de creditor cu 5 zile înainte de data transmiterii în natură a bunurilor din masa debitoare.

(9) Cuantumul procentual al remuneraţiei şi al compensaţiei cheltuielilor ce urmează a fi plătite administratorului/lichidatorului se stabileşte de comitetul creditorilor sau de adunarea creditorilor, după caz.

Iar începând cu 14.09.2020, art. 70 din Legea insolvabilității, avea următoarea redacție. (1) Pentru îndeplinirea funcţiilor, administratorul/lichidatorul are dreptul la remuneraţie şi la compensarea cheltuielilor aferente.

(2) Remuneraţia administratorului/lichidatorului se constituie din onorarii fixe şi onorarii de succes sub formă procentuală şi se achită în monedă naţională, inclusiv în cazul în care remuneraţia se determină în funcţie de creanţe/sume în valută străină.

(3) Cuantumul onorariul fix al administratorului/lichidatorului se stabileşte de către comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, de către adunarea creditorilor prin negocieri. Acest cuantum nu poate fi mai mic de coeficientul mediu de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariului de funcţie al conducătorilor încadraţi în unităţi care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

(4) Onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se plăteşte lunar din patrimoniul debitorului.

(5) Comitetul creditorilor sau, după caz, adunarea creditorilor, după primul an de la emiterea hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate, poate decide reducerea cuantumului onorariului fix al administratorului/lichidatorului, dar nu mai jos decât coeficientul minim de multiplicare, recomandat pentru stabilirea salariului de funcţie al conducătorilor încadraţi în unităţi care nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit cu cuantumul minim garantat al salariului din sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

(6) Independent de valoarea onorariului fix sau a onorariului de succes, comitetul creditorilor ori, în cazul în care acesta nu este constituit, adunarea creditorilor poate decide asupra acordării unei plăţi unice în favoarea administratorului/lichidatorului în cazul în care propune un plan de restructurare acceptat şi confirmat.

(7) **Onorariul de succes sub formă procentuală se plăteşte din contul**

creditorilor, în funcţie de volumul şi de complexitatea administrării, în cuantum de cel mult 5% din sumele distribuite creditorilor în urma valorificării masei debitoare. În cazul în care statul este creditor majoritar, onorariul de succes sub formă procentuală se stabileşte în baza unei grile aprobate prin hotărîre de Guvern.

(8) **Onorariul de succes se reţine de administrator/lichidator, la data distribuirii masei debitoare, din sumele repartizate creditorilor în contul stingerii creanţelor 18 validate, iar în cazul stingerii creanţelor prin compensare, se achită de creditor cu 5 zile înainte de data transmiterii în natură a bunurilor din masa debitoare.**

(9) Cuantumul onorariului de succes şi al compensaţiei cheltuielilor ce urmează a fi plătite administratorului/lichidatorului se stabileşte prin negocieri de către comitetul creditorilor sau, după caz, de către adunarea creditorilor.

De menționat că, potrivit deciziei Curții Constituționale din 19.06.2018 de inadmisibilitate a sesizării nr. 78g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor texte din articolul 70 alineatele (7) și (8) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (remunerarea administratorului/lichidatorului în procesul de insolvabilitate) la:

Pct. (31) Curtea conchide că instituirea prin lege a unei proceduri distincte a insolvabilității este justificată de preocuparea legislatorului de a reglementa în mod judicios aspectele ce țin de procedura vizată. Această procedură nu poate fi asimilată cu procedura încasării sumelor cu titlu de onorariu achitate executorilor judecătorești sau avocaților.

Pct. (32) Administratorul/lichidatorul trebuie să aibă o conduită echidistantă față de interesele divergente ale creditorilor și ale debitorului. De altfel, în cadrul procedurii insolvabilității, administratorul/lichidatorul are o poziție independentă și o situație deosebită față de toate părțile și față de toți ceilalți participanți la procedură, nefiind parte în proces, ci participant la procedură, cu rol și atribuții determinate de lege. Acesta nu acționează în interes personal, ci în interesul bunei desfășurări a întregii proceduri. El trebuie să asigure echilibrul între interesul debitorului insolvabil, pentru păstrarea, majorarea și valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, și interesul creditorilor, pentru ca aceștia să își poată valorifica creanțele întro măsură cât mai mare și în mod efectiv.

Pct. (33). Curtea menționează că, datorită gradului sporit de responsabilitate în gestionarea eficientă a patrimoniului pentru realizarea obiectivului principal al insolvenței, legislatorul a stabilit o remunerare suplimentară sub formă de onorariu de succes într-un cuantum procentual care să asigure un echilibru între interesele creditorilor și cele ale debitorului, precum și complexitatea administrării efectuată de către administrator/lichidator. Procentajul remunerației și al compensației

cheltuielilor ce urmează a fi plătite administratorului/lichidatorului se stabilește de comitetul creditorilor sau de adunarea creditorilor, după caz, conform articolului 70 alin.(9).

Pct. (34) Curtea observă că legislatorul le-a oferit creditorilor posibilitatea de a stabili cuantumul cu care urmează a fi remunerat administratorul/ lichidatorul.

Pct. (35) Echilibrul dintre interesele patrimoniale ale debitorului și ale creditorilor este asigurat și prin faptul că onorariul de succes al administratorului/lichidatorului se plătește din sumele distribuite creditorilor, pe când onorariul fix se plătește din patrimoniul debitorului.

Totodată, Completul reiterează că, potrivit normelor imperative ale Legii insolvabilităţii, onorariul de succes se reţine exclusiv de la creditori din sumele ce le-au fost repartizate. Mai mult, această interpretare este consolidată și de jurisprudența Curții Constituţionale, care statuează că, în scopul asigurării unui echilibru rezonabil între participanţii la procedura de faliment, onorariul fix (ca sumă garantată) reprezintă o sarcină a debitorului, în timp ce onorariul de succes este condiționat de rezultatul obținut și trebuie reţinut strict din sumele distribuite creditorilor.

În aceste condiții, orice prelevare a onorariului de succes direct din contul debitorului, în afara etapei și a sursei de finanțare stabilite de legiuitor, constituie o încălcare a echilibrului procesual și o denaturare a mecanismului de remunerare a administratorului insolvabilității.

Suplimentar de menționat că, cadrul legal nu admite nicio interpretare extensivă sau aplicare prin analogie, stabilind o distincție clară între cheltuielile procedurii și onorariul de succes. În timp ce cheltuielile de administrare sunt suportate direct din masa debitoare, onorariul de succes este conceput exclusiv ca o reținere la sursă din beneficiul financiar distribuit creditorilor.

Prin urmare, orice tentativă de încasare a acestui onorariu prin alte mecanisme decât reținerea din cotele creditorilor, la momentul distribuției, constituie o încălcare a reglementărilor imperative ce guvernează raportul juridic de insolvabilitate. O astfel de practică reprezintă o eludare a procedurii de concurs, norma fiind una de ordine publică ce nu permite nicio derogare, indiferent de eventuale acorduri între părți sau decizii unilaterale ale lichidatorului.

La caz, se reține că, materialul probator constată cu certitudine că, 02.11.2015 a avut loc adunarea creditorilor cu următoarea ordine de zi: 1. Raportul administratorului insolvabilităţii; 2. Aprobarea proceduri de desfăşurare a procesului de insolvabilitate; 3. Desemnarea candidaturii administratorului insolvabilităţii; 4. Substituirea unui membru al comitetului creditorilor; *5. Stabilirea şi aprobarea onorariului fix şi a onorariului de succes al lichidatorului.* Astfel, la chestiunea nr. 2 s-a decis aplicarea procedurii de faliment, la chestiunea nr. 3 s-a decis desemnarea lui Pelin Roman în calitate de lichidator, ***iar la***

chestiunea nr. 5 s-a decis a aproba salariul fix al administratorului - 11 400 lei şi a aproba onorariul de succes în mărime de 5% din sumele distribuite creditorilor şi/sau din suma creanţelor stinse prin compensare (f.d. 167-170, vol. III).

La 06.11.2025, reprezentantul debitorului SRL ”Nectar-Expo”, Crăciun Tamara a înaintat cerere de anulare a hotărârii adunării creditorilor din 02.11.2015 (f.d. 207-208, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 a fost admisă cererea lui Crăciun Tamara și s-a anulat integral hotărârea adunării creditorilor SRL ”Nectar- Expo” din 02.11.2015 (f.d. 38-41, vol. IV).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2016, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 și s-a emis o soluție nouă sub formă de încheiere prin care s-a respins cererea reprezentantului debitorului SRL ”Nectar-Expo”, Crăciun Tamara de anulare a hotărârii adunării creditorilor din 02.11.2015 (f.d. 80-86, vol. V).

În acest context, instanța de recurs reține că Hotărârea Adunării Creditorilor din 02.11.2015, prin care s-a stabilit onorariul de succes în cuantum de 5% (aplicabil sumelor distribuite sau creanțelor stinse prin compensare), este un act juridic valid și obligatoriu. Or, legalitatea acestei hotărâri a fost confirmată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, astfel încât validitatea sa și cuantumul onorariului aprobat nu mai pot face obiectul unei noi analize, fiind protejate de principiul securității raporturilor juridice.

Totodată, instanța de recurs constată că, din încheierea primei instanțe și din contestațiile formulate rezultă că obiectul controlului judiciar l-au constituit – ordinele de plată și încasările efectuate de lichidatorii Pelin Roman, Crețu Ion și ulterior Bostan Nicolae, cu titlu de onorariu fix și, în special, de **onorariu de succes** (în sumă totală de 442.799 MDL), modul în care aceste reținere au fost operate din contul debitorului SRL „Nectar-Expo” și reflectate în tabelul definitiv consolidat al creanțelor.

Reieșind din circumstanțele speței și normele legale enunateț, Completul judiciar reține ca corecte constatările instanței de fond precum că, potrivit datelor contabile și actele anexate contestațiilor, lichidatorii eronat au reținut și încasat onorariul de succes direct din contul debitorului, calificând aceste sume ca „remunerație fixă” sau „de succes”, fără ca suma aferentă onorariului de succes să fie dedusă din sumele distribuite creditorilor, așa cum impune legea. Or, art. 70 alin. (7) și (8) din legea insolvabilității, prevede imperativ că, onorariul de succes „se plătește **din contul creditorilor** (…) în cuantum de cel mult 5% din sumele distribuite creditorilor”;

– că acesta „se reține (…) **din sumele repartizate creditorilor în contul stingerii creanțelor validate**”.

Astfel, legea stabilește clar că titularul obligației de plată a onorariului de

success sunt creditorii, nu debitorul, or, sursa efectivă de plată sunt sumele distribuite creditorilor, nu activele masei debitoare în sine.

Așa-dar, argumentele părții recurente precum că, prin hotărârile comitetului/adunării creditorilor și prin planurile de distribuție, s-a aprobat deja, în mod valabil, includerea onorariului de succes în cheltuielile debitorului și că aceste hotărâri, necontestate la timp, sunt obligatorii inclusiv pentru instanță nu pot fi reținute de instanța de recurs ca întemeiete în situația în care, materialele cauzei denotă contrariul.

Mai mult, pornind de la atribuțiile legale ale comitetului creditorilor, stipulate în normele legale evocate supra, instanța conchide că una din ele este să decidă distribuirea intermediară a masei debitoare și să aprobe cota de distribuție la propunerea administratorului/ lichidatorului. Or, normele vizate nu arogă comitetului creditorilor dreptul de a decide și modalitatea de distribuire intermediară a resurselor acumulate, în speță a onorariului de succes, ci doar distribuirea și stabilirea cotelor.

Respectiv, modalitatea și etapa reținerii onorariului de succes, precum și persoana pasibilă să-l suporte, este imperativ reglementată de art. 70 alin. (7) și (8) din Legea insolvabilității, și nu necesită intervenția comitetului creditorilor sub acest aspect.

Suplimentar de menționat că, hotărârile creditorilor nu pot deroga de la normele imperative ale legii, or ele produc efecte doar în măsura în care nu contravin dispozițiilor art. 70 din Legea insolvabilității, care are caracter imperativ și reglementează în mod exclusiv cine suportă onorariul de succes și din ce sursă.

La fel nu pot fi reținute ca temei de admitere a recursului alegațiile părții recurente precum că problema legalității onorariului de succes ar fi trebuit analizată doar prin prisma normelor speciale privind distribuțiile intermediare și anume prin prisma prevederilor art. 150–161 din Legea insolvabilității și, eventual, prin contestația împotriva planului de distribuție întermenul prevăzut la art.156 din Legea insolvabilității.

În acest sens, Completul indică că, într-adevăr comitetul/adunarea creditorilor aprobă, potrivit art. 150–151 din lege, raportul asupra fondurilor obținute și planul de distribuție, care include și remunerațiile, astfel creditorii pot formula contestații contra planului de distribuție în termenul de 7 zile (art.156 LI). Însă, pe de altă parte/la caz, prevederile art. 68 alin. (10) din legea insolvabilității instituie o cale distinctă de control a măsurilor lichidatorului, care poate fi folosită de „orice creditor” și de reprezentantul debitorului, astfel instanța de fond s-a pronunțat nu asupra oportunității planurilor de distribuție, ci asupra conformității cu legea a modului concret în care lichidatorii au executat aceste planuri, reținând onorariul de succes dintr-o sursă neconformă cu art. 70 din Legea insolvabilității și reflectând eronat aceste operațiuni în tabelul de creanțe.

Prin urmare, se constată cert că, instanța de fond nu a „redeschis” tardiv discuția asupra planurilor de distribuție, ci a sancționat un mod de executare vădit contrar normei imperative privind suportarea onorariului de succes, ceea ce se încadrează în competența sa de control asupra măsurilor lichidatorului.

De asemenea, nu pot fi reținute alegațiile B.C. ”ENERGBANK” S.A. privind incidența prevederilor art. 144 , alin.(8) din Legea insolvabilității. Or, instanța de insolvabilitate nu a examinat o careva contestație asupra tabelului și nu a dispus radierea /nevalidarea cărorva creanțe în tabel, sau aceasta s-a limitat la a anula măsurile de reținere din contul debitorului și la a obliga lichidatorul să „rectifice tabelul definitiv consolidat în partea reținerii onorariului de succes”, adică să corecteze structura creanțelor și a plăților în conformitate cu art. 70 din Legea insolvabilității, fără a dispune, în vre-un moment, radierea creanțelor deținute de BC „Energbank” SA.

De menționat că, în măsura în care o parte din suma consemnată în tabel ca „creanță rămasă neachitată” reprezintă, în realitate, onorariu de succes care potrivit legii, trebuia suportat de creditor la momentul distribuirilor, instanța de fond a avut un temei legitim să aprecieze că păstrarea acestei sume în sarcina debitorului este contrară dispozițiilor legale. Or, rectificarea dispusă nu urmărește să atingă esența creanței validate (dreptul Băncii de a avea calitatea de creditor și cuantumul creanței sale inițiale), ci doar să alinieze, în mod corect, efectele plăților efectuate și suportarea onorariului de succes la cerințele legii.

Reieșind din circumstanțele speței si din normele legale enunțate, instanța de recurs reține că soluția primei instanțe este legală și temeinică, bazată pe o analiză juridică minuțioasă a actelor contestate drept măsuri de administrare supuse controlului judiciar. De asemnea, prin aplicarea riguroasă a dispozițiilor imperative de la art. 70 alin. (7)–(8) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, instanța de fond a stabilit corect că reținerea onorariului de succes direct din patrimoniul debitorului, precum și înscrierea acestuia în tabelul de creanțe, constituie o eludare a procedurii de distribuție. Astfel, constatarea ilegalității acestor măsuri este pe deplin justificată de probele administrate, fiind necesară pentru a stopa diminuarea nejustificată a masei debitoare și pentru a asigura respectarea ordinii publice de drept în procesul de insolvabilitate.

Raportând cadrul normativ incident la pretențiile recurentului B.C. ”ENERGBANK” S.A., la obiectul litigiului, la circumstanțele cauzei și la probatoriul administrat, se impune concluzia despre legalitatea și temeinicia încheierii primei instanței, precum și despre inconsistența argumentelor din cererea de recurs. Or, instanța de insolvabilitate a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material și procedural, pronunțând o încheiere legală și întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate.

În continuare, Completul menționează că, reprezentantul recurentului B.C. ”ENERGBANK” S.A. nu a invocat nici un alt argument plauzibil în susținerea poziției sale, iar cele invocate neavând relevanță, în special nu conțin careva dovezi pertinente și concludente care să ateste faptul că, contestația este întemeiată.

Totodată, deoarece partea recurentă nu a invocat alte motive în susținerea recursului declarat, Completul judiciar, totuși exercitând controlul judiciar efectiv, făcând o analiză integrală a probatoriului, atestă despre legalitatea soluției date de instanța de fond, care a examinat cauza sub toate aspectele, identificând și aplicând corect cadrul legal ce guvernează situați juridică dedusă judecății în raport cu situația faptică constată și reținută.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Completul judiciar al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art.426-427 din CPC, Completul judiciar specializat,-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de B.C. «ENERGBANK» S.A..

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 15 aprilie 2025, prin care s-a admis contestațiile debitorului SRL ”Nectar-Expo” și Crăciun Tamara împotriva măsurilor luate de lichidatori privind legalitatea distribuțiilor intermediare și a reținerii onorariului de succes, s-au anulat măsurile luate de lichidatorii SRL ”Nectar-Expo” - Pelin Roman, Crețu Ion și Bostan Nicolae materializate prin reținerea onorariului de succes din contul debitorului, s- a obligat lichidatorul SRL ”Nectar-Expo”, Bostan Nicolae să rectifice tabelul definitiv consolidat în partea reținerii onorariului de succes conform prevederilor art. 70 alin. (7) și (8) din Legea insolvabilității.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela