dosarul nr. 2-3019/24
2-24021903-12-2-26022024-1

Hotărâre
În numele Legii

20 septembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în componența:
Președintele şedinţei, judecător Speranța Clima
Grefier Olesea Stavila

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Banca de Finanțe și Comerț” împotriva lui Morari Aliona și Morari Alexandr, intervenient executorul judecătoresc Ciuchitu Radu cu privire la determinarea cotelor-părți ideale din bunul imobil proprietate comună în devălmășie

a constatat:

La data de 22 februarie 2024 SA ”Banca de Finanțe și Comerț” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Morari Aliona și Morari Alexandr, intervenient executorul judecătoresc Ciuchitu Radu cu privire la determinarea cotelor-părți ideale din bunul imobil proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în procedura executorului judecătoresc Ciuchitu Radu se află procedura de executare nr. 073-888/20 din 06 martie 2020, pornită în baza titlului executoriu nr. 2-7117/19 din 22 ianuarie 2020, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu privire la încasarea datoriei în mărime de 94 383,55 lei de la debitorul Morari Aliona în beneficiul SA „Banca de Finanțe și Comerț”.

Pe parcursul executării au fost aplicate măsuri de asigurare, inclusiv asupra bunului imobil - apartamentul nr. *****, cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. *****, care aparține cu drept de proprietate lui Morari Aliona.

Conform art. 95 alin. (1) Cod de executare, urmărirea unei cote-părți din bunurile proprietate comună pe cote-părți și în devălmășie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite de art. 553 (în redacția Legii din 01 martie 2019) Cod civil. Prin urmare, legea permite urmărirea cotei-părți a debitorului în proprietatea comună, însă pentru aceasta este necesar de a determina cota-parte a lui în proprietatea comună.

Art. 553 alin (1) Cod civil instituie că, creditorul unui coproprietar poate urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părți sau poate cere

instanței de judecată partajarea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părții din bun sau, după caz, asupra sumei de bani cuvenite debitorului.

Conform art. 571 Cod civil, partajul bunului proprietate comună în devălmășie se va face proporțional aportului fiecăruia la dobîndirea bunului/ pînă la proba contrară, aportului coproprietarilor devălmași este prezumat a fi egal.

Până la determinarea cotei-părți a fiecărui coproprietar, executorul judecătoresc nu poate trece la executarea silită și anume la vinderea la licitație a acestui bun imobil. Pentru executarea în continuare a documentului executoriu este necesar de a stabili cota - parte ideală din apartamentul litigios, care aparține debitorului Morari Aliona și lui Morari Alexandr Leonid, din care considerente SA „Banca de Finanțe și Comerț", în calitate de creditor, a și sesizat instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Cere reclamantul stabilirea cotei-părți ideale în mărime de 1/2 din apartamentul nr.*****, din str. ***** mun. Chișinău, cu nr. cadastral *****, ce se află în proprietatea lui Morari Aliona, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului SA "Banca de Finanțe și Comerț" - Zatic Valentina, a susținut acțiunea și a cerut admiterea acesteia în sensul formulat.

Reprezentantul pârâtei Morari Aliona - avocatul Sultan Cristina, în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea și a cerut respingerea acesteia ca neîntemeiată. Totodată, prin referința scrisă, a invocat că datoria încasată de la pârâtă prin hotărâre judecătorească rezultă dintr-un contract de credit, încheiat între ea și bancă. Contractul în cauză a fost încheiat nu pentru consum și folosire personală, dar pârâta nemijlocit a devenit, în rezultatul încheierii acestuia, victima unor acțiuni de escrocherie.

La 23 decembrie 2019 organul de urmărire penală a IP Ciocana a pornit urmărirea penală în cauza penală nr.*****, în cadrul căruia s-a constatat că în perioada ianuarie 2018 - septembrie 2019 Gnatovscaia Natalia Gheorghe, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, prin comportament dolosiv și viclean, sub pretextul precum că are persoane cunoscute în Ambasada Federației Ruse și va facilita perfectarea setului de documente necesare pentru dobândirea cetățeniei Federației Ruse, inclusiv și obținerea unui apartament în Crimeea, în timp ce se afla pe adresa din mun. Chișinău str. *****, a dobândit de la Morari Aliona mijloace bănești în sumă de 23 350 lei, 5 260 dolari SUA, care conform cursului valutar mediu al BNM pentru luna septembrie 2019 constituie suma de 93365 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 116 715 lei.

Pentru a-i satisface cerințele inculpatei și a-i transmite banii în vederea obținerii scopului propus, pârâta a contractat împrumuturi, iar sumele bănești sau bunurile primite în credit le transmitea lui Gnatovscaia Natalia.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 23 decembrie 2023, Gnatovscaia Natalia a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, fiindu-i numită pedepsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. Prin aceeași sentință a fost admisă acțiunea civilă înaintată de pârâtă, fiind dispusă încasarea

de la Gnatovscaia Natalia în beneficiul lui Morari Aliona a prejudiciului material în sumă de 116 715 lei și prejudiciul moral în mărime de 20 000 lei.

Astfel, în situația descrisă mai sus, se demonstrează cu certitudine că pârâta de fapt nu a beneficiat de sumele împrumutate, dar le-a transmis condamnatei Gnatovscaia Natalia. Însă, din motiv că pârâta le-a contractat, își asumă obligațiunea de a achita sumele creditate, inclusiv cele încasate prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 ianuarie 2020 (nr.2-7117/19).

Cu toate acestea, situația materială nu-i permite achitarea integrală și imediată a datoriei, deoarece pârâta nu este angajată oficial în câmpul muncii, are venituri neregulate.

Totodată, sumele împrumutate de pârâtă au fost însușite de Gnatovscaia Natalia, iar pârâta practic dublu urmează să suporte cheltuielile respective.

Deși se află în situație materială dificilă, pe parcursul executării documentului executoriu în cauză a întreprins acțiuni directe pentru achitarea sumei împrumutate. Respectiv, la data de 25 mai 2023 a transferat la contul executorului judecătoresc Ciuchitu Radu suma de 40000 lei; la data de 02 aprilie 2024 a mai transferat suma de 20000 lei. Prin urmare, pârâta a achitat în total 60000 lei, respectiv restanța constituie mai puțin de 40000 lei. Cu toate acestea, reclamantul la înaintarea acțiunii nu a indicat faptul că debitorul a restituit o parte din datorii, iar suma restantă s-a micșorat.

Vis-a-vis de bunul imobil, obiect al litigiului dat, apartamentul aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie lui Morari Alexandru și pârâtei Morari Aliona. Totodată, asupra acestui bun au fost aplicate măsuri asigurătorii. A mai indicat că în acest apartament locuiesc și alți membri ai familiei.

Conform art.89 alin.(1) lit.k) Cod de executare, nu pot fi urmărite următoarele bunuri ale debitorului persoană fizică - bunul imobil cu destinație locativă în care debitorul are stabilit domiciliul, cu condiția ca debitorul și soțul/soția, copilul minor, inclusiv cel adoptat, sau persoana aflată la întreținerea debitorului să nu aibă o altă locuință în proprietate sau în folosință, iar valoarea prevăzută în documentele executorii conform cărora este sechestrat să nu depășească 12 salarii medii pe economie, măsurile asigurătorii asupra bunului menținându-se pe durata executării, fără a afecta dreptul de posesie și folosință al debitorului.

Pârâta indică că bunul imobil ce-i aparține este unicul bun cu destinație locativă în care locuiește aceasta împreună cu copilul minor.

Totodată, suma datoriei încasată prin hotărârea judecătorească din 22 ianuarie 2020, nu depășește 12 salarii medii pe economie, care în conformitate cu Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1033 din 21 decembrie 2023 constituie suma de 13700 lei. Respectiv, suma dispusă spre încasare în mărime de 97585,06 lei, constituie 7,12 salarii medii pe economie, reieșind din calcul 97585,06/13700 = 7,12, iar suma restantă constituie circa 2,9 salarii medii pe economie.

În această ordine de idei, evident că nu poate fi urmărit bunul imobil ce-i aparține în devălmășie, or aceasta fiind unica sa locuință, iar suma datoriei încasate și a celei restante constituie mai puțin de 12 salarii medii pe economie.

Sunt relevante și prevederile art.5 alin.(1) Cod executare, care prevede că modul și condițiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului și nu pot avea ca scop pricinuirea de suferințe fizice și morale sau de prejudicii materiale.

În cadrul ședinței din 30 aprilie 2024, prin încheiere protocolară, a fost dispusă atragerea în proces în calitate de copârât a lui Morari Alexandr (f.d.72).

Copârâtul Morari Alexandr în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea în totalitate a acțiunii ca neîntemeiată.

În susținerea poziției sale a indicat că este proprietarul apartamentului menționat împreună cu fosta sa soție, în care locuiește și fiica lor. Nu este rațională delimitarea cotelor-părți din imobil, din moment ce datoria restantă este una nesemnificativă (echivalentul a două salarii medii pe economia RM) și nu poate constitui temei pentru delimitarea cotelor-părți din apartament fără consimțământul său, care și constituie unica locuință a acestuia.

Intervenientul accesoriu - executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal. Prin referința înaintată pe marginea acțiunii a invocat temeinicia acesteia, solicitând admiterea cererii de chemare în judecată.

În susținerea referinței a indicat că, la data de 06 martie 2020, în baza cererii reprezentantului creditorului SA ”Banca de Finanțe și Comerț” – Zatic Valentina, prin încheierea nr. 073-888/20 a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-7117/19 din 22 ianuarie 2020, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care s-a dispus încasarea în mod solidar de la Ghervas Nicolae și Morari Aliona în beneficiul BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA datoria contractuală în mărime totală de 94 383,55 lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 2 831,51 lei și cheltuielile de citare a pârâților în mărime de 370,00 lei, cu acordarea debitorului a unui termen de executare de 15 zile și aplicarea măsurilor asiguratorii la registratorii de stat și instituțiile bancare. Încheierea în cauză a fost restituită de către Oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat”.

Potrivit comunicatelor informative parvenite, debitorul Morari Aliona nu deține careva surse financiare în conturi, precum și bunuri mobile; la data de 01 aprilie 2020, prin încheierea nr. 073-889-888/20, au fost aplicate măsurile asigurătorii la registratorii independenți și Serviciul Vamal. Încheierea în cauză a fost restituită de către Oficiul Poștal cu mențiunea „nereclamat”; conform răspunsurilor de la registratorii independenți, debitorul nu deține careva bunuri mobiliare sau hârtii de valoare; la data de 19 mai 2020 a fost efectuată ieșirea la domiciliul debitorului pe adresa din mun. Chișinău str. ***** ap. *****, însă debitorul nu a fost găsit la domiciliu; la data de 21 septembrie 2020 în adresa debitorului a fost expediată citația nr. 073-889-888/20, prin care a fost obligată să se prezinte la biroul executorului judecătoresc la data de 22 septembrie 2020; la data de 24 iunie 2021, prin încheierea nr. 073-683r-682r/21, au fost aplicate măsuri asigurătorii pe numele debitorilor, precum și expediată citația prin care au fost obligați să se prezinte la biroul executorului judecătoresc la data de 08 iulie 2021. Încheierea în cauză a fost restituită de către Oficiul Poștal cu mențiunea „nereclamat”; la data de 30 mai 2022 în adresa debitorului a fost expediată citația nr. 073-589r-588r/22, prin care a fost obligată

să se prezinte la biroul executorului judecătoresc la data de 14 iunie 2022. Citația în cauză a fost restituită de către Oficiul Poștal cu mențiunea „nereclamat”; la data de 11 octombrie 2022 a fost efectuată ieșirea la domiciliul debitorului pe adresa din mun. Chișinău str. ***** ap. *****, unde debitorului Morari Aliona i-a fost înmânată citația contra semnătură; la data de 13 octombrie 2022 debitorul Morari Aliona a înaintat o cerere prin care a menționat despre imposibilitatea de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc și a solicitat un termen de 30 zile pentru încheierea unui contract de prestări servicii cu avocatul; la data de 24 mai 2023 Morari Aliona s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc și a depus o declarație, prin care a indicat că cunoaște despre datoria față de SA ”Banca de Finanțe și Comerț” și s-a obligat să achite datoria în rate, după cum urmează: 40 000 lei - pe data de 25 mai 2023, iar restul datoriei timp de 3 luni.

La data de 25 mai 2023, prin încheierea nr. 073-528r/23, suma de 40 000 lei, depusă la contul executorului judecătoresc de către debitorul Morari Aliona, a fost distribuită după cum urmează: 1493,30 lei taxe și speze restante, conform încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 073-528r/23 din 25 mai 2023 în contul executorului judecătoresc Ciuchitu Radu; 3500,61 lei onorariul pentru executarea documentului executoriu nr. 2-7117/19 din 22 ianuarie 2020, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în contul executorului judecătoresc Ciuchitu Radu; creditorilor cu creanțe de categoria a treia 35006,09 lei în contul stingerii creanței conform documentului executoriu nr. 2-7117/19 din 22 ianuarie 2020, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, creditorului SA ”Banca de Finanțe și Comerț”; la data de 02 aprilie 2024, prin încheierea nr. 073-461r-462r/24, suma de 20 000 lei depusă la contul executorului judecătoresc de către debitorul Morari Aliona a fost distribuită după cum urmează: 272,20 lei taxe și speze restante, conform încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 073-461r/24 din 2024, în contul executorului judecătoresc Ciuchitu Radu; 1321,10 lei taxe și speze restante, conform încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 073-462r/24 din 02 aprilie 2024, în contul executorului judecătoresc Ciuchitu Radu; 1673,34 lei onorariul pentru executarea documentului executoriu nr. 2-7117/19 din 22 ianuarie 2020, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în contul executorului judecătoresc Ciuchitu Radu; creditorilor cu creanțe de categoria a treia: 16733,36 lei în contul stingerii creanței conform documentului executoriu nr. 2-7117/19 din 22 ianuarie 2020, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, creditorului SA ”Banca de Finanțe și Comerț”.

Astfel, debitorul Morari Aliona a executat hotărârea judecătorească parțial, în sumă de 51 739,45 lei, datoria restantă constituind suma de 45 847,61 lei.

Conform informației din baza de date electronice a IP Cadastrul bunurilor imobile, debitorul Morari Aliona împreună cu Morari Alexandr dețin în proprietate bunul imobil cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău str. *****nr. *****, cu 1,0 cotă-parte. Totodată, asupra bunului imobil în cauză au fost aplicate măsuri asigurătorii de către executorii judecătorești - Stoian Grigore, Zaharescu Olga, Cațer Victor, Neruță Anatolie, Niculiță Diana, Casian Veronica, Sărătură Nelea, Pașa Nicolae, Zaporojan Vlad și Ciuchitu Radu.

Deși la data de 24 mai 2023 Morari Aliona s-a obligat să achite datoria față de SA ”Banca de Finanțe și Comerț” în termen de 3 luni, debitorul nu a respectat obligațiunea asumată și până în prezent nu a executat hotărârea judecătorească, datoria restantă fiind de 45 847,61 lei.

Debitorul nu deține în proprietate careva alte bunuri mobile sau surse financiare, în vederea posibilității urmăririi acestora întru executarea documentului executoriu.

În aceste condiții, consideră că unica posibilitate de executare reală a hotărârii este stabilirea cotei-părți ideale din bunul imobil, cu urmărirea ei ulterioară, prin conexarea la urmărirea a tuturor executorilor judecătorești care dețin spre executare documentele executorii, unde Morari Aliona are calitatea de debitor.

Conform celor expuse, consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de către SA ”Banca de Finanțe și Comerț” împotriva lui Morari Aliona și Morari Alexandr privind stabilirea cotelor-părți ideale din bunul imobil este întemeiată și pasibilă de a fi admisă integral.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea din următoarele considerente.

În conformitate cu art.118 alin. (1) şi (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În cadrul ședințelor de judecată s-a stabilit că, în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din data de 22 ianuarie 2020 (nr.2-7117/19), a fost dispusă încasarea în mod solidar de la Morari Aliona și Ghervas Nicolae în beneficiul SA ”Banca de Finanțe și Comerț” a datoriei în sumă de 94383,55 lei, cât și a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 2831,51 lei și cheltuieli de citare a pârâților în mărime de 372 lei (f.d.39).

La cererea creditorului SA ”Banca de Finanțe și Comerț”, executorul judecătoresc Ciuchitu Radu prin încheierile nr. 073-888/20 din 06 martie 2020 a intentat procedura de executare în privința debitorului Morari Aliona și a aplicat măsuri asigurătorii de executare a documentului executoriu (f.d. 13, 14, 15, 41).

Agenția Servicii Publice, Departamentul cadastru, prin scrisoarea din 19 martie 2020 a informat executorul judecătoresc Ciuchitu Radu precum că a executat încheierea de asigurare a executării documentului executoriu, fiind notat în Registrul bunurilor

imobile interdicția referitor la bunul imobil – încăperea cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 58,2 mp, din mun. Chișinău str. ***** ap. *****, ce aparține cu drept de proprietate lui Morari Aliona și Morari Alexandr cu 1,0 cotă-parte (f.d. 96).

Prin prezenta cerere SA ”Banca de Finanțe și Comerț”, prin prisma art. 95 al. (1) Cod de executare, art. 553 al. (1) și art. 571 Cod civil, solicită stabilirea cotelor-părți ideale în mărime a câte ½ cotă-parte din ap. ***** din str. ***** mun. Chișinău, ce aparține cu drept de proprietate comună în devălmășie lui Morari Aliona și Morari Alexandr.

Prin prisma art. 1 al. (1) Cod de executare, ce reglementează sarcina și scopul procedurii de asigurare, expres se instituie că procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Art. 90 Cod de executare prevede consecutivitatea urmăririi bunurilor. Astfel, potrivit aliniatului 2: a) în primul rînd vor fi urmărite bunurile personale ale debitorului libere de gaj sau de ipotecă şi mijloacele băneşti; b) în al doilea rînd vor fi urmărite bunurile debitorului care se află în proprietate comună pe cote-părţi sau în devălmăşie, libere de gaj sau de ipotecă; c) în al treilea rînd vor fi urmărite bunurile gajate sau ipotecate; d) în ultimul rînd va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul. Or, respectarea consecutivității urmăririi bunurilor are drept scop asigurarea unui echilibru între drepturile și interesele părților procedurii de executare.

Executorul judecătoresc poate recurge la urmărirea bunului imobil cu respectarea unei condiții - ca mijloacele bănești și bunurile mobile ale debitorului să nu fie suficiente pentru satisfacerea creanței.

Totodată, legiuitorul prin Legea nr. 132 din 07 octombrie 2021 a completat art. 94 Cod de executare cu alineatul (1^1) cu următorul cuprins:

”(1^1) În cazul documentelor executorii privitoare la creanţe a căror valoare nu depăşeşte 12 salarii medii pe economie, urmărirea bunurilor imobile ale debitorului poate fi făcută numai dacă acesta nu are alte bunuri urmăribile sau dacă are bunuri urmăribile, dar acestea nu pot fi valorificate sau nu pot acoperi valoarea creanţei urmărite, cu condiţia că bunul imobil urmărit nu este unicul domiciliu al debitorului. Refuzul nejustificat al debitorului de a furniza executorului judecătoresc informaţiile, lămuririle şi dovezile necesare, precum şi furnizarea cu rea-credinţă de informaţii incomplete în legătură cu existenţa şi valoarea unor bunuri mobile ori a unor venituri de natură a fi valorificate în vederea acoperirii integrale a creanţei permit declanşarea urmăririi silite imobiliare chiar dacă valoarea creanţei nu depăşeşte 12 salarii medii pe economie.”

Instanța subliniază că datoria încasată prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 22 ianuarie 2020, are la bază un contract de credit încheiat între SA ”Banca de Finanțe și Comerț” și Morari Aliona. Or, contractul de credit bancar a fost încheiat ca urmare a faptului că Aliona Morari a devenit victima escrocheriei, nefiind beneficiara sumelor contractate, iar, în acest sens, la 23 decembrie 2019 organul de urmărire penală a pornit cauza penală pe faptul escrocheriei, în rezultatul căreia prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 29 decembrie 2023, Gnatovscaia Natalia a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal,

cu numirea acesteia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. Prin aceeași sentință, a fost admisă acțiunea civilă înaintată de Aliona Morari, fiind încasat de la Gnatovscaia Natalia în beneficiul său prejudiciul material în sumă de 116 715 lei și prejudiciul moral în mărime de 20 000 lei (f.d.60-66).

Deși prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 decembrie 2023 a fost admisă acțiunea civilă a lui Aliona Morari, ca rezultat al condamnării lui Gnatovscaia Natalia, cu toate acestea după data pronunțării sentinței judecătorești debitorul Morari Aliona a început să execute documentul executoriu nr. 2-7117/19 din 22 ianuarie 2020 și să achite datoria, fapt ce se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului nr. 01 din 25 mai 2023 în sumă de 40000 lei (f.d.56), ordinul de încasare a numerarului nr. 3317483 din 02 aprilie 2024 în sumă de 20000 lei (f.d.57) și ordinele de încasare a numerarului nr.4799477 din 04 iunie 2024 în sumă de 8080 lei (f.d. 140), respectiv până la pronunțarea hotărârii date debitorul achitând datoria în mărime totală de 68080 lei, din suma totală de 94383,55 lei (datoria de bază) și 3203,51 lei cheltuieli de judecată.

Materialele cauzei la fel atestă că, executorul judecătoresc a intentat procedura de executare și față cel dea-l doilea debitor solidar – Ghervas Nicolae, unde potrivit înscrisului de la f.d. 27 rezultă că în urma aplicării măsurilor asigurătorii a executării documentului executoriu s-a stabilit că debitorul în cauză deține în proprietate o cotă-parte din apartamentul ***** mun. Chișinău (f.d.27), însă, reieșind și din obiectul cererii formulate, careva alte înscrisuri ce țin de măsurile întreprinse față de acest debitor la dosar nu au fost anexate.

Contrar circumstanțelor descrise mai sus, reclamantul SA ”Banca de Finanțe și Comerț” prin prezenta cerere pretinde la determinarea cotelor-părți ideale din bunul imobil - ap. ***** din str. ***** mun. Chișinău, proprietate comună în devălmășie a lui Morari Aliona și Morari Alexandr, în vederea urmăririi ulterioare a acestei cote-părți ce aparține debitorului. Sub acest aspect mai urmează de menționat că, imobilul dat constituie unica locuință a debitorului Morari Aliona și familiei acesteia, în care aceștia nemijlocit domiciliază, precum și faptul că datoria restantă, ca rezultat al executării parțiale și benevole de către debitor, constituie mai puțin de 12 salarii medii pe economie.

Or, conform art. 89 al. (1) lit. k) Cod de executare, nu pot fi urmărite următoarele bunuri ale debitorului persoană fizică: k) bunul imobil cu destinaţie locativă în care debitorul are stabilit domiciliul, cu condiţia ca debitorul şi soţul/soţia, copilul minor, inclusiv cel adoptat, sau persoana aflată la întreţinerea debitorului să nu aibă o altă locuinţă în proprietate sau în folosinţă, iar valoarea prevăzută în documentele executorii conform cărora este sechestrat să nu depăşească 12 salarii medii pe economie, măsurile asigurătorii asupra bunului menţinându-se pe durata executării, fără a afecta dreptul de posesie şi folosinţă al debitorului.

La fel, sunt relevante în sensul dat prevederile art. 94 al. (1^1) Cod de executare, care instituire limitele urmăririi bunurilor imobile ale debitorului. Astfel, în cazul documentelor executorii privitoare la creanţe a căror valoare nu depăşeşte 12 salarii medii pe economie, urmărirea bunurilor imobile ale debitorului poate fi făcută numai dacă

acesta nu are alte bunuri urmăribile sau dacă are bunuri urmăribile, dar acestea nu pot fi valorificate sau nu pot acoperi valoarea creanţei urmărite, cu condiţia că bunul imobil urmărit nu este unicul domiciliu al debitorului. Refuzul nejustificat al debitorului de a furniza executorului judecătoresc informaţiile, lămuririle şi dovezile necesare, precum şi furnizarea cu rea-credinţă de informaţii incomplete în legătură cu existenţa şi valoarea unor bunuri mobile ori a unor venituri de natură a fi valorificate în vederea acoperirii integrale a creanţei permit declanşarea urmăririi silite imobiliare chiar dacă valoarea creanţei nu depăşeşte 12 salarii medii pe economie.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 1033 din 21 decembrie 2023, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13 700 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Respectiv, datoria, la moment, a debitorului Morari Aliona față de creditorul SA ”Banca de Finanțe și Comerț” nu depășește 12 salarii medii pe economie și, prin urmare, cerința reclamantului cu privire la determinarea cotelor-părți ideale din bunul imobil proprietate comună în devălmășie nu este justificată, or bunul imobil urmărit este unicul bun imobil cu destinație locativă în care pârâta Morari Aliona își are stabilit domiciliul, împreună cu fiica sa, neavînd o altă locuință în proprietate sau în folosință.

Totodată, acest bun imobil este unicul domiciliu, conform vizei de reședință, și se află în coproprietatea fostului soț al Alionei Morari, copârâtului Alexandr Morari.

Mai urmează de reținut că, indiferent de soluția adoptată pe marginea cazului dat, măsurile asiguratorii dispuse asupra bunului imobil ce aparține debitorului, se mențin pe durata executării, însă fără a afecta dreptul de posesie și folosință al debitorului.

La fel, instanța menționează că datoria dispusă spre încasare a fost executată parțial de către pârâtă, fapt ce denotă buna-credință a acesteia în executarea documentului executoriu indicat supra, nefiind aplicabile prevederile art. 94 Cod de executare în sensul urmării bunului imobil.

Ba mai mult, executorul judecătoresc nemijlocit prin referința în scris a indicat că debitorul a executat în parte documentul executoriu, banii fiind depuși la contul executorului judecătoresc, o parte din sumă fiind distribuită în contul stingerii datoriei creditorului, dar și pentru taxele și spezele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc (f.d. 81-83, 126-127, 128-129, 130-131,132-133).

Respectiv, la data de 25 mai 2023, prin încheierea nr. 073-528r/23, *suma de 40 000 lei* depusă de către debitorul Morari Aliona la contul executorului judecătoresc, a fost distribuită după cum urmează: 1493,30 lei taxe și speze restante, 3500,61 lei onorariul pentru executarea documentului executoriu, 35006,09 lei în contul stingerii creanței; la data de 02 aprilie 2024, prin încheierea nr. 073-461r-462r/24, *suma de 20 000 lei* depusă de către debitor la contul executorului judecătoresc, a fost distribuită după cum urmează: 272,20 lei taxe și speze restante, 1321,10 lei taxe și speze restante, 1673,34 lei onorariul pentru executarea documentului executoriu, 16733,36 lei în contul stingerii creanței.

Nu sunt relevante argumentele reprezentantului creditorului precum că sumele achitate în contul stingerii datoriei de către debitor nu acoperă în esență și dobânda de întârziere ca rezultat al executării întârziate a documentului executoriu nr. 2-7117/19 din 22 ianuarie 2020, din moment ce aceste alegații exced obiectul cererii examinate la

moment. Mai mult ca atât, din conținutul încheierilor executorului judecătoresc privind distribuirea și eliberarea sumelor realizate prin executare silită, expres rezultă că sumele au fost depuse de debitor în vederea stingerii creanței stabilite prin documentul executoriu nr. 2-7117/19 din 22 ianuarie 2020.

În consecință, în circumstanțele expuse supra, instanța de judecată apreciază că acțiunea reclamantului privind determinarea cotei părți ideale din bunul imobil care aparține pârâtei cu drept de proprietate comună împreună cu copârâtul Morari Alexandr, este lipsită de orice temei legal, or pârâta Aliona Morari a acoperit o mare parte a datoriei conform titlului executoriu, iar suma restantă nu poate constitui temei de imixtiune în dreptul de proprietate al copârâților, ba mai mult, intervenția ar fi una excesivă și neechitabilă.

Subsecvent, instanța menționează că prin hotărârea judecătorească irevocabilă în cauza SRL Credit Money vs. Morari Aliona, Alexandr Morari, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore privind stabilirea cotelor părți și încasarea cheltuielilor de judecată (dosar nr. 2-14493/21), acțiunea a fost respinsă (f.d.141).

Reieșind din cele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Banca de Finanțe și Comerț” împotriva lui Morari Aliona și Morari Alexandr, intervenient executorul judecătoresc Ciuchitu Radu cu privire la determinarea cotelor-părți ideale din bunul imobil proprietate comună în devălmășie.

În conformitate cu art. 96 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, luând în considerație faptul că pârâtul a avut câștig de cauză în prezentul litigiu, instanța va dispune încasarea de la SA ”Banca de Finanțe și Comerț” în beneficiul lui Morari Aliona cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6000 lei ca reale, necesare și rezonabile.

Pentru aprecierea justificării cheltuielilor de asistență juridică solicitată de pârât pentru a fi încasate de la reclamant, instanța de judecată va reține următoarele.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

La caz, pârâta Morari Aliona a fost reprezentată de avocatul Sultan Cristina, în baza mandatului avocațial seria MA nr.1455966 din 10 iunie 2024 (f.d. 137), suportând în acest sens cheltuielile de asistență juridică în mărime totală de 6000 (șase mii) lei, confirmate prin factura fiscală seria PA nr. 0842875 din 30 mai 2024, la materialele

dosarului fiind prezentat și raportul detaliat privind activitatea avocatului pe marginea cazului dat (f.d. 142, 154-155).

În context, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut și faptul că cuantumul asistenței juridice solicitat în sumă de 6000 lei este necesar, real și rezonabil, instanța de judecată consideră oportun, prin prisma art. 96 CPC, să compenseze pârâtului Morari Aliona cheltuielile de asistență juridică din contul părții care a pierdut procesul, SA ”Banca de Finanțe și Comerț”.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Banca de Finanțe și Comerț” împotriva lui Morari Aliona și Morari Alexandr, intervenient executorul judecătoresc Ciuchitu Radu cu privire la determinarea cotelor-părți ideale din bunul imobil proprietate comună în devălmășie.

Se încasează de la SA ”Banca de Finanțe și Comerț” (c/f 1002600005347) în beneficiul lui Morari Aliona (c/p *****) cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6000 (șase mii) lei ca reale, necesare și rezonabile.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Speranța Clima