Dosarul nr.5r-892/2025
PIGD 4-25022263-12-5r-19022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23.05.2025
mun. Chişinău
Judecătoria
Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător
Elena Ungureanu
Grefier Claudia Gaidanov, Cristina Roșcovan -Filimancov
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal Nicolae Bătrâncea
contestatorului
Plamadeala Petru

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către ***Plamadeala petru*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.SVM01 006817 din 27.01.2025, întocmit de către agentul constatator al Biroului Vamal Centru în privința lui *Plamadeala Petru* pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.SVM01 006817 din 27.01.2025 întocmit de agentul constatator al Biroului Vamal Centru în privința lui Plamadeala Petru, s-a reținut în sarcina ultimului faptul că: „ *la data de 01.09.2022, ora 05:25, la PVFI Leușeni, cet.Plamadeala Petru a introdus pe teritoriul valal al RM un mijloc de transport cu nr.3856*** prin ***** Giurgiulești-Galați la data de 26.03.2012. conform informației din portal SFFV și informației parvenită de la organele vamale UA cu nr. de intrare în SV 30904 din 27.11.2024 auto cu nr.*****, se afă pe teritoriul RM până în prezent”.*

Potrivit pct.16, *Plamadeala Petru a fost sancționat în baza art.287 alin.(8) Cod contravențional cu amendă în mărime de 1300 unități convenționale, ceea ce constituie 65 mii lei, cu obligarea de a scoate auto 38566BX de pe teritoriul vamal conform legislației vamale*”

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la data de 10.02.2025, plamadeala Petru a înaintat o contestație, conform căreia solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție prin a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

În susținerea contestației se indică faptul că, a intrat în țară la 26.03.2012 cu automobilul cu nr/î ***** ***** și a ieșit din țară la 23.06.2021 (în perioada respectivă avea familia Grozavu, însă același IDNP.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nr.362/25 din 27.01.2025 care i-a fost adusă la cunoștință la 30.01.2025.

În ședința de judecată, Plamamdeala Petru a susținut contestația integral din motivele și argumentele invocate în contestație, solicitând termen să prezinte probe, dar ulterior nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța dispunând continuarea examinării cauzei în lipsa contestatarului.

Reprezentantului agentului constatator din cadrul Serviciului Vamal, Nicolae Bătrâncea, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Audiind persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie și reprezentantul agentului constatator, examinând contestaţia și materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reţine următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de*

la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate, instanța constată respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

Sub aspectul *legalităţii* deciziei contestate, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și de către instanţă, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

În speță, conform procesului-verbal de contravenție seri/nr.SVM01 0006817 din 27.01.2025, agentul constatator a reținut în sarcina făptuitorului comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) Cod contravențional.

În sensul art.378 alin.(1) Cod contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să le asigure părţilor și altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale, în condiţiile prezentului cod. Pentru început, obligaţia invocată

este realizată prin intermediul art. 382 alin. (1) din Codul contravenţional, potrivit căruia citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa, pentru desfășurarea normală a procesului contravenţional.

Din interpretarea art.375 alin.(1) în coroborare cu art.384 alin.(2) Cod contravenţional și pentru asigurarea unui proces echitabil în conformitate cu rigorile Convenției Europene a Drepturilor Omului, părțile la procesul contravenţional trebuie să beneficieze în totalitate de drepturile procesuale în condițiile prevăzute de Codul contravenţional. Excepție de la regula menționată o constituie constatarea nerespectării obligației făptuitorului de a se prezenta la citarea autorității competente, prevăzută de art. 384 alin. (4) lit. a) Cod contravenţional, fapt care ar permite soluționarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

Instanţa de judecată a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, iar la rubrica „14” este indicat că procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei **(f.d.8)**.

Pentru respectarea condiției legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator urma să asigure semnarea acesteia de un martor, *indicându-se și datele de identitate ale acestuia*, prin care se adeverea lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat de un martor a căror date de identitate nu au fost consemnate, fiind indicat numele unui martor cu indicarea

„Ungheni Sculeni”, fără a fi indicată adresa de domiciliu pentru a putea fi citat în caz de necesitate.

În conformitate cu art.443 alin.(6) din Codul contravenţional, *lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional ori refuzul acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia*.

Această obligaţie procesuală la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă și din conţinutul art.388 alin. (8) din Codul contravenţional, care stipulează că, *în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate*.

În acest sens, instanța notează că procesul-verbal contestat nu întrunește condiţiile specificate de art.443 alin.(6) Cod contravenţional, , fapt ce determină nulitatea procesului-verbal.

Conform art.445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional nu poate formula apărări de fapt și de drept cu

privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea nerespectării exigențelor legale impuse prin art.443 alin.(6) din Codul contravenţional, elemente esențiale în prezenta cauză.

În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine încălcarea prevederilor art.443 Cod contravenţional de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.SVM01 0006817 din 27.01.2025, declarând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. art. 443, 459, 460 și 462, 463 Codul contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de către ***Plamadeala Petru*** .

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.SVM01 0006817 din 27.01.2025, întocmit de către agentul constatator al Biroului Vamal Centru în privința lui ***Plamadeala Petru*** și decizia de sancționare, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) Cod contravențional, *cu încetarea procesului contravențional.*

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu