dosar nr. 2-1305/25

H O T Ă R Î R E

în numele legii

15 decembrie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Judecătorul – Andrei Mocanu,

a examinat în procedura cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Bogdan Nicolae cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 05.11.2025, OCN „Easy Credit" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Bogdan Nicolae cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, OCN „Easy Credit" SRL a încheiat cu cet. Bogdan Nicolae, un contract de credit nebancar, cu nr. 085780720 din 03.02.2025, prin care s-a obligat să-i acorde un credit nebancar în valoare de 56 010 lei pe un termen de 48 luni pînă la data de 05.02.2029, iar cet. Bogdan Nicolae s-a obligat să restituie creditul a cîte 1167 lei lunar în 48 rate, începînd cu 05.03.2025.

Susţine că, pîrîtul nu şi-a îndeplinit obligaţiunea în ce priveşte stingerea sumei împrumutului cu costurile aferente, în termenii stabiliţi conform contractului de credit nebancar nr. 085780720 din 03.02.2025, şi conform calculelor efectuate, acesta a format o datorie restantă la credit în sumă de 3501 lei, penalitate în sumă de 1948,80 lei şi suma ratelor rămase dar neachitate în mărime de 50175 lei, în total 55624,80 lei.

Reclamantul solicită încasarea de la cet. Bogdan Nicolae, în temeiul contractului a sumei datoriei în mărime totală de 55624,80 lei, a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 2218,71 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Prin Încheierea din 05 noiembrie 2025, cerere de chemare în judecată înaintată de OCN „Easy Credit" SRL împotriva Bogdan Nicolae cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, a fost acceptată în procedura cu valoare redusă.

Pîrîtului Bogdan Nicolae i s-a acordat terme de 30 de zile pentru a prezenta instanţei o referinţă, a înscrisurilor contraprobe, precum şi eventual o cerere reconvenţională.

La data de 14.11.2025, pîrîtul a recepţionat copia cererii de chemare în judecată şi încheierea instanţei din 05.11.2025, însă nu a depus referinţă şi nu a prezentat contraprobe, din care motiv instanţa de judecată a soluţionat cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar de reclamant.

Aprecierea instanţei:

Apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată, urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente:

Potrivit art. 308 Cod Civil, act juridic civil este manifestare de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 774 alin. (1) Cod Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În baza art. 775 alin. (1) Cod Civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art.776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art.1763 alin.(1), (3) Cod Civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

În conformitate cu prevederile art.1242 alin.(1) Cod Civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date, iar, conform art.1247 CC, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi modul stabilit în contract.

În conformitate cu prevederile art.1243 Cod Civil, în cazul în care împrumutătorul nu execută obligaţia de a da cu împrumut, împrumutatul poate cere doar repararea prejudiciului cauzat astfel.

În conformitate cu prevederile art.1247 alin.(3) Cod Civil, în cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

Potrivit art.858 alin.(1), (2) Cod Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Articolul 130 CPC, statuiază că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa,

admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Întru confirmarea pretenţiilor înaintate faţă de pîrîtul Bogdan Nicolae, la cererea de chemare în judecată în calitate de probă, a fost anexat contractul de credit nebancar nr.085780720 din 03.02.2025, potrivit căruia reclamantul a împrumutat pîrîtului suma de 56 010 lei, cererea privind transferul sumei creditului, precum și declarația debitorului Bogdan Nicolae de beneficiere a creditului nebancar în sumă de 56010 lei (f.d.16).

Procedura prealabilă a fost respectată de reclamant, fapt confirmat prin somaţia din 01.07.2025 (f.d.22).

Din înscrisurile prezentate s-a stabilit, că pîrîtul Bogdan Nicolae nu a rambursat suma împrumutului primit, fapt care va determina instanţa de judecată să încaseze de la Bogdan Nicolae în folosul OCN „Easy Credit" SRL suma împrumutului nerambursat în mărime de 55 624,80 lei care este constituit din ratele scadente neachitate în mărime de 3501 lei, suma ratelor neachitate în mărime de 50 175 lei și penalitatea calculată pe perioada de neexecutare (06.05.2025-31.07.2025) în mărime de 1948,80 lei formată din 87 zile de întîrziere x 22,40 lei pentru fiecare zi de întîrziere (f.d.7).

Astfel instanţa de judecată va admite cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Bogdan Nicolae cu privire la încasarea sumei datoriei.

Obligația de plată a penalității în mărime de 22,40 lei pentru fiecare zi de întîrziere, instanţa de judecată o apreciază drept sancţiune pecuniară pentru neachitarea creditului la timp, ce este una rezonabilă, care în coraport cu suma creditului nerambursat pînă în prezent de către Bogdan Nicolae, ultimul a dat dovadă de un comportament de rea-credinţă, respectiv suma penalității nu poate fi catalogată drept una abuzivă.

Caracterul rezonabil şi legal al clauzei cu privire la plata penalității de întîrziere reiese din faptul că, aceasta este prevăzută de legislaţia civilă la art.947 alin.(1) CC, ce indică că, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate), cît şi din faptul că această clauză a fost stipulată şi convenită de către părţile contractante la pct.3.03 lit.b) din contract şi nu constituie o sumă excesivă conform calculului prezentat, respectiv debitorul la caz nu a fost pus într-o situaţie dezavantajoasă din punct de vedere al echilibrului contractual şi nu a avut drept efect o îmbogăţire fără justă cauză a creditorului.

Mai mult, asupra clauzei penalităţii contractuale, părţile au convenit de comun acord. Respectiv, pîrîtul a sesizat faptul obligaţiei pecuniare necondiţionate apărute odată cu aflarea sa în întîrziere de plată.

Totodată, creditorul OCN „Easy Credit" SRL nu a calculat și nici nu a formulat careva pretenții față de debitorul Bogdan Nicolae cu privire la încasarea cărorva dobînzii de contractuale sau comision de administrare or acestea, conform contractului de credit nr. 085780720 din 03.02.2025, nu au fost prevăzute de contract și nici de graficul de rambursare a creditului.

Astfel, debitorul Bogdan Nicolae urma să restituie conform graficului de rambursare a creditului exact suma de credit acordat în mărime de 56010 lei în 48 de rate

lunare egale în mărime de 1167 lei, fără careva dobînzi contractuale sau comisioane de administrare.

Totodată, conform anexei nr.1 la contract, debitorul Bogdan Nicolae în mod expres a consemnat faptul că este beneficiarul efectiv al creditului solicitat, a confirmat corectitudinea datelor incluse în textul contractului de credit, precum și a negociat expres condițiile contractului de credit. Astfel reieșind din procesul-verbal de negociere a condițiilor contractului, părțile contractuale au declarat că, au negociat verbal și au convenit asupra tuturor condițiilor contractului, pe care le agrează, în special valoarea totală a creditului în mărime de 56 010 lei, termenul creditului de 48 luni, precum și mărimea clauzei penale de 22,40 lei pentru fiecare zi de întîrziere, începînd cu prima zi lucrătoare ulterioară datei scadenței ratei lunare. Prin semnarea la distanță cu introducerea codului 0720, Bogdan Nicolae a acceptat condițiile contractului de credit la data de 03.02.2025 și nu a formulat careva obiecții, privind valoarea totală a creditului, termenul acordat sau mărimea penalității stipulate și acceptate prin confirmarea electronică (f.d.16).

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Avînd în vedere admiterea acţiunii civile, instanţa de judecată în conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) CPC, va dispune compensarea cheltuielile de judecată din contul pîrîtului Bogdan Nicolae în beneficiul reclamantului suma în mărime de 2218,71 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru.

Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia necesității de a admite cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Bogdan Nicolae cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. art. 94-96, 276[2]-276[4], 236-241 CPC, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e

Se admite acţiunea înaintată de Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Bogdan Nicolae cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Bogdan Nicolae în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Easy Credit" Societate cu Răspundere Limitată suma de 55624,80 lei, cu titlu de datorie în baza contractului de credit nr. 085780720 din 03.02.2025, suma de 2218,71 lei, cu titlul de taxa de stat și suma de 200,00 lei cu titlu de taxa de timbru, în total suma de 58043,51 (cincizeci și opt mii patruzeci și trei lei, 51 bani) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Judecătorul
Judecătoriei Căușeni

Sediul Anenii Noi **Andrei Mocanu**