Dosarul nr. 4-2653/2025
4-25147719-12-4-20102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 martie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul: Silvia Slobodzean
Grefierul: Mariana Mihailov
În lipsa:
Agentului constatator Nicu Ungureanu
Făptuitorului Veaceslav Chiosa
Victimei Evghenii Draganov

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în privința lui **Chiosa Veaceslav**, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în **********, str. *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 105 Codul contravențional, -

c o n s t a t ă:

La data de 10.10.2025, ora 11:20, de către agentul constatator Nicu Ungureanu, din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 540383, prin care lui **Chiosa Veaceslav** i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 105 din Codul Contravențional, pentru faptul că, la data de 01.10.2025 ora 11:30, aflându-se pe adresa din mun. Chișinău str. *****, a sustras mijloace financiare din avutul cet. Dragonov Evghenii, în mod tainic.

În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit cauza contravențională, agentul constatator cât și victima, fiind citați legal, nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării şi nu au solicitat examinarea cauzei în lipsă, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii citaţiei nu au fost semnalizate, această modalitate fiind acceptată de toate părțile în proces şi agenda şedinţelor de judecată fiind adusă la cunoştinţa publicului, inclusiv prin intermediul portalului oficial al instanţei de judecată www.jc.instante.justice.md.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a părților participante la proces, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestora, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare privind examinarea cauzei.

Examinând materialele cauzei şi verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce oferă faptei natura penală.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 540383 din 10.10.2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor

personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în absența făptuitorului **Chiosa Veaceslav**, în prezența martorului cu consemnarea datelor, data fiind faptul că nu s-a prezentat reprezentantul legal al făptuitorului, fiind legal citat, potrivit citației din 06.10.2025.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 540383 din 10.10.2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 540383 din 10.10.2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în act ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța constată că, făptuitorul **Chiosa Veaceslav** a comis contravenţia prevăzută de art. 105 din Codul contravențional, or, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume: informație 112 din 01.10.2025 ora 11:50, cererea victimei Evghenii Draganov, proces verbal privind actele de constatare de audiere a cet. Draganov Evghenii din 02.10.2010, CD-ul cu înregistrarea video, potrivit cărei a fost stabilită persoana Chiosa Veaceslav, citație pentru 10.10.2026 expediată reprezentantului legal al făptuitorului, ordonanța și procesul verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 02.10.2025, raportul SS al BPRO al DP mun. Chișinău, raport din 01.10.2025 al OS al SP-1 a IP Buiucani al DP mun. Chișinău, raport al OS al SP-1 a IP Buiucani al DP mun. Chișinău din 10.101.2025.

Astfel, instanța a constatat cu certitudine că probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate lui **Chiosa Veaceslav**, care la data de 01.10.2025 ora 11:30, aflându-se pe adresa din mun. Chișinău str. *****, a sustras mijloace financiare din

avutul cet. Dragonov Evghenii, în mod tainic, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 105 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, precum și alte se sancționează cu amendă, muncă neremunerată.

Articolul 105 Cod contravențional, prevede că sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului prin furt, însușire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Concomitent, instanța reține că potrivit art. 16 alin. (2) Cod contravențional, persoana fizică cu vîrsta între 16 și 18 ani este pasibilă de răspundere contravențională pentru săvîrșirea faptelor prevăzute la art. 654, art. 69 alin. (1), art. 78, 85, 87, art. 88 alin. (1), art. 89, art. 91 alin. (1), art. **104, 105,** art. 157 alin. (1)-(4), (6), (7) și (9)-(12), art. 203, art. 204 alin. (1), (2) și (3), art. 228-245, 336, 342, 352-357, 363, 365, art. 366 alin. (1), art. 367, 368, 370, art. 372 alin. (2).

Reieșind din circumstanțele relatate supra, instanța conchide că vinovăția contravenientului este dovedită integral în cumul cu toate probele anexate la materialele dosarului în raport cu norma materială în care se încadrează acțiunile acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale și că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

Totodată, se ține cont de gravitatea faptei săvîrșite, precum și de faptul că careva circumstanțe ce agravează vina acestuia sau care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legii contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța consideră posibilă aplicarea în privința lui **Chiosa Veaceslav**, a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 50 unități convenționale, apreciind-o ca una echitabilă și proporțională faptei comise.

În conformitate cu prevederile art. 395, art. 460 și, respectiv, art. 462 - 463 din Codul contravențional, în numele Legii, instanța de judecată -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Chiosa Veaceslav** în comiterea contravenției prevăzute de art. 105 din Codul contravențional și i se aplică sancțiune cu amendă în cuantum de 50 (cincizeci) de unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 2500 (două mii cinci sute) lei.

Se explică lui **Chiosa Veaceslav** că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul Silvia Slobodzean