Dosarul nr. 4r-3310/24 Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
4-24053887-02-4r-24072024 Judecător Vladislav SCHIBIN

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

**05 noiembrie 2025** **mun. Chișinău**

**COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU**
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu BEȘELEA
Judecătorii Olga COJOCARU și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional MITITELU Simion, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-1799/2024 din 12 iunie 2024, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 286509 din 27 aprilie 2024, în privința lui **MITITELU Simion** în temeiul art.228 alin.(1) Cod contravențional.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***
*în procedura instanței de fond, din 20.04.2024 până la 12.06.2024;*
*în Curtea de Apel Centru, din 24.07.2024 până la 05.11.2025.*
***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

Verificând temeinicia Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

**A C O N S T A T A T :**

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 286509 din 27 aprilie 2024, întocmit de către agentul constatator BOȘCANEANU Mihai din cadrul INSP al IGP, s-a constatat, că MITITELU Simion la data de 27 aprilie 2024, ora 16.00 în mun. Chișinău, com. *****, str. ***** intersecție cu str. ***** în calitate de conducător al mijlocului de transport *****cu nr.î. *****, exploata mijlocul de transport fiind modificat prin construcție și anume din tipul de pasager-marfar cu 6 locuri l-a modificat în tip camion cu 3 locuri, prin ce a ignorat prevederile pct.121 lit.a) din regulamentul circulației rutiere.

Astfel, MITITELU Simion a comis contravenția prevăzută de art.228 alin.(1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 27 aprilie 2024 MITITELU Simion a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 u.c., echivalent a 450 lei și 3 puncte de penalizare.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia din 27 aprilie 2024 a fost întocmită în prezența lui MITITELU Simion, care a indicat că, nu recunoaște vinovăția.

Prin Ordonanța de ridicare din 27 aprilie 2024 a agentului constatator BOȘCANEANU Mihai din cadrul INSP al ICP, s-a dispus ridicarea unei plăcuțe cu numărul de înmatriculare *****.

Prin Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 27 aprilie 2024 s-a ridicat o plăcută cu numărul de înmatriculare *****.

La data de 10 mai 2024 MITITELU Simion a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, deciziei de sancționare, Ordonanței de ridicare și a procesului-verbal de ridicare din 27 aprilie 2024.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-1799/2024 din 12 iunie 2024,* a fost respinsă ca neîntemeiată, contestația depusă de MITITELU Simion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 286509 din 27 aprilie 2024, a deciziei de sancționare din 27 aprilie2024 în temeiul art.228 alin.(1) Cod contravențional, a procesului-verbal de ridicare și a ordonanței de ridicare din 27 aprilie 2024, care se mențin fără modificări.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional MITITELU Simion, a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-1799/2024 din 12 iunie 2024.*

În motivarea recursului recurentul a menționat că, cu procesul-verbal în cauza şi hotărârea contestată de sancționare nu este de acord, deoarece sunt vădit ilegale.

Prin urmare, în conformitate cu art.384 alin.(2) lit.k) Cod contravențional, persoana in a cărei privință a fost pornit procesul contravențional are dreptul sa conteste decizia asupra cauzei, respective, să atace, în modul stabilit de lege, acțiunile şi deciziile autorității competente sa soluționeze cauza contravențională, inclusiv hotărârea judecătorească. Mai mult, agentul constatator a întocmit decizia de sancționare, fără a-i explica drepturile și obligațiile, şi fără ca sa fie audiat în modul prevăzute pentru a se expune, ori în alt mod fără a-i fi ascultate şi menționate în procesul-verbal obiecțiile sale, i-a înmânat copia procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit indescifrabil, fără obiecțiile înaintate şi anume, de a-i explica drepturile şi obligațiile sale procesuale şi anume, esența pretinsei faptei ilicite, dacă are sau nu dreptul să prezinte probe în apărarea sa, precum şi faptul de a amâna luarea unei decizii pe caz pentru a doua zi, pe motiv ca are nevoie de un avocat, împrejurări din care evident rezultă incontestabil lipsa în cazul dat a contravenției imputate, circumstanțe care înlătură procesul contravențional și respectiv răspunderea contravențională a sa ca pretins contravenient.

Mai mult ca atât, invocă recurentul că aplicarea ilegala si neîntemeiată a sancțiunii contravenționale fără nici o proba ce poate confirma săvârșirea faptei ilegale si le califica ca acțiuni samavolnice si abuz de serviciu manifestate de agentul constatator in raport cu legislația națională si internațională în vigoare, care in consecința încalcă flagrant drepturile, libertățile si interesele legitime in calitatea sa de cetățean al Republicii Moldova.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

*5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind tardiv recursul declarat de persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional MITITELU Simion, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-1799/2024 din 12 iunie 2024, din considerentele ce succed.*

*6.* În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod contravențional, judecând recursul, *instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este tardiv.*

În același context, potrivit art.468 alin.(1) și (2) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs și la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.

Art.469 alin.(1) Cod contravențional, prevede repunerea în termen a recursului. Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

7. În speță, potrivit materialelor cauzei Colegiul constată că, Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-1799/2024 a fost pronunțată la data de 12 iunie 2024, iar recursul persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional MITITELU Simion, fiind înregistrat conform ștampilei de intrare la data de 09 iulie 2024 (a se vedea f.d.30).

Instanța de recurs menționează faptul că, la data de 06 iunie 2024, contravenientul MITITELU Simion a fost prezent în ședința de judecată, iar la aceeași dată instanța a anunțat participanții la proces despre faptul că pronunțarea hotărârii va avea loc pentru data de 12 iunie 2024, ora 10:00 min. Respectiv se atestă că contravenientul MITITELU Simion a fost în cunoștință despre data, ora și locul pronunțării Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-1799/2024.

În situația din speță Colegiul ține să precizeze faptul că termenul de atac al Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-1799/2024 începe să curgă din momentul pronunțării Hotărârii, adică din data de 12 iunie 2024.

Respectiv contravenientul MITITELU Simion, a cunoscut despre finalizarea cercetării judecătorești și data pronunțarea hotărârii, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată ( a se vedea f.d. 23-24). Cu toate acestea, la data pronunțării hotărârii, contravenientul MITITELU Simion nu s-a prezentat la ședință, și nu s-a interesat de soarta cauzei ținând cont de faptul că era în cunoștință de cauză că hotărârea urma să fie pronunțată. Instanța reiterează că părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor sale (mutatis mutandis dec. CtEDO Van Harn v. Germania, 2007), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac.

Astfel, Colegiul reține că contravenientul a cunoscut despre data pronunțării Hotărârii, chiar și în situația în care acesta nu s-a prezentat la ședința de pronunțare care a fost fixată pentru data de 12 iunie 2024, ora 10:00, a avut posibilitatea să ridice copia Hotărârii în următoarele zile, ținând cont de faptul că termenul de atac a Hotărârii este de 15 zile, din data pronunțării, respectiv Colegiul reține în speță că contravenientul nu a depus diligența necesară în vederea respectării termenului de atac care este reglementat de legiuitor în mod exhaustiv în art.468 alin.(1) Cod de contravențional, or nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi expirarea acestuia impune încetarea efectului acestei măsuri.

Astfel, se conchide că contravenientul MITITELU Simion a cunoscut despre data pronunțării hotărârii integral motivate la care a participat în ședința de judecată din 06 iunie 2024, respectiv cunoștea despre data, ora și locul pronunțării în prezenta cauză a hotărârii primei instanțe. Mai mult, Colegiul reține că, recursul declarat de către contravenientul MITITELU Simion, nu s-a solicitat repunerea în termen, și careva argumente plauzibile în vederea motivării termenului omis, nu au fost invocate Colegiului.

Astfel, se conchide că contravenientul MITITELU Simion a cunoscut, sau, în virtutea statutului de participant în speță, trebuia să cunoască și să se informeze despre statutul dosarului contravențional la care a participat în calitate de contravenient, precum și despre soluția pronunțată în prezenta cauză prin hotărârea primei instanțe.

Nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-1799/2024 din 12 iunie 2024 şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, contravenientul nu a invocat nici un motiv care ar putea fi pus la baza restabilirii termenului de atac. Din materialele cauzei rezultă că, contravenientul MITITELU Simion a fost în cunoștință despre faptul că la data de 12 iunie 2024 va avea loc pronunțarea Hotărârii în care a participat în calitate de contravenient, însă a depus recursul abia la data de 09 iulie 2024 (a se vedea f.d. 30) adică peste termenul de atac de 15 zile, or termenul limită de depunere a recursului se calculează din momentul pronunțării hotărârii adică din data de 12 iunie 2024 și termenul limită fiind data de 07 iunie 2024, inclusiv.

6. În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 09 iulie 2024 împotriva hotărârii pronunțate la 12 iunie 2024, adică în afara termenului legal, contravenientul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

La caz, pertinentă speței este și jurisprudența CtEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO.

Din aceste considerente, Colegiul penal va aplica excepția tardivității formulării recursului și-l va constata ca fiind tardiv, or, conform art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Din considerentul dat, Colegiul conchide că, recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil și nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda

la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, se conchide că, recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-1799/2024 din 12 iunie 2024 și din aceste motive recursul se respinge ca depus peste termen, cu menținerea fără modificări a Hotărârii instanței de fond.

7. În conformitate cu prevederile art. art.473 alin.(1) pct.1) lit.a), 474 Cod contravențional al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

**D E C I D E :**

***Se respinge ca fiind tardiv*** recursul declarat de persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional MITITELU Simion, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 5r-1799/2024 din 12 iunie 2024, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 286509 din 27 aprilie 2024, în privința lui **MITITELU Simion** în temeiul art.228 alin.(1) Cod contravențional, şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele ședinței,**
**Judecătorul** **Eugeniu BEȘELEA**

**Judecătorii** **Olga COJOCARU**

**Vitalie BUDECI**