Dosarul nr.4r-765/24
Nr. PIGD 4-22107355-02-4r-19022024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Radu Grecu

D E C I Z I E

25 septembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Denis Băbălău
Vladislav Schibin

Judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Mihail Vieru declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2023, prin care s-a admis contestaţia lui Rotaru Victor împotriva deciziei de sancţionare în cauza contravenţională cu seria/nr. D01 291437 din 28.06.2022, întocmită de către agentul constatator al IP Râşcani al DP mun. Chişinău al IGP a MAI Vieru Mihail, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 91^1 alin. (17) din Codul contravenţional, s-a anulat decizia de sancţionare în cauza contravenţională cu seria/nr. D01 291437 din 28.06.2022, întocmită pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 91^1 alin. (17) din Codul contravenţional, prin care Rotaru Victor a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 30 (treizeci) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 (o mie cinci sute) lei și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Rotaru Victor, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 91^1 alin. (17) din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 19 februarie 2024-30 septembrie 2025, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 8 iulie 2024 pînă la 30 septembrie 2025.

A C O N S T A T A T:

1. La 28.06.2022, la ora 18:50, agentul constatator al IP Râşcani al DP mun. Chişinău al IGP a MAI Vieru Mihail, a emis decizia de sancţionare în cauza contravenţională cu seria/nr. D01 291437, prin care Rotaru Victor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 91^1 alin. (17) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea principală cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 lei.
2. La data de 12.07.2022, cu nr. de intrare „6807”, petiţionarul Rotaru Victor a depus prin intermediul cancelariei contestaţia împotriva deciziei de sancţionare

în cauza contravenţională cu seria/nr. D01 291437 din 28.06.2022 şi în motivarea acesteia, petiţionarul a solicitat anularea deciziei pe motiv că agentul constatator nu i-a prezentat probe concrete care demonstrează vinovăţia sa cât şi că decizi a fost întocmită cu încălcarea prevederilor art. 445 din Codul contravenţional.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2023, s-a admis contestaţia lui Rotaru Victor împotriva deciziei de sancţionare în cauza contravenţională cu seria/nr. D01 291437 din 28.06.2022, întocmită de către agentul constatator al IP Râşcani al DP mun. Chişinău al IGP a MAI Vieru Mihail, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 91^1 alin. (17) din Codul contravenţional, s-a anulat decizia de sancţionare în cauza contravenţională cu seria/nr. D01 291437 din 28.06.2022, întocmită pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 91^1 alin. (17) din Codul contravenţional, prin care Rotaru Victor a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 30 (treizeci) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 (o mie cinci sute) lei și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Rotaru Victor, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 91^1 alin. (17) din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.
4. Nefiind de acord cu hotărîrea, agentul constatator, Mihail Vieru a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
5. În motivarea recursului s-a invocat că la dosar au fost anexate suficiente probe ce indică la vina contravenientului, prevederile art. 443 din Codul contravenţional, fiind respectate.
6. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, Mihail Vieru urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2023, urmînd a fi menținută.
7. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
8. Conform art. 471 din Codul contravenţional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

9. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
10. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
11. Colegiul constată că prin decizia de sancţionare în cauza contravenţională cu seria/nr. D01 291437 din 28.06.2022, petiţionarul Rotaru Victor a fost sancţionat contravenţional, reţinându-se în sarcina sa săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 91^1 alin. (17) din Codului contravenţional, pe faptul că la 28.06.2022, la ora 18:45, în ***** a fumat în loc public în scara blocului pe adresa mun. ***** care s-a dovedit a fi cet Victor Rotaru.
12. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
13. Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
14. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.
15. Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea

existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.

16. Sub aspectul dat, instanța de recurs, relevă că afirmațiile invocate în decizia de sancționare, poartă un caracter declarativ, neavînd suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.
17. În contextul expus, Colegiul penal reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie.
18. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea dacă o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de contravenient atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.
19. Așadar, în ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.
20. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atîta timp cît amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvîrșirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.
21. Prin urmare, cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional al RM, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi ale procesului contravențional.
22. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2)*, dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. Romînia*, 15 februarie 2007, § 30).

23. Pe fundalul celor descrise, Colegiul penal relevă că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.
24. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, Colegiul penal reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.
25. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoanei.
26. Colegiul reiterează că agentul constatator a prezentat în calitate de probă: decizia de sancţionare în cauza contravenţională cu seria/nr. D01 291437 din 28.06.2022; raport din 28.06.2022.
27. În prezența acestor circumstanțe instanța menționează că agentul constatator a constatat fapta în mod superficial, motiv pentru care instanţa consideră că poziţia de acuzare, este una alterată şi nu poate să răstoarne prezumţia de nevinovăţie, existând dubii rezonabile privind comiterea faptei de către petiţionar.
28. Mai mult ca atât, s-a eşuat în administrarea altor probe prevăzute de art. 425 din Codul contravenţional, când agentul constatator ar fi putut releva prin careva probe video/foto, care ar fi acordat mai multă valenţă circumstanţelor de fapt imputate, dar şi în lipsa opiniei agentului constatator în şedinţă de judecată, instanţa nu poate să intuiască modalitatea reală şi certă despre cum ar fi putut fi comisă contravenţia de facto, mai ales în condiţia în care făptuitorul este în dezacord cu opiniile agentului constatator la cazul pendinte.
29. În acest context, agentul constatator al IP Râşcani al DP mun. Chişinău al IGP a MAI Vieru Mihail a aplicat sancţiunea contravenţională, doar în baza unor proprii presupuneri, iar alte probe nu au fost prezentate pentru a demonstra vinovăţia făptuitorului şi nici nu s-a prezentat personal în şedinţa de judecată pentru a susţine cele stabilite, circumstanţe care ridică o îndoială bine coagulată despre lipsa veridicităţii celor constatate în deciziei asupra cauzei contravenţionale.
30. La caz operează art. 375 alin. (3) al Codului contravenţional şi în special, principiul „ in dubio pro reo”, ce înseamnă că toate dubiile ce nu pot fi înlăturate în condiţiile legii urmează a fi apreciate în favoarea persoanei

învinuite, iar agentul constatator nu a obţinut alte probe în susţinerea procesului-verbal de contravenţie contestat, că Munteanu Vasile ar fi avut posibilitatea reală să scoată mijlocul de transport de pe teritoriul Republicii Moldova.

31. Iar, în conformitate cu jurisprudenţa relevantă a CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate, or lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, după cum este statuat: „...în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil” (a se vedea Ruiz Torija împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, § 29; Papon împotriva Franţei (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea împotriva României, 15 februarie 2007, § 30).
32. În același context, Colegiul consideră că motivele invocate de recurent sunt declarative și nu pot fi reținute, alegațiile expuse în cererea de recurs au constituit obiect de studiu al primei instanțe, care le-a oferit o apreciere justă și motivată.
33. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2023.
34. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator, Mihail Vieru.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 decembrie 2023, prin care s-a admis contestaţia lui Rotaru Victor împotriva deciziei de sancţionare în cauza contravenţională cu seria/nr. D01 291437 din 28.06.2022, întocmită de către agentul constatator al IP Râşcani al DP mun. Chişinău al IGP a MAI Vieru Mihail, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 91^1 alin. (17) din Codul contravenţional, s-a anulat decizia de sancţionare în cauza contravenţională cu seria/nr. D01 291437 din 28.06.2022, întocmită pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 91^1 alin. (17) din Codul contravenţional, prin care Rotaru Victor a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 30 (treizeci) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1 500 (o mie cinci sute)

lei și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Rotaru Victor, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 91^1 alin. (17) din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vladislav Schibin