Dosarul nr. 2-21073/2025 (2-25144171-12-2-10102025)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 16 iunie 2025;
Hotărârea întocmită integral la data de 28 iulie 2025.

16 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul centru), Crigan Dragoş, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.G.F.L. nr. 1 din Chișinău (în procedura falimentului) către Paniş Dumitru cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale,-

a c o n s t a t a t :

I. Argumentele participanților la proces:

1. La data de 10 octombrie 2025, reprezentantul reclamantului Î.M.G.F.L. nr. 11 Chișinău a depus cerere de chemare în judecată către Paniş Dumitru cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ comunale.

2. În motivarea acţiunii a menţionat că, în baza contului personal deschis la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.1 din Chișinău (în procedura falimentului), pe numele pârâtului Paniş Dumitru de către reclamant au fost prestate servicii locativ-comunale, acceptate de pârâtă în volum deplin, fără întreruperi.

3. Indică că, potrivit informaţiei din fişa locuinţei nr. 283881 şi extrasul din registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 0100110.132.01.027, pârâtul Paniş Dumitru este locatar al *****. Conform informaţiei privind situaţia despre calculul şi achitarea serviciilor comunale, pârâtul Paniş Dumitru a acumulat o datorie totală de 109 391,65 lei. Acumulată pentru următoarele servicii pentru energie termică în suma de 55 211,05 lei (încălzire - 19 535,91 lei, preparare apă caldă - 35 675,14 lei) formată în perioada 01.02.2020 - 31.07.2024 şi pentru alte servicii comunale în suma de 54 180,60 lei (deservire bloc locativ - 5989,82 lei, transportare deşeuri - 3822,82 lei, antena tv colectivă - 288,25 lei, energie electrică scară - 285,80 lei, deservire echipament - 3268,10 lei, apa potabilă - 24977,31 lei, apă menajeră -

13859,47 lei, penalitate A.C. - 1214,71 lei, penalitate a.m. - 119,37 lei), formată în perioada 01.01.2015-30.06.2025.

4. Susţine reclamantul că, că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2- 19993/19din 24.11.2020 s-a dispus încasarea din contul pârâtului a datoriei în mărime de 28 928,43 lei pentru energie termică livrată până la 31.01.2020. Astfel, pretenţiile actuale sau format în perioada 01.022020- pînă la 31.07.2024.

5. Indică că, potrivit art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator. În conformitate cu prevederile art. 51 alin (4) ale Legii nr. 75/30.04.2015 cu privire la locuinţe, plata pentru serviciile prestate necontorizate în locuinţă se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate la bloc şi se repartizează de către administrator pentru fiecare locuinţă necontorizată în funcţie de suprafaţa ei totală.

6. Solicită reprezentantul Î.M.G.F.L. nr. 1 Chișinău încasarea de la pârâtul Paniş Dumitru a datoriei în mărime de 109391,65 lei.

7. Prin Încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 13 octombrie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.G.F.L. nr. 1 Chișinău (în procedura falimentului) către Paniş Dumitru cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ comunale a fost primită spre examinare ca cerere cu valoare redusă.

8. Reprezentantul reclamantului Î.M.G.F.L. nr. 1 Chișinău a fost înştiinţat legal despre acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată depuse.*(f.d.38)*

9. Prin scrisoare recomandată cu aviz de recepţie a fost expediat în adresa pârâtului Paniş Dumitru încheierea de acceptare, cererea de chemare în judecată şi actele anexate, de asemenea fiindu-i comunicat despre dreptul acestuia de a depune în termen de 30 zile de la comunicare o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare, avizul de recepţie fiind returnat instanţei de judecată cu menţiunea factorului poştal „nereclamat”.

10. Astfel, instanţa constatând temeiuri rezonabile că pârâtul nu locuieşte pe adresa indicată, iar alte adrese ale acestuia nu sunt cunoscute, în temeiul art. 108

Cod de procedură civilă al RM, a dispus citarea publică a lui Paniş Dumitru, fiind respectată în aşa mod procedura de citarea legală a pârâtului. *(f.d.44)*

11. Conform prevederilor art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, *dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, dacă pârâţii nu depun referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.* Prin urmare, luând în consideraţie normele de drept expuse, instanţa soluţionează cererea în baza materialelor anexate la dosar.

II. Aprecierea instanţei de judecată:

12. Examinând acţiunea civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă Î.M.G.F.L. nr. 1 Chișinău în procedura falimentului către Paniş Dumitru cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ comunale, instanţa consideră necesar de a admite acţiunea, reieşind din următoarele considerente:

13. În conformitate cu prevederile art. 276^2 alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă al RM, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.*

14. Potrivit dispoziţiilor art. 276^3 alin. (1) – (4) Cod de procedură civilă al RM, *Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată*

odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

15. Potrivit dispoziţiilor art. 276^4 alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă al RM, *Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.*

16. Conform art. 117 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*

17. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

18. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

19. Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

20. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*
21. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
22. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*
23. Din cererea de chemare în judecată şi materialele anexate la dosar s-a constatat cu certitudine că, potrivit informaţiei din Registrul bunurilor imobile pârâtul Paniş Dumitru este proprietarul apartamentului nr. *****din strada*****. *(f.d.10)*
24. Conform informaţiei privind situaţia despre achitarea pentru serviciile locativ-comunale pârâtul Paniş Dumitru, domiciliat în apartamentul nr. *****din strada*****, a acumulat datorii pentru serviciile locativ-comunale constituind suma de 109391,65 lei *(f.d.13-36)*.
25. Totodată, mărimea datoriei este confirmată şi prin facturile de plată pentru serviciile locativ-comunale anexate la materialele dosarului, care reflectă, pentru fiecare perioadă de facturare, tipul serviciilor prestate, cuantumul obligaţiilor de plată, plăţile efectuate şi soldul restant. Coroborate cu informaţia privind situaţia calculului şi achitării serviciilor locativ-comunale, aceste înscrisuri confirmă existenţa şi întinderea creanţei reclamantului. În lipsa unor probe contrare din partea pârâtului privind achitarea sumelor facturate ori caracterul eronat al calculului acestora, instanţa le apreciază ca fiind probe pertinente, concludente şi suficiente pentru dovedirea cuantumului datoriei. *(f.d. 11-12)*
26. Facturile anexate la materialele dosarului nu reprezintă simple înscrisuri emise unilateral de reclamant, ci documente de evidenţă contabilă întocmite în executarea raporturilor juridice existente între administratorul fondului locativ şi consumator, care reflectă lunar serviciile prestate, modul de calcul al acestora, plăţile efectuate şi soldul restant. Aceste înscrisuri se coroborează cu informaţia

privind situaţia calculului şi achitării serviciilor comunale şi formează un ansamblu probator suficient pentru stabilirea cuantumului creanţei. În lipsa unor probe contrare prezentate de pârât, instanţa nu are temei să pună la îndoială exactitatea calculelor efectuate de reclamant.

27. Conform prevederilor art. art. 500 alin. (6) şi 548 Cod civil al RM, pârâţii au sarcina plăţii pentru întreţinerea proprietăţii, iar conform prevederilor Regulilor provizorii de exploatare a locuinţelor, întreţinere a blocurilor locative şi terenurilor aferente în R. Moldova, aprobate prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 1224 din 21 decembrie 1998, aceasta din urmă este subiect al plăţii serviciilor livrate.

28. Conform art. 858 alin. (1) şi (2) Cod civil al RM*, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

29. Potrivit art. 1375 alin. (1) Cod civil al RM, *prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită*.

30. Potrivit art. 51 al Legii cu privire la locuinţe nr. 75 din 30.04.2015 *prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii şi proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii şi administrator (asociaţia de proprietari în condominiu), care, la rîndul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar. În contractul de prestare a serviciului se stipulează obligatoriu obligaţiile şi drepturile părţilor, mărimea, modul de achitare a plăţii pentru serviciul prestat şi alte condiţii.*

31. Potrivit pct. 17, 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin HG nr. 191/19.02.2002, plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori gestionari sau prestatorii de servicii.

32. Prin urmare, proprietarul apartamentului nr. *****din strada***** – Paniş Dumitru, urma să achite plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată.
33. Astfel, coroborând prevederile legale citate supra se conchide că serviciile publice de gospodărie comunală se prestează, şi respectiv trebuie să fie achitat costul acestora, or, locatarii blocului locativ gestionat de Î.M.G.F.L. nr. 1 din Chișinău, au beneficiat nemijlocit de serviciul prestat şi au obligaţia de a achita în termen contravaloarea conform facturilor primite (art. 25 (1) al Legii nr. 1402/24.10.2002 serviciilor publice de gospodărie comunală).
34. Aceleaşi prevederi cu privire la obligaţia consumatorilor de a achita serviciile comunale conform facturilor primite, este stipulată şi în art. 37 alin. (3) al Legii nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuinţe, care stipulează că pe lângă plata pentru închirierea locuinţei din fondul public de locuinţe sau a locuinţei proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă şi evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deşeurilor menajere solide şi lichide, ascensor şi pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale şi necomunale, conform facturilor prezentate. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective.
35. În caz de neachitare de către proprietarii/chiriaşii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile şi nelocuibile ai blocului locativ gestionat a datoriilor la serviciile locativ-comunale, Î.M.G.F.L. nr. 1 din mun. Chișinău este în drept să acţioneze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei, pentru a stinge creanţa sa faţă de creditorii chirografari, conform tabelului definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului Î.M.G.F.L. nr. 1 din contul achitărilor efectuate de către subconsumatorii restanţi.
36. Totodată, instanţa reţine şi faptul că în cazul prestării serviciilor comunale de către administratorul fondului locativ Î.M.G.F.L. nr. 1 din mun. Chișinău, prestarea serviciilor este efectuată în temeiul conturilor personale deschise pe numele pârâtului.
37. Mai mult ca atât, potrivit Recomandării CSJ nr. 88 din 25.02.2016 cu privire la modul de aplicare a unor dispoziţii legale la soluţionarea pricinilor ce ţin de prestarea serviciilor publice de gospodărie comunală, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu

consumatorii (proprietarii, chiriaşii şi locatarii apartamentelor, caselor individuale de locuit, încăperilor locative în cămine şi încăperilor nelocative), aceştia din urmă sunt obligaţi să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite. Această concluzie rezultă din prevederile exprese cuprinse în art. 25 alin. (5) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24.10.2002, în care se stipulează că agenţii economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acţiona conform prevederilor alin.(2)-(4). La rândul său, alin. (2)-(4) din art. 25 din Legea respectivă prevăd acţiunile ce pot fi întreprinse de către operator în privinţa consumatorilor care nu achită serviciile prestate, inclusiv acţionarea în judecată.

38. Prin prisma prevederilor enunţate se constată că, obligaţiunea de achitare a costului serviciilor locativ-comunale urmează a fi pusă în sarcina beneficiarilor, în speţă, proprietarul Paniş Dumitru, care a neglijat obligaţiile de plată, în pofida faptului că a fost înştiinţat prin intermediul facturilor de plată despre riscul de a fi acţionat în judecată în cazul neachitării plăţilor restante. Astfel, până la momentul înaintării acţiunii în instanţa de judecată, pârâtul nu a întreprins nici o acţiune privind stingerea datoriei pentru serviciile locativ comunale.

39. Astfel, instanţa va dispune încasarea datoriei anume de la pârâtul Paniş Dumitru, deoarece anume el este proprietarul apartamentului nr. *****din strada*****, fapt confirmat prin extrasul din registrul bunurilor imobile şi prin extrasul din contul personal. *(f.d.9-10)*

40. Totodată, instanţa consideră necesar să se pronunţe şi asupra cheltuielilor de judecată. Din materialele dosarului rezultă că, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul Î.M.G.F.L. nr. 1 din Chișinău (în procedura falimentului) nu a achitat taxa de stat şi taxa de timbru, solicitând amânarea achitării acestora până la examinarea cauzei, în temeiul art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă al Republicii Moldova. Prin Încheierea instanţei, această solicitare a fost admisă, fiind dispusă amânarea plăţii taxelor judiciare în condiţiile prevăzute de lege. Întrucât amânarea plăţii nu echivalează cu scutirea de la suportarea acestor cheltuieli, instanţa urmează să stabilească, odată cu soluţionarea fondului cauzei, partea căreia îi revine obligaţia de a le suporta, în conformitate cu regulile privind repartizarea cheltuielilor de judecată.

41. Întrucât acţiunea este admisă integral, iar reclamantului i-a fost amânată achitarea taxei de stat şi a taxei de timbru în condiţiile art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, aceste cheltuieli urmează a fi suportate de partea care a pierdut procesul, conform art. 94 Cod de procedură civilă al RM.

42. Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

43. Din conţinutul art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *Taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

44. Conform art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, *Persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat şi taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.*

45. Astfel, potrivit Încheierii din 13 octombrie 2025, s-a dispus amânarea achitării taxei de stat şi a taxei de timbru de către Î.M.G.F.L. nr. 1 după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării Hotărârii de către instanţă.

46. Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii.*

47. În acest sens, instanţa va dispune încasarea de la Paniș Dumitru în beneficiul Judecătoriei Chișinău a taxei de timbru în mărime de 200 lei, 00 bani.

48. Pornind de la faptul admiterii acţiunii şi a amânării achitării taxei de stat în privinţa Î.M.G.F.L. nr. 1, pârâtul va fi obligat la plata taxei de stat către bugetul

statului, în baza Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, respectiv urmează a fi încasată de la Paniş Dumitru în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3831 (trei mii opt sute treizeci şi unu) lei, 71 bani.

49. În conformitate cu prevederile art. 90 lit. c) Cod de procedură civilă al RM, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată.*

50. De asemenea, instanţa va dispune încasarea de la pârâtul Paniş Dumitru în beneficiul reclamantului Î.M.G.F.L. nr. 1 din Chișinău a sumei de 150 lei, cu titlu de cheltuieli de citare publică. Aceste cheltuieli au fost necesare pentru asigurarea desfăşurării legale a procesului, după ce procedura obişnuită de comunicare a actelor de procedură nu a putut fi realizată, corespondenţa expediată la adresa pârâtului fiind returnată cu menţiunea „nereclamat". În aceste condiţii, instanţa a dispus citarea publică a pârâtului, în temeiul art. 108 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, pentru a garanta respectarea dreptului acestuia de a fi informat despre existenţa procesului şi de a-şi exercita dreptul la apărare. Cheltuielile aferente publicării citaţiei au fost suportate de reclamant şi sunt confirmate prin factura fiscală anexată la materialele dosarului. Întrucât aceste cheltuieli au fost necesare pentru soluţionarea cauzei şi acţiunea a fost admisă integral, ele constituie cheltuieli de judecată recuperabile şi urmează a fi puse în sarcina pârâtului, în conformitate cu prevederile art. 94 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova.*(f.d.45)*

51. Totodată, instanţa reţine că, în conformitate cu prevederile art. 255 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, hotărârea judecătorească se execută benevol, în termen de 15 zile de la data rămânerii definitive a acesteia, executarea silită reprezentând o modalitate subsidiară de realizare a dreptului recunoscut prin hotărârea judecătorească. Prin urmare, debitorului îi revine obligaţia de a executa de bunăvoie dispoziţiile prezentei hotărâri în termenul legal, iar numai în cazul neexecutării acesteia în termenul prevăzut de lege creditorul este îndreptăţit să solicite executarea silită, în condiţiile Codului de executare.

52. În concluzie, conform celor expuse supra, instanţa reiterează soluţia la caz de admitere a cererii de chemare în judecată depuse de Î.M.G.F.L. nr. 1 Chișinău către Paniş Dumitru cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ comunale.

53. În conformitate cu prevederile art. 82, 94, 238 – 241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă Î.M.G.F.L. nr. 1 din Chișinău (în procedura falimentului) către Paniş Dumitru cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale.

Se încasează de la Paniş Dumitru *****(a.n. *****, IDNP: *****, cu domiciliul în *****) în beneficiul Î.M.G.F.L. nr.1 din Chișinău (în procedura falimentului), IDNO: *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. N. Titulescu 6, datoria pentru consumul energiei termice în mărime de 55211 (cincizeci şi cinci mii două sute unsprezece) lei, 05 bani acumulată în perioada 01.02.2020-31.07.2024, datoria pentru servicii comunale în sumă de 54180 (cincizeci şi patru mii una sută optzeci) lei, 60 bani acumulată în perioada 01.01.2015-30.06.2025, taxa de timbru achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 200 (două sute) lei şi cheltuielile de citare publică în mărime de 150 (una sută douăzeci şi cinci) lei.

Se încasează de la Paniş Dumitru *****(a.n. *****, IDNP: *****, cu domiciliul în *****) în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 3831 (trei mii opt sute treizeci şi unu) lei, 71 bani.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti, iar după expirarea termenului dat, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul centru) CRIGAN Dragoş