Dosarul nr.2-22093/21
(2-21141273-12-2-23092021-1)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

04 iunie 2024 *****
Judecătoria Chişinău(sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Vîşcu
Grefier: Valeria Marcoci
Cu participarea: reprezentantul reclamantului(pîrît) O.C.N. "Easy Credit"SRL- *****, împuternicită prin procura nr.***** din *****,

A examinat în şedinţă de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. "Easy Credit"SRL către Purcel Nadejda privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de Purcel Nadejda către O.C.N. "Easy Credit"SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulă a clauzelor contractuale.

a c o n s t a t a t :

Pretențiile și argumentele părților din acțiunea depusă de O.C.N. "Easy Credit" SRL către Purcel Nadejda.

La data de 22 septembrie 2021, O.C.N. "Easy Credit" a depus în Judecătoria Chișinău cerere de chemare în judecată formulată împotriva lui Purcel Nadejda *(ulterior concretizată printr-o cerere de concretizare și cerere privind majorarea dobînzii de întîrziere) (f.d.107-110),* solicitând încasarea din contul Purcel Nadejda: în temeiul Contractului de credit nr. *****a sumei restante a creditului în mărime de 13.604,10 lei, dobînda de întârziere în sumă de 9.149,11 lei (calculată conform prevederilor art. 942 alin. (2) Cod Civil al RM) și suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 32.652,00 lei, în total în baza Contractului de credit nr. *****- 55.405,21 lei; în temeiul Contractului de credit nr. *****a sumei restante a creditului în mărime de 7.100,00 lei, dobînda de întirziere în sumă de 4.313,15 lei (calculată conform prevederilor art. 942 alin. (2) Cod Civil al RM) și suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 9.940,00 lei, în total în baza contractului de credit nr. *****-21.353,15 lei; în temeiul contractului de credit nr. *****a sumei restante a creditului în mărime de 2.980,00 lei, dobînda de întirziere în sumă de 983,93 lei (calculată conform prevederilor art. 942 alin. (2) Cod Civil al RM) și, suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 596,00 lei, în total în baza contractului de credit nr. *****-4.559,93 lei; în total pe toate creditele suma de 81.318,29 lei; și compensarea cheltuielilor de judecată, taxa de stat în mărime de 2.810,27 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată în fapt reclamantul a indicat, că O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a încheiat cu cet. Purcel Nadejda, 3 contracte de credit nebancar:

1.cu nr. *****din 10/7/2019 prin care s-a obligat să-i acorde un credit nebancar în valoare de 42.500,00 lei, care urma a fi rambursat în 24 rate lunare egale a cîte 2.721,00 lei lunar, începînd cu data de 8/9/2019;

2.cu nr. *****din ***** prin care s-a obligat să-i acorde un credit nebancar în valoare de 14.000,00 lei, care urma a fi rambursat în 12 rate lunare egale a cîte 1.420,00 lei lunar, începînd cu data de 16/3/2020;

3.cu nr. *****din ***** prin care s-a obligat să-i acorde un credit nebancar în valoare de 3.000,00 lei, care urma a fi rambursat în 6 rate lunare egale a cîte 596,00 lei lunar, începînd cu data de 11/5/2020;

A menționat, că Purcel Nadejda s-a obligat să restituie creditele cu costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu graficul rambursării creditelor. O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., acordînd creditele în termenul și condițiile stabilite în contract, astfel, îndeplinindu-și toate obligațiile asumate față de debitor.

Indică că Purcel Nadejda, după ce a achitat: pe contractul de credit nebancar Nr. *****- 7 rate lunare; pe contractul de credit nebancar Nr. *****, 0 rate lunare; pe contractul de credit nebancar Nr. *****, 0 rate lunare, a încetat să-și execute cu bună credință obligațiunile contractuale de restituire a creditului nebancar la termenul stabilit și din motive neimputabile reclamantului, se eschivează de la onorarea obligațiunilor contractuale asumate.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., telefonic, iar apoi prin scrisoare recomandată a somat debitorul, solicitînd rambursarea către O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a datoriei restante, dar neachitate, informîndu-l despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor sale, la care cet. Purcel Nadejda nu a acordat nici o atenție, refuzînd în continuare achitarea creditului nebancar în condițiile stabilite.

În drept, reclamantul și-a întemeiat pretenți pe prevederile art. 901 alin. (1), art.art. 947-949, art. 1242 alin. (1), art. 1244, art. 1247 alin. (1), art. 1248 alin. (2), art.art. 1763-1767, art.art. 1769-1770 din Codul Civil al Republicii Moldova. (f.d.3-5)

Pretențiile și argumentele părților din acțiunea depusă de Purcel Nadejda către O.C.N. "Easy Credit" SRL.

La data de 07 martie 2023, Purcel Nadejda a depus în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată formulată împotriva O.C.N. "Easy Credit" SRL, solicitând constatarea nulității absolute a clauzelor din contractul nr.*****din ***** :(Partea 1: Condiții speciale) din Contractul: a clauzei cu privire la 1,59% comision de administrare, clauzei cu privire la 25,00 MDL taxă administrarea, declararea abuzivă a pct. 3.02 lit. b) din condițiile generale a contractului, respingerea penalității fiind abuzivă și respingerea dobânzii contractuale care nu a ajuns la scadență; sumele achitate în baza clauzelor abuzive repartizarea la soldul creditului; constatarea nulității absolute a clauzelor din contractul nr.*****din 17.01.2020 (Partea 1: Condiții speciale) din Contractul: a clauzei cu privire la 0,99% comision de administrare, clauzei cu privire la 25,00 MDL taxă administrarea, declararea abuzivă a pct. 3.02 lit, b) din condițiile generale a contractului, respingerea penalității fiind abuzivă și respingerea dobânzii contractuale care nu a ajuns la scadență; constatarea nulității absolute a clauzelor din

contractul nr.*****d *****:(Partea 1: Condiții speciale) din Contractul: a clauzei cu privire la 1,59 comision de administrare, clauzei cu privire la 25,00 MDL taxă administrare, respingea penalității fiind abuzivă.

Întru susținerea acțiunii Purcel Nadejda a indicat că, nu este de acord cu cererea de chemare în judecată și o consideră neîntemeiată, solicită respingerea parțială a acesteia, din motivele de fapt și de drept indicate în cererea reconvențională.(f.d.84-93)

În contradictoriu, reclamantul/pîrît OCN "Easy Credit" SRL, în data de 20.09.2023 a depus referință la cererea reconvențională, prin care a invocat că O.C.N. Easy Credit S.R.L. a acordat creditele în termenul și condițiile stabilite în contract, astfel, îndeplinindu-și toate obligațiile asumate față de cet. Purcel Nadejda.

La data de 10.05.2020 și 22.07.2020, cet. Purcel Nadejda a solicitat prelungirea contractelor existente, cu acordarea unei vacanțe de plată, cererile au fost acceptate, astfel termenul plată a fost prelungit pe termen de 7 luni (08.04.2020-30.11.2020).

Din anul 2020 și pînă în prezent Purcel Nadejda nu și execută obligațiunile financiare, considerînd că, motivele invocate de către Purcel Nadejda în cererea reconvențională, sînt neîntemeiate și nefondate și urmează a fi respinse din următoarele argumente:

Relațiile juridice între O.C.N. Easy Credit S.R.L. și Purcel Nadejda sunt guvernate de normele materiale prevăzute în: Codul Civil al RM; Legea nr. 1 cu privire la organizațiile de creditare nebancară; Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori; Contractul de credit nr. *****,*****,*****.

Astfel, noțiunea legală a Contractului de credit este următoarea: Prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Față de contractul de credit se aplică și prevederile referitoare la contractul de împrumut.

Cu referire la abuzul clauzelor contractuale:

La etapa negocierii și semnării Contractelor de credit cu Purcel Nadejda s-au respectat prevederile art. 5 al. 2 Legii 202/2013 privind contractele de credit pentru consumatori, care stipulează: Informațiile precontractuale sînt furnizate : a) cu suficient timp înainte, dar cel puțin cu 15 zile calendaristice înainte ca un consumator să încheie un contract de credit sau să accepte o ofertă. Perioada de 15 zile poate fi redusă cu acordul scris al consumatorului.

Astfel, consumatorului i s-a oferit suficient timp pentru a analiza prevederile contractuale, și chiar de a compara oferta înaintată de către Easy Credit cu alte oferte de creditare similare.

Cu atît mai mult, că și după semnarea contractului, consumatorul a beneficiat de dreptul de revocare a contractului în termen de 14 zile, conform art. 18 alin. 1 din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

Consumatorului i-au fost aduse la cunoștință toate condițiile unui eventual raport juridic contra-semnătură.

La fel, la Contractele de credit nr. *****, *****, *****sunt anexate procesele-verbale de negociere al condițiilor contractuale și declarațiile privind beneficiarul efectiv al creditelor, semnate de către Purcel Nadejda, care demonstrează cu certitudine negocierea raportului juridic și lipsa unor obiecții ale Purcel Nadejda asupra clauzelor negociate.

Caracterul costului nu poate fi obiect al evaluării caracterului abuziv, dacă a fost respectat principiul transparenței: evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului și nici la caracterul adecvat al prețului sau al remunerației, pe de o parte față de bunurile, lucrările sau serviciile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în cazul în care s-a respectat obligația de transparență, prevăzută la art. 1071 CC al RM.

Contractele de credit semnate cu Purcel Nadejda conțin clauze total transparente, costul acestora fiind inclus în: Informații precontractuale; Proces-verbal de negociere; Partea 1 a contractului de credit; Partea 2 a contractului de credit; Partea 3 a contractului de credit.

Cu referire la comisionul de monitorizare/taxa administrare cont.

Conform normelor legale, Easy Credit SRL are dreptul de a introduce în contract clauze cu privire la comisioanele aferente si totodată de a solicita încasarea acestora.

La determinarea costului total al creditului (D.A.E. - dobînda anuală efectivă) pentru consumatori se ia în calcul toate costurile, inclusiv dobînda, comisioanele, taxele și orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit. Astfel, legislația admite perceperea și încasarea de la consumatori dobînzi, taxe și comisioane care urmează a fi incluse în calculul la DAE.

Prin urmare, consideră eronată concluzia pîrîtei precum că comisionul reprezintă o dobîndă camuflată.

Susține că, O.C.N. Easy Credit S.R.L. este îndreptățită să solicite restituirea imediată a ratelor neachitate si a costurilor aferente.

Prin formularea pretențiilor sale, O.C.N. Easy Credit S.R.L. a respectat cerințele față de mărimea maximă a pretențiilor ce pot fi înaintate față de Purcel Nadejda cu statut de consumator în temeiul art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/2013 privind contractele de credit pentru consumator, această prevedere legală plafonează de fapt costul total al creditului la dublul capitalului acordat.

Consideră că, Purcel Nadejda nu a probat cum clauzele contractuale la care face referire, că ar fi abuzive, ar dezavantaja-o considerabil și de asemenea nu a probat faptul că O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a avut un comportament de rea-credință la momentul încheierii contractului.

Astfel, O.C.N. Easy Credit S.R.L. solicită a respinge acțiunea reconvențională depusă de Purcel Nadejda, ca fiind neîntemeiată și nefondată.(f.d.128-131)

Incidente de procedură.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06.02.2024, a fost introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare.(f.d.166-167)

La data de 23 aprilie 2024, reprezentantul intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare (în continuare CNPF) a depus referință aferentă cererii de chemare în judecată privind încasarea datoriei și aferentă cererii reconvenționale privind declararea nulității clauzelor abuzive.

În susținerea referinței CNPF a menționat că, legiuitorul a reglementat mecanisme distincte, în funcție de prevederi ale contractului. Astfel, aferent obiectului contractului și caracterului adecvat al prețului/remunerației, legiuitorul stabilește criterii certe și cuantificabile-limitarea costurilor totale ale contractului în raport cu suma debursată. Prin urmare, cuantumul costului contractului, urmează a fi cercetat/analizat prin prima corespunderii acestuia cu normele legale care stabilesc limite aferente plăților suportate de către debitor și încasate de către creditor, nu și prin prisma caracterului abuziv, prevăzute în Legea nr. 202/2013.

Per a contrarie, încălcarea limitelor stabilite de Legea nr. 202/2013, generează ilegalitatea prevederilor Contractuale ce vizează plăți aferente contractului.

La caz, taxa de administrare și comisionul de administrare, invocate drept abuzive în cadrul cererii reconvenționale, se încadrează în noțiunea de plată aferentă contractului. Adiacent, legalitatea respectivelor plăți, urmează a fi stabilită prin prisma limitelor legale din Legea nr. 202/2013.

Din redacția normei art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/2013, rezultă caracterul alternativ al condițiilor pentru aplicarea acesteia. în acest sens, având în vedere că valoaea fiecărui dintre Contractele de credit este mai mică de 50 000 MDL, acestea urmează a fi analizate prin prisma respectivei norme legale. Astfel, constată că valoarea totală plătibilă de către debitor, stabilită în Contractele de credit nu excede limitele legale menționate supra. La caz, costul total al creditului pentru consumator se încadrează în norma legală invocată supra, or, totalitatea dobânzilor, comisioanelor, taxelor și oricăror altor tipuri de plăți este mai mică decât valoarea totală debursată conform Contractelor de credit. Complementar, nu poate fi reținut caracterul vădit dezavantajos al clauzelor ce formează componentele valorii totale plătibile, atâta timp cât valoarea acestora se raliază normelor legale din Legea nr. 202/2013.

Cu referire la cererea reconvențională, menționează că debitorul solicită constatarea caracterului abuziv al clauzei ce prevede obligația de plată a comisionului de administrare lunar, a taxei de administrare, a penalității, precum și a dobânzii de întârziere.

La caz, menționează prevederile art. 1072 alin. (1) din Codul civil, care stabilește că „Într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuziva dacă este propusă de către profesionist și dezavantajează considerabil, contrar bunei-credințe, consumatorul. Norma citată, prevede două condiții cumulative pentru a considera o clauză abuzivă: clauza propusă de profesionist să nu fie negociată individual și caracterul considerabil dezavantajos. Cu referire la a doua condiție, menționăm că anume prevederile legale invocate supra și care limitează costul total al contractelor de credit, au scopul de a aprecia caracterul considerabil dezavantajos, în esență, normele care reglementează limita valorii totale a creditului constituie acel criteriu prin prisma căruia urmează a fi apreciat caracterul dezavantajos. Or, aprecierea caracterului vădit dezavantajos și considerabil față de debitor nu poate fi efectuată decât

în temeiul unor criterii certe, obiective, cuantificabile și clar definite. Astfel, în contextul în care, creanța solicitată de către reclamant de la pârât este mai mică decât valoarea stabilită conform normei citate supra, aceasta nu poate fi considerată ca fiind considerabil dezavantajoasă pentru consumator.

În același sens, conchide asupra solicitării de către creditor a încasării comisionului și taxei de administrare pentru întreaga perioadă a contractului, stabilită în Graficul de rambursare. La caz, coroborând prevederile art. 864 alin. (1), precum și a art. 925 alin. (1), conchide că rezoluțiunea nu poate viza, iar creditorul nu poate pretinde comisioanele și taxele de administrare lunare care urmau a fi scadente ulterior rezoluțiunii, în acest sens, obligația de achitare a comisioanelor și taxelor de administrare nu poate fi solicitată anticipat în valoarea totală stabilită în graficul de rambursare, în cazul rezoluțiunii. Mai mult, însăși natura taxei și comisionului de administrare nu se realiază cu încasarea anticipată a acesteia, or respectivele plăți deservesc Contractele de credit și sunt destinate pentru „administrarea și/sau monitorizarea executării prezentului Contract", astfel cum este definit la art. I - Dispoziții generale din Condițiile generale ale Contractelor de credit. Per a contrarie, în cazul rezoluțiunii contractului, creditorul nu administrează și nu monitorizează executarea acestuia, ceea ce exclude posibilitatea încasării anticipate a comisionului și taxei de administrare în cazul rezoluțiunii.(f.d.181-184)

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantului/pârât O.C.N. "Easy Credit" SRL – *****, a susținut integral cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia cu încasarea datoriei pe trei contracte în sumă de 81 318,29 lei. Iar ce ține de acțiunea reconvențională, a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

În şedinţa de judecată, pîrîta/reclamantă Purcel Nadejda, nu s-a prezentat, dar a depus cerere de examinare în lipsa sa, exprimîndu-și poziția în scris, înaintînd acțiune reconvențională, prin care a solicitat admiterea acesteia și respingerea cererii de chemare în judecată înaintate de OCN "Easy Credit" SRL.

În şedinţa de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare – *****, nu s-a prezentat, fiind legal citat, instanța considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei:

Audiind explicațiile participanților la proces, cercetând probele administrate la materialele cauzei şi raportând-le, per ansamblu, la prevederile legale, instanța de judecată ajunge la concluzia, că cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. "Easy Credit"SRL către Purcel Nadejda privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de Purcel Nadejda către O.C.N. "Easy Credit"SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulă a clauzelor contractuale sunt parțial întemeiate, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Prin înscrisurile atașate la dosar, se confirmă că la data de 10 iulie 2019, Purcel Nadejda s-a adresat către OCN ”Easy Credit” SRL cu cerere privind acordarea creditului în mărime de 42 500 lei, pe un termen de 24 luni (f.d. 15).

Respectiv, la data de *****, între O.C.N. ”Easy Credit” SRL, în calitate de Creditor și Purcel Nadejda, în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de credit nr. *****, potrivit căruia creditorul a acordat debitorului mijloacele bănești în mărime de 42 500 lei, pe un termen de 24 luni, iar debitorul s-a obligat să restituie suma primită, să achite dobânda și alte plăți aferente (f.d. 9-13).

Din materialele cauzei se atestă, că O.C.N. ”Easy Credit” SRL și-a onorat obligațiile asumate prin contractul de credit nr. *****din *****, și i-a acordat lui Purcel Nadejda suma de 42 500 lei, cu titlu de credit, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr. 5669 din *****(f.d. 19).

Totodată se atestă, că ulterior la data de 17 ianuarie 2020, Purcel Nadejda s-a adresat către O.C.N. ”Easy Credit” SRL cu cerere privind acordarea creditului în mărime de 14 000 lei, pe un termen de 12 luni, în aceiași zi între O.C.N. ”Easy Credit” SRL, în calitate de Creditor și Purcel Nadejda, în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de credit nr. *****, potrivit căruia creditorul a acordat debitorului mijloacele bănești în mărime de 14 000 lei, pe un termen de 12 luni, iar debitorul s-a obligat să restituie suma primită, să achite dobânda și alte plăți aferente.(f.d. 20-24)

Se atestă, că O.C.N. ”Easy Credit” SRL și-a onorat obligațiile asumate prin contractul de credit nr. *****din 17.01.2020, și i-a acordat lui Purcel Nadejda suma de 14 500 lei, cu titlu de credit, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr. *****din 17.01.2020.(f.d.29)

Ulterior, în data de 12 martie 2020, Purcel Nadejda s-a adresat către O.C.N. ”Easy Credit” SRL cu cerere privind acordarea unui credit în mărime de 3000 lei, pe un termen de 6 luni, în aceiași zi între O.C.N. ”Easy Credit” SRL, în calitate de Creditor și Purcel Nadejda, în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de credit nr. *****, potrivit căruia creditorul a acordat debitorului mijloacele bănești în mărime de 3000 lei, pe un termen de 6 luni, iar debitorul s-a obligat să restituie suma primită, să achite dobânda și alte plăți aferente.(f.d. 30-34)

La data de 12 martie 2020, O.C.N. ”Easy Credit” SRL și-a onorat obligațiile asumate prin contractul de credit nr. *****, din *****, și i-a acordat lui Purcel Nadejda suma de 3000 lei, cu titlu de credit, fapt confirmat prin dispoziția de plată nr. *****din *****.(f.d.39)

În vederea soluționării litigiului pe care amiabilă, O.C.N. ”Easy Credit” SRL la data de 10.03.2021, a expediat în adresa pârâtei Purcel Nadejda cererea de soluționare

prealabilă a litigiului, prin care i-a fost solicitată achitarea datoriei în sumă de 13883,10 lei, 8680,00 lei și 5384,00 lei, în termen de 30 zile din momentul recepționării cererii, somații recepționate de pîrîtă la 15, 18 martie 2021. (f.d. 40-44).

Deci, instanța conchide că reclamanta a inițiat în instanță o acțiune împotriva pîrîtei solicitînd încasarea în temeiul Contractului de credit nr. *****a sumei restante a creditului în mărime de 13.604,10 lei, dobînda de întârziere în sumă de 9.149,11 lei și suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 32.652,00 lei, în total în baza Contractului de credit nr. *****- 55.405,21 lei; în temeiul Contractului de credit nr. *****a sumei restante a creditului în mărime de 7.100,00 lei, dobînda de întirziere în sumă de 4.313,15 lei și suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 9.940,00 lei, în total în baza contractului de credit nr. *****-21.353,15 lei; în temeiul contractului de credit nr. *****a sumei restante a creditului în mărime de 2.980,00 lei, dobînda de întirziere în sumă de 983,93 lei și, suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 596,00 lei, în total în baza contractului de credit nr. *****-4.559,93 lei; în total pe toate creditele suma de 81.318,29 lei. În contradictoriu pîrîta a înaintat o acțiune reconvențională, solicitînd constatarea nulității absolute a clauzelor din contractul nr.*****din *****:(Partea 1: Condiții speciale) din Contractul: a clauzei cu privire la 1,59% comision de administrare, clauzei cu privire la 25,00 MDL taxă administrarea, declararea abuzivă a pct. 3.02 lit. b) din condițiile generale a contractului, respingerea penalității fiind abuzivă și respingerea dobânzii contractuale car nu a ajuns la scadență; sumele achitate în baza clauzelor abuzive repartizarea la soldul creditului; constatarea nulității absolute a clauzelor din contractul nr.*****din 17.01.2020 (Partea 1: Condiții speciale) din Contractul: a clauzei cu privire la 0,99% comision de administrare, clauzei cu privire la 25,00 MDL taxă administrarea, declararea abuzivă a pct. 3.02 lit, b) din condițiile generale a contractului, respingerea penalității fiind abuzivă și respingerea dobânzii contractuale car nu a ajuns la scadență; constatarea nulității absolute a clauzelor din contractul nr.*****d *****:(Partea 1: Condiții speciale) din Contractul: a clauzei cu privire la 1,59 comision de administrare, clauzei cu privire la 25,00 MDL taxă administrare, respingea penalității fiind abuzivă.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 alin. (1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

În conformitate cu art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Totodată, potrivit prevederilor art. 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în

aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În ședința de judecată, s-a constatat că, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a încheiat cu Purcel Nadejda, 3 contracte de credit nebancar:

1.contract cu nr. *****din ***** prin care s-a obligat să-i acorde un credit nebancar în valoare de 42.500,00 lei, care urma a fi rambursat în 24 rate lunare egale a cîte 2.721,00 lei lunar, începînd cu data de 8/9/2019, cu dobîndă contractuală de 12% anual, 1,59% comision de administrare, 25 lei taxa administrare cont;

2.contract cu nr. *****din *****, prin care s-a obligat să-i acorde un credit nebancar în valoare de 14.000,00 lei, care urma a fi rambursat în 12 rate lunare egale a cîte 1.420,00 lei lunar, începînd cu data de 16/3/2020, cu dobîndă contractuală de 12% anual, 0,99% comision de administrare, 25 lei taxa administrare cont;

3.contract cu nr. *****din *****, prin care s-a obligat să-i acorde un credit nebancar în valoare de 3.000,00 lei, care urma a fi rambursat în 6 rate lunare egale a cîte 596,00 lei lunar, începînd cu data de 11/5/2020; cu dobîndă contractuală de 12% anual, 1,59% comision de administrare, 25 lei taxa administrare cont.

Potrivit art. 1 din Codul civil, printre principiile fundamentale ale legislației civile se enumeră şi protecția consumatorului, iar potrivit art. 3 alin. (1) din Codul civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist.

Subsidiar, în conformitate cu art. 3 alin. (1) din Legea nr. 105 din 13.03.2003, privind protecția consumatorului, raporturile în domeniul protecției consumatorilor se reglementează prin prezenta lege, Codul civil, alte legi şi acte normative în domeniul respectiv.

Instanța reiterează că, contractele de credit încheiate de O.C.N. ”Easy Credit” SRL sunt contracte pre-formulate, sunt indubitabil contracte de adeziune, întrucât ele nu se negociază, acceptarea lor fiind o condiție pentru a încheia orice contracte cu întreprinderea. Voința clientului se rezumă la a semna sau nu contractul. Se menționează că contractul cu prestații succesive este un parteneriat între părți în care acestea sunt solidar obligate să asigure utilitatea contractului.

În sensul art. 5 al Legii nr. 105 din 13.03.2003, se interzice comercianților de a include clauze abuzive în astfel de contracte. În corespundere cu art. 6 lit. a) din Legea enunțată, protecția drepturilor fundamentale de către stat constituie un drept fundamental al consumatorului.

Este de observat că contractul cu prestații succesive este un parteneriat între părți în care acestea sunt solidar obligate să asigure utilitatea contractului. Solidarismul contractual înseamnă legătura contractuală intrinsecă pe care contractul o creează între părțile contractului, care sunt în solidar obligate să realizeze conținutul contractului, adică interesele fiecăreia dintre ele. De aceea, fiecare parte a contractului are dreptul, în contraprestație, la aceeași atitudine din partea celuilalt.

Solidarismul contractual, astfel văzut, nu se confundă cu domeniul bunei-credințe, deși buna-credință este, în dreptul nostru, un principiu cu consacrare normativa care poate fi un mijloc alternativ, dar eficient de aplicare a acestuia. De altfel, solidarismul contractual nu se confundă nici cu echitatea, cum nu se confundă nici cu abuzul de putere, care sunt mijloace alternative legale și judiciare de aplicare a acestuia în dreptul nostru. Cu alte cuvinte, solidarismul contractual este o îmbinare a principiului bunei credințe și echității la încheierea contractelor, iar momentul încheierii contractului, solidarismul contractual legitimează cerința construirii raporturilor contractuale pe fundamentul echilibrului prestațiilor reciproce, corectând dezechilibrul contractual originar (leziunea sau clauzele abuzive în contractele cu consumatorii).

Conform art. 1069 alin. (1) și (6) din Codul civil, clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părţi şi care nu a fost negociată individual.

Potrivit prevederilor art. 1072 alin. (1) din Codul civil, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.

Iar, conform art. 1076 alin. (3) din Codul civil, în cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.

Prevederile legale citate supra, sunt transpuse în legislația națională din conținutul Directivei Consiliului Comunităților Europene 93/13/CE din 05 aprilie 1993, prin care s-a stabilit în mod expres competenta instanței de judecată de a constata din oficiu caracterul abuziv al clauzelor din aceste contracte.

Se atestă, că protecția conferită consumatorului de acest act normativ permite instanței de judecată naționale să aprecieze din oficiu caracterul abuziv al unei clauze contractuale, în măsura în care este învestit cu formularea unei cereri întemeiate pe ea. Întrucât un asemenea examen presupune existența în prealabil a unui contract semnat de către cele două părţi care şi-a produs integral sau parţial efectele, este neîndoielnic că executarea pentru un anumit interval de timp a obligațiilor asumate de către consumator nu poate împiedica verificarea conţinutului său de către instanţa de judecată. Ca atare, faptul că acest contract a fost executat integral sau parțial de consumator nu echivalează cu acceptarea integrală a conținutului acestuia, din moment ce el conține clauze abuzive Raţiunea acestui act normativ constă în poziția de inferioritate economica, juridică și tehnică a consumatorului în raport cu comerciantul, inferioritate care se manifesta atât în ceea ce privește puterea de negociere, cât şi în ceea ce privește nivelul de informare. Această situaţie îl pune pe consumator în postura de a adera la condiţiile redactate în prealabil de către comerciant fără a avea puterea de a influenţa conţinutul lor (Curtea de Justiţie a Uniunii Europene, cauza Oceano Grupo Editorial S.A. versus Rocio Murciano Quintero (C – 240/98).

În baza art. 1077 alin. (1) pct. 3) și 6) din Codul civil, sunt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect: 3) obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului; 6) solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia, fără justificare, a unei penalităţi disproporţionate, în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale.

În temeiul art. 28^1 alin. (4) din Legea nr. 105 din 13.03.2003, privind protecţia consumatorului, instanţele de judecată fac parte din organele abilitate cu funcții de control privind clauzele abuzive. În cazul în care se constată caracterul abuziv al clauzelor contractuale elaborate pentru a fi utilizate în o multitudine de contracte, instanţa de judecată constată nulitatea acestor clauze, dispune excluderea lor din contract, impunând, totodată, comerciantului obligaţia de a exclude aceste clauze din contractele cu acelaşi obiect încheiate cu alţi consumatori, precum şi interdicţia de a include astfel de clauze în alte contracte care urmează a fi încheiate cu consumatorii.

Potrivit prevederilor art. 329 alin. (1) și (2) din Codul civil (în redacția Legii în vigoare din 01.03.2019), în contractele cu consumatorii sunt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispozițiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecție). Nulitatea de protecție operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.

În circumstanțele relevate şi în contextul normelor de drept enunțate *supra*, în lipsa probelor precum că clauza stipulată la (Partea 1: Condiții speciale) din Contract: a clauzei cu privire la 1,59% comision de administrare, clauzei cu privire la 25 lei taxă de administrare; a pct. 3.02 lit. b) din condițiile generale a contractului, (Ratele, dobânda de întârziere) din contractul de credit nr. *****din *****, (Partea 1: Condiții speciale) din Contract: a clauzei cu privire la 0.99% comision de administrare, clauzei cu privire la 25 lei taxă de administrare; a pct. 3.02 lit. b) din condițiile generale a contractului (Ratele, dobânda de întârziere) din contractul de credit nr. *****din *****, și (Partea 1: Condiții speciale) din Contract: a clauzei cu privire la 1.59% comision de administrare, clauzei cu privire la 25 lei taxă de administrare; a pct. 3.02 lit. b) din condițiile generale a contractului, (Ratele, dobânda de întârziere) din contractul de credit nr. *****din *****, a fost negociată, fiind dimpotrivă stabilită crearea în detrimentul consumatorului, contrar cerințelor de bună-credință, a unui dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligațiile părților care decurg din contract, instanța constată caracterul abuziv al acestor clauze contractuale.

Or, potrivit art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Relevanță la cazul din speță prezintă prevederile art.118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 328 din Codul civil (în redacția Legii în vigoare din 01.03.2019), nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de

acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. Atît acţiunea în constatare a nulităţii absolute, cît şi excepţia de nulitate absolută sînt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor nulităţii absolute conform art.331, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acţiunea în constatare a nulităţii absolute sau după admiterea acestei acţiuni.

Potrivit art. *****alin.(1) din Codul civil (în redacția Legii în vigoare din 01.03.2019), actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule.

În cadrul examinării litigiilor privind consumatorii, instanța de judecată trebuie să verifice din oficiu, dacă o clauză din contractul care face obiectul litigiului, cu care este sesizată, nu este abuzivă.

Mai mult decît atît, instanța constată că comisionul de administrare în mărime de 1,59%, 0,99% şi taxa de administrare lunară, în mărime de 25,00 lei lunar, întrunesc semnele unei dobânzi contractuale camuflate, care cumulată cu dobânda contractuală propriu-zisă constituie o sumă excesivă.

Respectiv, ca urmare a declarării nulității clauzelor contractuale nominalizate supra instanța conchide, ca neîntemeiată pretenția reclamantului cu privire la încasarea de la Purcel Nadejda în baza Contractului de credit nr. *****din *****, a sumei de 10 549, 00 lei; în baza contractului de credit nr. *****din ***** a sumei de 4 871; în baza contractului de credit nr. *****din *****, a sumei de 1 285, 20 lei, ce urmează a fi respinse.

Prin urmare instanța de judecată conchide, că obligația părții pârâte în temeiul contractului de credit nr. *****din *****, este în sumă de 40 282(patruzeci mii două sute optzeci și doi) lei 10 bani, în temeiul contractului de împrumut nr. *****din *****, în sumă de 16 744(șaisprezece mii șapte sute patruzeci și patru) lei, compusă din corpul creditului în sumă de 14000(paisprezece mii)lei, dobînda în sumă de 2 744(două mii șapte sute patruzeci și patru) lei; în temeiul contractului de credit nr. *****din *****, în sumă de 3 265(trei mii două sute șaizeci și cinci) lei 80 bani, compusă din corpul creditului în sumă de 3000(trei mii) lei, dobînda în sumă de 265(două sute șaizeci și cinci) lei 80 bani; sume ce urmează a fi încasate de la Purcel Nadejda în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L.

Cît privește, pretențiile pîrîtei/reclamant Purcel Nadejda privind respingerea penalității ca fiind abuzivă și respingerea dobânzei contractuale care nu a ajuns la scadență aceste pretenții urmează a fi respinse ca neîntemeiate, or analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța ajunge la concluzia că aceste clauze contractuale nu prejudiciază disproporționat pîrîtei/reclamant, nefiind stabilit caracterul inechitabil al acestora, în sensul art. 1072 alin. (1) din Codul civil.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform ordinului de plată nr. *****din *****(f.d.2), se atestă că la depunerea acțiunii în instanța de judecată reclamant/pârâtul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a achitat taxa de stat în sumă de 2251, 41 lei.

Dat fiind faptul că, acțiunea înaintată de O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. către Purcel Nadejda a fost admisă în parte, instanța de judecată în temeiul prevederilor art. 94 din Codul de procedură civilă, va dispune încasarea de la Purcel Nadejda în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. proporțional pretențiilor admise taxa de stat în mărime de 1808(una mie opt sute opt) lei 75 bani.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121-122 din Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea înaintată de O.C.N. "Easy Credit"SRL către Purcel Nadejda privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de Purcel Nadejda către O.C.N. "Easy Credit"SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulă a clauzelor contractuale, sunt întemeiate, urmînd a fi admise parțial.

În conformitate cu prevederile art. art. 94 alin.(1), 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de O.C.N. "Easy Credit"SRL către Purcel Nadejda privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Purcel Nadejda către O.C.N. "Easy Credit"SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare privind declararea nulă a clauzelor contractuale.

Se constată nulitatea absolută a clauzelor din contractul de credit nr. *****din ***** (Partea 1: Condiții speciale) din Contract: a clauzei cu privire la 1,59% comision de administrare, clauzei cu privire la 25 lei taxă de administrare; a pct. 3.02 lit. b) din condițiile generale a contractului, (Ratele, dobânda de întârziere) drept clauze abuzive.

Se constată nulitatea absolută a clauzelor din contractul de credit nr. *****din ***** (Partea 1: Condiții speciale) din Contract: a clauzei cu privire la 0.99% comision de administrare, clauzei cu privire la 25 lei taxă de administrare; a pct. 3.02 lit. b) din condițiile generale a contractului, (Ratele, dobânda de întârziere) drept clauze abuzive.

Se constată nulitatea absolută a clauzelor din contractul de credit nr. *****din ***** (Partea 1: Condiții speciale) din Contract: a clauzei cu privire la 1.59% comision

de administrare, clauzei cu privire la 25 lei taxă de administrare; a pct. 3.02 lit. b) din condițiile generale a contractului, (Ratele, dobânda de întârziere) drept clauze abuzive.

Se încasează de la Purcel Nadejda (c/p *****) în beneficiul O.C.N.“Easy Credit”SRL(c/f 1005600043669), datoria la contractul de credit nr. *****din *****, în sumă de 40 282(patruzeci mii două sute optzeci și doi) lei 10 bani; datoria la contractul de împrumut nr. *****din *****, în sumă de 16 744(șaisprezece mii șapte sute patruzeci și patru) lei, compusă din corpul creditului în sumă de 14000(paisprezece mii)lei, dobînda în sumă de 2 744(două mii șapte sute patruzeci și patru) lei; datoria la contractul de credit nr. *****din *****, în sumă de 3 265(trei mii două sute șaizeci și cinci) lei 80 bani, compusă din corpul creditului în sumă de 3000(trei mii) lei, dobînda în sumă de 265(două sute șaizeci și cinci) lei 80 bani; cheltuielile de judecată(taxa de stat) în sumă de 1808(una mie opt sute opt) lei 75 bani, în total suma de 62 100(șaizeci și două mii una sută) lei 65 bani.

Se resping pretențiile O.C.N. "Easy Credit"SRL către Purcel Nadejda privind încasarea datoriei în partea ce excede sumele încasate, ca neîntemeiate.

Se resping pretențiile Purcel Nadejdei către O.C.N. "Easy Credit"SRL, privind respingerea penalității fiind abuzivă și respingerea dobânzei contractuale care nu a ajuns la scadență, ca neîntemeiate.

Hotărîrea cu drept de apel în termen de 30 zile în Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru.

Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul **S. Vîşcu**