C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.12r-9/25 Judecătoria Orhei sediul Telenești
1-22040146-03-12r-13012025-2 Judecător L.Iarmaliuc

D E C I Z I E
În numele Legii
28 ianuarie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Lupea Georgeta, împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 17.12.2024 cu privire la aplicarea amenzii judiciare, în cauza penală de învinuire a lui Putinica Dumitru, Plești Constantin, Bogonos Simion, Pușneac Antonela, Lapp Veaceslav, Mustea Marian, Arhipov Alexandr, Vilcovschi Petru, Cebotari Lilia.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele prezentate, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Pe rol în Judecătoria Orhei sediul Telenești se află cauza penală de învinuire a lui Putinica Dumitru, Plești Constantin, Bogonos Simion, Pușneac Antonela, Lapp Veaceslav, Mustea Marian, Arhipov Alexandr, Vilcovschi Petru, Cebotari Lilia, interesele lui Bogonos Simion fiind apărate de către avocatul Lupea Georgeta.

Potrivit încheierii protocolare din 17.12.2024, adoptată în ordinea art.201 CPP, în cadrul examinării pe fond a cauzei penale supra menționate, instanța, i-a aplicat avocatului Lupea Georgeta, amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, pe motivul neprezentării nejustificate în cadrul ședinței de judecată.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs avocatul Lupea Georgeta, solicitând casarea ei, ca fiind una neîntemeiată.

În argumentarea acestei cerințe apărătorul-recurent a menționat, că la 16.12.2024 a depus prin intermediul cancelariei (poșta electronică) a judecătoriei

Orhei sediul Telenești cerere prin care a solicitat amânarea şedinţei de judecata pe motiv că la 17.12.2024 a participat la audierea învinuitului *****, la data respectivă fiind necesară participarea sa și la procedura de eliberare a acestuia, fapt confirmat prin ordonanța de eliberare a persoanei reținute din 17.12.2024, cu atât mai mult a fost anunțată că avocatul Farniev Arcadie a depus o cerere de amânare a ședinței de judecată pe motiv că participă la acțiuni de urmărire penala (persoana reținută) ce nu pot fi amânate.

A notat, că cauza penală dată se examinează în Judecătoria Orhei sediul Telenești o perioadă de aproximativ 2 ani din motiv că este complexă și sânt audiați un șir de martori și alte probe ale acuzatorului de stat, care durează. La toate ședințele de judecata s-a prezentat și a avut un comportament corect, cât și nu a depus careva cereri de amânare nemotivate.

Judecarea recursului a avut loc fără participarea părților, cu respectarea în corespundere cu art.447 alin.(2) CPP a procedurii de înștiințare a acestora, fiindu-le explicat dreptul depunerii referinței pe marginea recursului.

Referință la data de 27.01.2025 a parvenit de la adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului Telenești, Lilia Calugher, prin intermediul căreia a solicitat păstrarea fără modificări a încheierii protocolare din 17.12.2024, cu respingerea recursului avocatului Lupea Georgeta, ca neîntemeiat.

La data de 28.01.2025 a parvenit cerere de la avocatul Lupea Georgeta solicitând anexarea actelor ce confirmă imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată din 17.12.2024 și anume: ordonanța privind inițierea procedurii de aplicare a măsurii preventive ridicarea provizorie a permisului de conducere din 17.12.2024, precum și procesul-verbal de audiere a învinuitului ***** din 17.12.2024.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii, ținând cont de opinia acuzatorului de stat expusă în referință, Colegiul penal consideră, că recursul înaintat urmează a fi respins ca nefondat, din următoarele considerente.

Potrivit art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP conform căruia*, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii, respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Conform prevederilor art.201 alin.(1) CPP, amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanţa de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal. Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, amenda judiciară se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă judiciară este egală cu 50 de lei, iar conform alin.(3), amenda judiciară se aplică în mărime de la 20 la 50 de unităţi convenţionale.

Potivit alin.(4) al art.201 CPP, se sancţionează cu amendă judiciară următoarele abateri: 1) neîndeplinirea de către orice persoană prezentă la şedinţa de

judecată a măsurilor luate de către preşedintele şedinţei în conformitate cu cerinţele art.334; 2) neexecutarea ordonanţei sau a încheierii de aducere silită; 3) *neprezentarea nejustificată a* martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau *apărătorului legal citaţi* la organul de urmărire penală sau *instanţă*, precum şi a procurorului la instanţă şi neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezenţa lor este necesară.

Verificând temeinicia argumentelor reținute de prima instanță la adoptarea încheierii protocolare, prin care în privința avocatului s-a aplicat amenda judiciară, Colegiul penal constată, că instanța just a conchis privitor la constatarea abaterii menționate și aplicarea amenzii.

Colegiul penal, similar instanței de fond, consideră că neprezentarea avocatului Lupea Georgeta la ședința de judecată din 17.12.2024, este una nejustificată, or, avocatul Lupea Georgeta a cunoscut despre ședința de judecată din data de 17.12.2024, data acestei ședințe a fost stabilită la ședința din 09.09.2024, de comun acord cu partea apărării în persoana avocatului Lupea Georgeta, din partea căreia nu au parvenit careva obiecții, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 09.09.2024 (f.d.81).

Colegiul rezidă, că la materialele prezentate instanței de recurs se atestă lipsa unei cereri de amânare a ședinței de judecată din data de 17.12.2024 depuse de către avocatul Lupea Georgeta, după cum se indică în recurs că ar fi expediat-o la data de 16.12.2024, motivând-o în aspectul antrenării sale în cadrul audierii și procedurii de eliberare a lui ***** învinuit pe art.264[1] alin.(1) CP, anexând la cererea de recurs copia ordonanței de eliberare a persoanei din 17.12.2024.

Colegiul penal menționează și faptul, că actele expediate la data de 28.01.2025 spre anexare de către avocatul-recurent în confirmarea imposibilității prezenței sale la ședința de judecată din 17.12.2024 nu denotă caracterul de urgență a acțiunii procesuale efectuate cu prezența avocatului Lupea Georgeta și prioritatea acestor acțiuni în raport cu cauza penală ce se află spre examinare pe rolul instanței de judecată în decurs a 2 ani.

În același context, Colegiul opinează, că ordonanța de eliberare a persoanei din 17.12.2024 a fost pusă în aplicare la orele 14:45, la fel, și audierea persoanei învinuite a început la ora 14:35, pe când ședința de judecată din 17.12.2024, potrivit procesului-verbal, a fost deschisă la orele 13:23 (f.d.89), fiind un decalaj de timp suficient întru participarea la ședința de judecată din această dată.

De asemenea, Colegiul notează că prin încheierea protocolară din 17.12.2024, instanța just a specificat, că avocatul Farniev Arcadie ce reprezintă interesele altui inculpat în cauza penală supra menționată, a depus cerere de amânare a ședinței de judecată din 17.12.2024, fapt menționat și de către avocatul-recurent.

În același context, Colegiul penal reține, că amânarea ședințelor de judecată din cauza apărătorilor inculpaților în prezenta cauză penală a fost abordată de către succesorul victimei Bondarciuc Viorel, invocând că prin amânarea ședințelor de judecată se tergiversează finalizarea examinării cauzei în termen rezonabili a cauzei penale, iar nenumăratele amânări îi creează cheltuieli suplimentare (f.d.93).

Circumstanțele respective atestă o neprezentare nejustificată a apărătorului legal citat la ședința de judecată și denotă o tendință de tergiversare și încălcare a termenului rezonabil de examinare a cauzei, - abatere care cade sub incidența prevederilor art.201 alin.(4) pct.3) CPP.

Din considerentele sus indicate, Colegiul penal ajunge la concluzia, că temeiurile pentru aplicarea amenzii judiciare corect au fost stabilite, încheierea protocolară de aplicare a amenzii în privința avocatului Lupea Georgeta, fiind una întemeiată, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul declarat de avocatul Lupea Georgeta, împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Orhei sediul Telenești din 17.12.2024 cu privire la aplicarea amenzii judiciare, se respinge ca nefondat.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.