Dosarul nr. 2c-101/2025
2-25008769-12-2c-24012025-1

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 17 iulie 2025.
Cererea de apel înregistrată la data de 15 august 2025.
Conform art. 236 alin. (6) Cod de procedură civilă, în cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz.
În perioada 01.09-10.10.2025 judecătorul s-a aflat în concediu de odihnă anual.

**HOTĂRÂRE**
**În numele Legii**

17 iulie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Victoria Bogomolova
Grefier
Doina Stașcov

*Cu participarea*: reprezentantului reclamantei Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Ciocana, avocat Coban Igor – mandat Seria MA nr. 1985822, reprezentantului SRL "Prosav Service" în proces de insolvabilitate, avocat Dobrostomat Iraida, mandat Seria MA nr. 1857035,-

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la acțiunea înaintată de Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Ciocana în contradictoriu cu SRL "Prosav Service" cu privire la încasarea sumei drept îmbogățire ilicită, compensarea cheltuielilor de judecată,-

**A CONSTATAT:**

**Argumentele reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată.**

La 22 ianuarie 2025, avocatul Coban Igor în interesele Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative Ciocana, a sesizat instanța de judecată, Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Prosav Service" cu privire la încasarea sumei drept îmbogățire ilicită, compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform cererii de chemare în judecată, la data de 04 noiembrie 2022, între S.R.L. „Prosav Service" și Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Ciocana au fost încheiate contractele de antrepriză nr. 01092000 și 1-C/2022.

Potrivit conținutului contractului nr. 01092000 din 04.11.2022, pârâtul, S.R.L. „Prosav Service" în calitate de antreprenor s-a obligat să realizeze lucrări de betonare a treptelor și instalarea barei de sprijin balustrada la obiectivul mun. Chișinău str. Alcedar în termen de 15 zile calendaristice de la data semnării contractului, iar reclamantul Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Ciocana în calitate de beneficiar s-a obligat să achite prețul de 103 500 lei.

Conform contractului nr. 1-C/2022 din 04.11.2022, pârâtul s-a obligat în calitate de antreprenor să realizeze lucrările de tencuială și pintare la obiectul situat pe aleea școlarului de jos mun. Chișinău în termen de 3 zile calendaristice din data semnării contractului.

Relatează că, la data de 23.11.2022, aflându-se în întârziere cu 16 zile, pârâtul a finalizat lucrarea de antrepriză asumată prin contractul nr. 1-C/2022, fapt confirmat prin factura fiscală nr. EAE00032709 din 23.11.2022. Iar la 12.12.2022, pârâtul, aflându-se în întârziere de 22 de zile, a finalizat lucrarea de antrepriză asumată prin contractul nr. 01092000, fapt confirmat prin factura fiscală nr. EAE000419299 din 12.12.2022.

Ulterior, o dată cu desemnarea noului director a Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Ciocana, Stoica Eduard, acesta a notat vizual calitatea rea a lucrărilor efectuate și întru identificarea, măsurarea și calcularea volumelor reale de construcții executate de antreprenor, a încheiat cu: S.C. „Evals Consulting" contractul nr. 9/23 de acordare a serviciilor de evaluare tehnico-economică a lucrărilor de construcții realizate de S.R.L. „Prosav Service" - în sumă de 20 000 lei și S.R.L. „Cipc Incerc Test" contractul nr. 34 din 22.06.2023, întru determinarea caracteristicilor betonului în structurare prin efectuarea încercărilor de laborator a materialelor pentru construcții și a produselor pentru construcții prin metode gravimetrice, mecanice și fizice de calcul și metode de eșantionare - în sumă de 10 380 lei.

Așadar, menționează că, potrivit raportului de evaluare nr. 00253 efectuat de S.C. „Evals Consulting", s-a constatat că, „În urma evaluării tehnico-economice a lucrărilor de construcții realizate de către S.R.L. „Prosav Service" conform contractului de antrepriză nr. 01092000 din 04.11.2022 și contractului de antrepriză nr. 1-C/2022 din 04.11.2022, evaluatorul a tras următoarele concluzii:

*Obiectul evaluării 1. Scară cu parapet, balustradă, rampă*

1. Conform raportului de încercări nr. 108 din 18.07.2023 clasa de rezistență la compresiune a betonului în mediu constituie C25/30. Antreprenorul în calcule a folosit beton B15/M200.

2. Scara reprezintă o construcție capitală, însă a fost realizată fără proiect.

3. Pozițiile din devizul ofertă corespund parțial lucrărilor efectuate.

4. Se constată neconformități în acte privind TVA:

a. Conform devizului ofertă nr. 5.3.2. - TVA = 17 250 lei și total general 103 500 lei;

b. Procesul verbal de recepție finală nr. 01092000 nu corespunde Devizului ofertă (în care nu s-a evidențiat calculul Contribuțiilor pentru asigurare socială, Cheltuieli de transportare a materialelor, cheltuieli indirecte și beneficiul antreprenorului), nu cuprinde TVA dar Total = 103 500 lei;

c. Conform facturii seria/nr. EAE000419299 Valoarea totală fără TVA = 103 500 lei și TVA = 0 lei. Însă lucrările efectuate nu sunt scutite de TVA.

5. Cantitățile din Devizul ofertă nr.5.3.2 și Proces verbal nr.01092000 nu corespund cu volumele lucrărilor efectiv realizate;

6. În procesul verbal de recepție finală antreprenorul a inclus lucrări executate de Î.M.S.L. Ciocana: demolarea betoanelor vechi;

7. În devizele examinate au fost constatate următoarele erori și neconformități:

a. În cheltuielile directe au fost dublate cheltuielile pentru salariul muncitorilor de bază;

b. Contribuțiile de asigurări sociale au fost calculate de la Total Cheltuieli directe, (corect - se calculează de la Salariul muncitorilor de bază);

c. Cheltuieli de transport materiale au fost calculate de la Total Cheltuieli directe, (corect - se calculează de la Cheltuielile pentru materiale);

d. La fel Cheltuieli de regie și Beneficiu antreprenorului au fost calculate incorect (consultați NCM);

e. Volumele lucrărilor real efectuate nu corespund celor stipulate în Procesul-verbal de recepție finală, nr.01092000, din 04.11.2022, detalii în tabelul 3.10;

8. Valoarea lucrărilor de construcții, Obiectul evaluării 1. Scară cu parapet, balustradă și rampă amplasat pe un teren cu înclinarea de circa 45 grade, adresa mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. Alcedar, constituie: 62 398 lei, exclusiv TVA; 74 878 lei, inclusiv TVA.

Obiectul evaluării 2. Lucrări de tencuire și pintare la zidul de susținere, situat pe Aleea școlarului de jos mun. Chișinău, sect.: Ciocana, bd. Mircea cel Bătrân 18/2:

1. Pozițiile din Procesul verbal de recepție finală (fără număr) din 21.11.2022 nu corespund lucrărilor efectuate;

2. Volumele din Procesul-verbal de recepție finală nu corespund volumelor lucrărilor efectiv realizate;

3. Se constată neconformități în acte privind TVA: în Procesul-verbal de recepție finală nu este calculat TVA, respectiv în Factura Seria nr. EAE000032709, din 23.11.2022 se indică Valoarea totală fără TVA - 38 400 lei şi TVA - 0 lei. Însă lucrările efectuate nu sunt scutite de TVA;

4. În procesul verbal de recepție finală antreprenorul a inclus poziții cu cheltuieli care nu l-ea suportat (Compresoare mobile, pistoale pulverizatoare, vopsele uscate);

5. La calculul valorii s-a aplicat Salariul mediu tarifar pe oră de 127,879 lei; Conform datelor la data elaborării documentației de deviz Salariul pe oră a muncitorilor-constructori constituie 84,97 lei/oră;

6. În devizul examinat au fost constatate următoarele erori şi neconformități:

a. În Procesul-verbal de recepție finală nu s-au evidențiat Cheltuielile pentru salariul muncitorilor de bază;

b. Contribuțiile de asigurări sociale au fost calculate de la Total Cheltuieli directe, (corect se calculează de la Salariul muncitorilor de bază);

c. Cheltuieli de regie şi Beneficiu antreprenorului au fost calculate incorect:

d. Volumele lucrărilor real efectuate nu corespund celor stipulate în Procesul-verbal de recepție finală din 21.11.2022, detalii în tabelul 3.11:

7. Valoarea lucrărilor de construcții a obiectului evaluării 2. Lucrări de tencuire şi pintare la zidul de susținere, situat pe Aleea școlarului de jos mun. Chișinău sect. Ciocana, bd. Mircea cel Bătrân 18/2, constituie: 10 527 lei, exclusiv TVA și 12 632 lei, inclusiv TVA".

Așadar, susține că, în urma evaluărilor şi investigărilor efectuate, s-a constatat cu certitudine că, pe de o parte, antreprenorul a manifestat un comportament dolosiv în momentul încheierii contractelor prin comunicarea cu bună știință a unor cheltuieli ce nu corespund realităților din acel moment, iar pe de altă parte, lucrările nu întrunesc criteriile de calitate specificate în contracte şi așteptate de beneficiar, acestea fiind efectuate necorespunzător, neprielnic și reflectând în sine vicii materiale considerabile.

Astfel, în vederea unei soluționări amiabile de către reclamant pe cale extrajudiciară a situației survenite, acesta a expediat 2 somații în adresa pârâtului, prima la data de 10.10.2023 și a doua la 30.11.2023, acestea având un conținut identic.

Indică că, prin aceste somații, reclamantul a comunicat pârâtului cele relatate anterior și a solicitat rezoluțiunea contractelor încheiate, cu ulterioara restituire a prestațiilor în mărime de 143 100 lei şi compensarea prejudiciului suportat (costul rapoartelor de evaluare) în mărime de 30 380 lei, însă până şi în prezent, somațiile respective au rămas fără răspuns, unica cale de

remediere a drepturilor lezate ale reclamantului fiind calea judiciară cu ulterioara executare silită a prestațiilor pretinse.

Făcând trimitere la prevederile lit. i) alin. (1) art. 16, lit. d) și e) alin. (1), alin. (4)-(5) a art. 901, alin. (1) art. 1369 Cod civil, reclamantul ajunge la concluzia că solicitarea sa adresată instanței de judecată de a declara rezoluțiunea contractelor încheiate între reclamant şi pârât este unica cale de remediere a drepturilor lezate.

La fel, făcând trimitere la prevederile alin. (1) a art. 917 Cod civil, constată că reclamantul a îndeplinit condițiile imperative pentru a declara rezoluțiunea, prevăzute de art. 917 CC, or acesta a notificat de două ori pârâtul despre neexecutarea obligațiilor asumate prin contractele nr. 01092000 şi 1- C/2022, acordându-i acestuia un termen de mai mult de un an de zile pentru remedierea nedreptății survenite, termen mai mult ca rezonabil. Iar în acest an de zile, pârâtul nu a manifestat nici un interes față de înlăturarea inconvenienței produse, mai mult ca atât ignorând tentativele reclamantului de a stabili un dialog.

Mai mult ca atât, făcând trimitere la prevederile alin. (3) a art. 1369 Cod civil, susține că neexecutarea obligației în prezenta speță nu poate apriori fi una justificată or aceasta a survenit ca urmare a comportamentului nepăsător, abuziv şi obraznic a pârâtului, respectiv, acesta urmează să compenseze reclamantului sumele achitate în baza contractelor încheiate cu S.C. „Evals Consulting" contractul nr. 9/23 de acordare a serviciilor de evaluare tehnico-economică a lucrărilor de construcții realizate de S.R.L. „Prosav Service" - în sumă de 20 000 lei și S.R.L. „CIPC INCERC TEST" contractul nr. 34 din 22.06.2023, întru determinarea caracteristicilor betonului în structurare prin efectuarea încercărilor de laborator a materialelor pentru construcții și a produselor pentru construcții prin metode gravimetrice, mecanice și fizice de calcul și metode de eșantionare - în sumă de 10 380 lei.

Total, indică că suma de 30 380 lei urmează a fi încasați din contul pârâtului în beneficiul reclamantului cu titlu de despăgubire a prejudiciilor cauzate prin neexecutarea obligației.

În drept, își întemeiază acțiunea pe prevederile art. 5, 82, 94, 96, 166, 167 a Codului de procedură civilă, art. 9, 15, 16, 20, 22, 346, 901, 915, 916, 926, 934, 1369 din Cod civil și, solicită declararea rezoluțiunii contractului de antrepriză nr. 01092000 din 04 noiembrie 2022 încheiat între Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Ciocana şi S.R.L. „Prosav Service", declararea rezoluțiunii contractului de antrepriză nr. 1-C/2022 din 04 noiembrie 2022 încheiat între Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Ciocana şi S.R.L. „Prosav Service", încasarea din contul S.R.L. „Prosav Service" în beneficiul Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Ciocana a sumei de 143 100 lei cu titlu de prestație ce urmează a fi restituită, încasarea sumei de 30 380 lei cu titlu de despăgubire pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, compensarea cheltuielilor de acordare a serviciilor de evaluare tehnico- economice în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei din contul pârâtului în beneficiul reclamantului, precum și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată din contul pârâtului în beneficiul reclamantului.

**Argumentele reclamantului expuse în cererea de concretizare a pretențiilor.**

La data de 8 iulie 2025, avocatul Coban Igor în interesele Întreprinderii Municipală pentru Servicii Locative Ciocana, a depus cerere de concretizare a pretențiilor asupra cererii de chemare în judecată către S.R.L. „Prosav Service" solicitând, încasarea din contul „S.R.L. „Prosav Service" conform pct. 4 din solicitări în beneficiul Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative Ciocana a sumei de 54 390 lei cu titlu de prestație ce urmează a fi restituită și nu 143 100 lei, încasarea sumei de 30 380 lei drept despăgubire pentru neexecutarea obligațiilor,

compensarea cheltuielilor de judecată, restituirea sumei de 2 625,30 lei cu titlu de taxă de stat achitată în plus în contul reclamantului în baza lit. a) a alin. (1), alin. (2) a art. 7 a Legii nr. 213 din 31.07.2023 a taxei de stat.

**Argumentele participanților la proces.**

Prezent în cadrul ședinței de judecată în explicații, *avocatul Coban Igor în interesele Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative Ciocana,* a susținut cererea concretizată de chemare în judecată menționând că partea reclamantă renunță la pretenția privind declararea rezoluțiunii contractelor de antrepriză nr. 01092000 din 04 noiembrie 2022 încheiat între Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Ciocana şi S.R.L. „Prosav Service", și contractului de antrepriză nr. 1-C/2022 din 04 noiembrie 2022 încheiat între Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Ciocana şi S.R.L. „Prosav Service", solicitând încasarea sumei de 54 390 lei prin prisma art.1979 Cod civil, încasarea sumei de 30 380 lei, cheltuiți pentru achitarea raportului de evaluarea pentru expertizele extrajudiciare a solicitat a le încadra la fel în îmbogățire ilicită prin prisma art.1979 Cod civil, compensarea cheltuielilor de judecată și restituirea taxei de stat achitată în plus în sumă de 2 625,30.

*În pledorii*, reprezentantul Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative Ciocana și-a modificat pretenția vis-a-vis de încasarea sumei de 30 380 lei pe care în explicații le solicitase a fi încasate inițial în temeiul art.346 Cod civil (neexecutarea obligațiilor) după care drept îmbogățire ilicită (art.1979 Cod civil), solicitând încasarea acestei sume prin prisma art.96 Cod de procedură civilă, adică sub formă de cheltuieli de judecată.

Prezentă în cadrul ședințelor de judecată, *avocata Dobrostomat Iraida, în interesele* S.R.L. „Prosav Service", a susținut parțial acțiunea înaintată, lăsând la discreția instanței de judecată restituirea sumei de 54 390 lei iar referitor la suma de 30 380 lei opinând că, prin raport nu a fost demonstrată neexecutarea obligației, a solicitat respingerea cerinței privind încasarea sumei de 30 380 lei cu titlu de despăgubire pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației.

**Aprecierea instanței de judecată.**

Studiind cererea de chemare în judecată, motivele înaintate, audiind participanții la proces, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, instanța de judecată consideră justificat a *admite parțial* cererea de chemare în judecată la acțiunea înaintată de Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Ciocana către SRL "Prosav Service", pentru considerentele care succed:

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Articolul 10 alin. (1) al Codului civil, expres menționează că persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate. 37.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Corespunzător, prin prisma art. 6 CEDO și a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

*Așadar*, lucrările dosarului denotă că, între SRL "Prosav Service", în calitate de antreprenor și „Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Ciocana" S.R.L., în calitate de beneficiar, afost încheiat contractul de antrepriză nr. 01092000 din data de 04 noiembrie 2022, prin care antreprenorul s-a obligat de a realiza lucrările de betonare a treptelor și instalarea barei de sprijin / balustrada la obiectul din mun. Chișinău, str. Alcedar, iar beneficiarul să

recepționeze și achite lucrările în volumul, condițiile și la prețurile convenite conform contractului, devizului local de cheltuieli nr. 01, aprobat de părți – anexa nr. 1 (f. d. 10-17).

Totodată, lucrările dosarului denotă că, între SRL "Prosav Service", în calitate de antreprenor și „Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Ciocana" S.R.L., în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 1-C/2022 din data de 04 noiembrie 2022, prin care antreprenorul s-a obligat să realizeze lucrările de tencuială și pintare situat pe Aleia școlarului de jos mun. Chișinău, iar beneficiarul să recepționeze și achite lucrările în volumul, condițiile și la prețurile convenite conform contractului, devizului local de cheltuieli nr. 01, aprobat de părți – anexa nr. 1 (f. d. 23-28).

Potrivit contractului de antrepriză nr. 01092000 din data de 04 noiembrie 2022, părțile au stabilit că termenul de efectuare a lucrărilor prevăzute este de 15 zile calendaristice de la data semnării contractului, adică data de 04 noiembrie 2022, astfel că, la data de 12.12.2022, pârâtul, aflându-se în întârziere de 22 de zile, a finalizat lucrarea de antrepriză asumată prin contractul nr. 01092000, fapt confirmat prin factura fiscală nr. EAE000419299 din 12.12.2022 (f. d. 17).

Potrivit contractului de antrepriză nr. 1-C/2022 din data de 04 noiembrie 2022, părțile au stabilit că termenul de efectuare a lucrărilor prevăzute este de 3 zile calendaristice de la data semnării contractului, adică data de 04 noiembrie 2022, astfel că la data de 23.11.2022, pârâtul, aflându-se în întârziere de 16 zile, a finalizat lucrarea de antrepriză asumată prin contractul nr. 1-C/2022, fapt confirmat prin factura fiscală nr. EAE00032709 din 23.11.2022.

Opinând pe executarea necorespunzătoarea a lucrărilor prestate, Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Ciocana, a încheiat cu S.C. „Evals Consulting" contractul nr. 9/23 de acordare a serviciilor de evaluare tehnico-economică a lucrărilor de construcții realizate de S.R.L. „Prosav Service" - în sumă de 20 000 lei și cu S.R.L. „CIPC INCERC TEST" contractul nr. 34 din 22.06.2023, întru determinarea caracteristicilor betonului în structurare prin efectuarea încercărilor de laborator a materialelor pentru construcții și a produselor pentru construcții prin metode gravimetrice, mecanice și fizice de calcul și metode de eșantionare - în sumă de 10 380 lei, prin rapoartele cărora s-au constatat: (f. d. 34-105).

Așadar, potrivit raportului de evaluare nr. 00253 efectuat de S.C. „Evals Consulting", s-a constatat că, „*În urma evaluării tehnico-economice a lucrărilor de construcții realizate de către S.R.L. „Prosav Service*" *conform contractului de antrepriză nr. 01092000 din 04.11.2022 și contractului de antrepriză nr. 1-C/2022 din 04.11.2022, evaluatorul a tras următoarele concluzii:*

***Obiectul evaluării 1. Scară cu parapet, balustradă, rampă***

1. Conform raportului de încercări nr. 108 din 18.07.2023 clasa de rezistență la compresiune a betonului în mediu constituie C25/30. Antreprenorul în calcule a folosit beton B15/M200.

2. Scara reprezintă o construcție capitală, însă a fost realizată fără proiect.

3. Pozițiile din devizul ofertă corespund parțial lucrărilor efectuate.

4. Se constată neconformități în acte privind TVA:

a. Conform devizului ofertă nr. 5.3.2. - TVA = 17 250 lei și total general 103 500 lei;

b. Procesul verbal de recepție finală nr. 01092000 nu corespunde Devizului ofertă (în care nu s-a evidențiat calculul Contribuțiilor pentru asigurare socială, Cheltuieli de transportare a materialelor, cheltuieli indirecte și beneficiul antreprenorului), nu cuprinde TVA dar Total = 103 500 lei;

c. Conform facturii seria/nr. EAE000419299 Valoarea totală fără TVA = 103 500 lei și TVA = 0 lei. Însă lucrările efectuate nu sunt scutite de TVA.

5. Cantitățile din Devizul ofertă nr.5.3.2 și Procesul-verbal nr.01092000 nu corespund cu volumele lucrărilor efectiv realizate;

6. În procesul verbal de recepție finală antreprenorul a inclus lucrări executate de Î.M.S.L. Ciocana: demolarea betoanelor vechi;

7. În devizele examinate au fost constatate următoarele erori și neconformități:

a. În cheltuielile directe au fost dublate cheltuielile pentru salariul muncitorilor de bază;

b. Contribuțiile de asigurări sociale au fost calculate de la Total Cheltuieli directe, (corect - se calculează de la Salariul muncitorilor de bază);

c. Cheltuieli de transport materiale au fost calculate de la Total Cheltuieli directe, (corect - se calculează de la Cheltuielile pentru materiale);

d. La fel Cheltuieli de regie și Beneficiu antreprenorului au fost calculate incorect (consultați NCM);

e. Volumele lucrărilor real efectuate *nu corespund* celor stipulate în Procesul-verbal de recepție finală nr.01092000, din 04.11.2022, detalii în tabelul 3.10;

8. Valoarea lucrărilor de construcții, Obiectul evaluării 1. Scară cu parapet, balustradă și rampă amplasat pe un teren cu înclinarea de circa 45 grade, adresa mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. Alcedar*, constituie: 62 398 lei, exclusiv TVA; 74 878 lei, inclusiv TVA.*

***Obiectul evaluării 2. Lucrări de tencuire și pintare la zidul de susținere, situat pe Aleea școlarului de jos mun. Chișinău, sect.: Ciocana, bd. Mircea cel Bătrân 18/2:***

1. Pozițiile din Procesul verbal de recepție finală (fără număr) din 21.11.2022 nu corespund lucrărilor efectuate;

2. Volumele din Procesul-verbal de recepție finală nu corespund volumelor lucrărilor efectiv realizate;

3. Se constată neconformități în acte privind TVA: în Procesul-verbal de recepție finală nu este calculat TVA, respectiv în Factura Seria nr. EAE000032709, din 23.11.2022 se indică Valoarea totală fără TVA - 38 400 lei şi TVA - 0 lei. Însă lucrările efectuate nu sunt scutite de TVA;

4. În procesul verbal de recepție finală antreprenorul a inclus poziții cu cheltuieli care nu l-ea suportat (Compresoare mobile, pistoale pulverizatoare, vopsele uscate);

5. La calculul valorii s-a aplicat Salariul mediu tarifar pe oră de 127,879 lei; Conform datelor la data elaborării documentației de deviz Salariul pe oră a muncitorilor-constructori constituie 84,97 lei/oră;

6. În devizul examinat au fost constatate următoarele erori şi neconformități:

a. În Procesul-verbal de recepție finală nu s-au evidențiat Cheltuielile pentru salariul muncitorilor de bază;

b. Contribuțiile de asigurări sociale au fost calculate de la Total Cheltuieli directe, (corect se calculează de la Salariul muncitorilor de bază);

c. Cheltuieli de regie şi Beneficiu antreprenorului au fost calculate incorect:

d. Volumele lucrărilor real efectuate nu corespund celor stipulate în Procesul-verbal de recepție finală din 21.11.2022, detalii în tabelul 3.11:

7. Valoarea lucrărilor de construcții a obiectului evaluării 2. Lucrări de tencuire şi pintare la zidul de susținere, situat pe Aleea școlarului de jos mun. Chișinău sect. Ciocana, bd. Mircea cel Bătrân 18/2, *constituie: 10 527 lei exclusiv TVA și 12 632 lei, inclusiv TVA".*

În vederea unei soluționări amiabile, reclamanta a expediat 2 (două) somații în adresa pârâtului, prima la data de 10.10.2023 și a doua la 30.11.2023, acestea având un conținut identic, prin care reclamantul a comunicat pârâtului cele relatate anterior mai sus și a solicitat

rezoluțiunea contractelor încheiate, cu ulterioara restituire a prestațiilor în mărime de 143 100 lei şi compensarea prejudiciului suportat (costul rapoartelor de evaluare) în mărime de 30 380 lei, somațiile fiind lăsate fără soluționare (f. d. 105-108, 110-112).

Constatând neachitarea de către SRL "Prosav Service" a sumei în termenul solicitat în somație, Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Ciocana s-a adresat în instanța de judecată la 22 ianuarie 2025, cu prezenta acțiune civilă, prin care a solicitat:

declararea rezoluțiunii contractului de antrepriză nr. 01092000 din 04 noiembrie 2022 încheiat între Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Ciocana şi S.R.L. „Prosav Service"; declararea rezoluțiunii contractului de antrepriză nr. 1-C/2022 din 04 noiembrie 2022 încheiat între Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Ciocana şi S.R.L. „Prosav Service"; încasarea din contul S.R.L. „Prosav Service" în beneficiul Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Ciocana a sumei de 143 100 lei cu titlu de prestație ce urmează a fi restituită în temeiul art. 346 şi 926 Cod civil; încasarea din contul S.R.L. „Prosav Service" în beneficiul Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Ciocana a sumei de 30 380 lei cu titlu de despăgubire pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației în temeiul art. 934 şi 346; compensarea cheltuielilor de acordare a serviciilor de evaluare tehnico- economice în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei din contul pârâtului în beneficiul reclamantului, precum și compensarea tuturor cheltuielilor de judecată din contul pârâtului în beneficiul reclamantului (f. d. 3-7).

*Ulterior* prin cererea din 08 iulie 2025, avocatul Coban Igor în interesele Întreprinderii Municipală pentru Servicii Locative Ciocana, a depus cerere de concretizare a pretențiilor asupra cererii de chemare în judecată către S.R.L. „Prosav Service" și a solicitat încasarea din contul „S.R.L. „Prosav Service" în beneficiul Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative Ciocana a sumei de 54 390 lei cu titlu de prestație ce urmează a fi restituită în temeiul art. 346 şi 926 Cod civil, concretizând în ședință temeiul juridic 1979 Cod civil, încasarea sumei de 30 380 lei cu titlu de despăgubire pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației în temeiul art. 934 şi 346 Cod civil, la fel concretizând-o verbal întemeind pretenția în baza art.1979 Cod civil, compensarea tuturor cheltuielilor de judecată din contul pârâtului în beneficiul reclamantului, precum și dispunerea restituirii sumei de 2 625,30 lei cu titlu de taxă de stat achitată în plus în contul reclamantului în baza lit. a) a alin. (1), alin. (2) a art. 7 a Legii nr. 213 din 31.07.2023 a taxei de stat, explicând instanței de judecată că renunță la pretențiile privind declararea rezoluțiunii contractului de antrepriză nr. 01092000 din 04 noiembrie 2022 încheiat între Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Ciocana şi S.R.L. „Prosav Service" și declararea rezoluțiunii contractului de antrepriză nr. 1-C/2022 din 04 noiembrie 2022 încheiat între Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Ciocana şi S.R.L. „Prosav Service" (f. d. 156-166).

Conform prevederilor art. 1352 Cod civil, stabilește că, *Prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit.*

*Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări*.

Conform prevederilor art. 1354 Cod civil, stabilește că, *Antreprenorul trebuie să transmită clientului lucrarea liberă de orice viciu material sau juridic.*

*Lucrarea este liberă de vicii materiale dacă are calităţile convenite. În cazul în care nu s-a convenit asupra unor calităţi, lucrarea este liberă de vicii materiale dacă este corespunzătoare*

*utilizării presupuse în baza contractului sau, dacă nu se poate deduce o asemenea utilizare, utilizării obişnuite.*

*Cu viciul material se asimilează situaţia în care antreprenorul produce o altă lucrare decît cea comandată sau produce lucrarea într-o cantitate sau de o dimensiune inferioară, dacă această executare poate fi considerată, pornind de la circumstanţe, ca executare a contractului.*

*Lucrarea este liberă de vicii juridice atunci cînd nici un terţ nu poate valorifica drepturi împotriva clientului*.

Potrivit prevederilor art. 1356 din Codul civil, *Antreprenorul este obligat să-l informeze pe client despre faptul că: a) materialul prezentat de client este inutilizabil sau necalitativ; b) viciile materialelor vor face ca produsul final să fie afectat de vicii; c) respectarea indicaţiilor clientului ameninţă trăinicia sau utilitatea lucrării; d) există alte circumstanţe care nu depind de antreprenor şi care ameninţă trăinicia sau utilitatea lucrării.*

*În cazul cînd antreprenorul nu execută obligaţia stipulată la alin.(1), clientul are dreptul să ceară repararea prejudiciului*.

Potrivit prevederilor art. 1360 din Codul civil, stabilește că, *Părţile contractante pot conveni asupra unui termen general de executare, iar în caz de necesitate, şi asupra termenului de demarare a lucrărilor, asupra termenului de executare a unor părţi din lucrare şi asupra termenului de finisare a lucrării*.

Potrivit prevederilor art. 1362 din Codul civil, stabilește că, *Riscul pieirii sau deteriorării fortuite a obiectului contractului pînă la recepţionarea lui îl suportă antreprenorul. Acest risc trece la client o dată cu recepţionarea lucrării.În cazul în care clientul întîrzie să recepţioneze lucrarea, riscul trece asupra lui de la data la care s-a pus în întîrziere*.

Potrivit prevederilor art. 1363 din Codul civil, stabilește că, *După executarea lucrării, clientul este obligat să recepţioneze lucrarea în modul, la locul şi în termenul stabilit de legislaţie sau de contract.*

*Recepţionarea este o declaraţie prin care clientul acceptă lucrarea, cu sau fără rezerve.*

*Recepţionării i se asimilează situaţia în care clientul nu preia lucrarea în termenul stabilit în acest scop de antreprenor*.

Potrivit prevederilor art. 1364 din Codul civil, stabilește că, *Viciile şi abaterile constatate trebuie stipulate în actul de recepţionare semnat de părţi sau întocmit unilateral, în care se stabileşte modul, condiţiile şi termenele de înlăturare a viciilor şi a abaterilor constatate.*

*Viciile şi abaterile sînt înlăturate pe contul antreprenorului.*

*Clientul care a acceptat lucrarea fără rezerve conservă totuşi drepturile împotriva antreprenorului în cazul viciilor ascunse*.

Prevederile art. 1365 din Codul civil, stabilește că, *Reclamaţiile referitoare la viciile ascunse sau la abaterile de la condiţiile contractului care nu au putut fi descoperite în momentul recepţionării lucrării urmează a fi prezentate antreprenorului imediat după constatarea lor*.

Pe această cale, instanța remarcă că, prin raportul de evaluare nr. 00253 efectuat de S.C. „Evals Consulting", s-a constatat că, „*În urma evaluării tehnico-economice a lucrărilor de construcții realizate de către S.R.L. „Prosav Service*" *conform contractului de antrepriză nr. 01092000 din 04.11.2022 și contractului de antrepriză nr. 1-C/2022 din 04.11.2022,* evaluatorul a concluzionat asupra ***Obiectului evaluării 1. Scară cu parapet, balustradă, rampă*** că, valoarea lucrărilor de construcții, la Obiectul evaluării 1. Scară cu parapet, balustradă și rampă amplasat pe un teren cu înclinarea de circa 45 grade, adresa mun. Chișinău, sect. Ciocana, str. Alcedar*, constituie: 62 398 lei, exclusiv TVA; 74 878 lei, inclusiv TVA.*

Prin același raport de evaluare, la ***Obiectul evaluării 2. Lucrări de tencuire și pintare la zidul de susținere, situat pe Aleea școlarului de jos mun. Chișinău, sect.: Ciocana, bd. Mircea cel Bătrân 18/2,*** evaluatorul a concluzionat că, valoarea lucrărilor de construcții a obiectului evaluării 2. Lucrări de tencuire și pintare la zidul de susținere, situat pe Aleea școlarului de jos mun. Chișinău sect. Ciocana, bd. Mircea cel Bătrân 18/2, *constituie: 10 527 lei exclusiv TVA și 12 632 lei, inclusiv TVA".*

Dat fiind că, în baza facturilor fiscale Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Ciocana a achitat în baza contractelor de antrepriză nr. 01092000 suma de 103 500 lei pe când în baza raportului de evaluare nr. 00253 efectuat de S.C. „Evals Consulting" urma să achite suma de 62 398 lei fără TVA sau 74 878 lei inclusiv TVA iar în baza contractului de antrepriză nr. 1-C/2022 suma de 38 400 lei pe când potrivit aceluiași raport de evaluare urma să achite suma de 10 527 lei fără TVA sau 12 632 lei cu TVA, instanța consideră că, partea reclamantă ar fi îndreptățită să solicite restituirea sumei achitate în plus.

Totodată, instanța reține că, pe parcursul examinării cauzei, partea reclamantă a renunțat la pretențiile privind rezilierea contractelor de antrepriză nr. 01092000 și respectiv 1-C/2022 din 04.11.2022 iar în condițiile în care, prin raportul de încercări nr.108 din 18.07.2023 și raportul de evaluare nr. 00253 s-a stabilit că, valoarea reală a construcțiilor nr. 01092000 din 04.11.2020 era de 74 878 lei iar în baza contractului nr. 1-C/2022 din aceiași dată valoarea era de 12 632 lei, *prin cererea de concretizare*, partea reclamantă a concluzionat că, S.R.L. „Prosav Service" a obținut o îmbogățire ilicită în sumă de 54 390 lei (28 622 lei+25 768 lei), sumă care a și solicitat a fi încasată de la S.R.L. „Prosav Service" cu titlu de îmbogățire ilicită.

Corespunzător, prin prisma normelor legale reținute supra, raportului de încercări nr.108 din 18.07.2023 și raportului de evaluare nr. 00253, instanța apreciază întemeiată pretenția privind încasarea sumei de 54 390 lei cu titlu de îmbogățire ilicită de la S.R.L. „Prosav Service" în beneficiul Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative Ciocana.

Mai cu seamă, și reprezentantul pârâtei SRL "Prosav Service", avocatul Iraida Dobrostomat, prezent în cadrul ședințelor de judecată a susținut parțial acțiunea înaintată de către Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Ciocana în partea restituirii sumei de 54 390 lei, cerință concretizată în cererea de concretizare a pretențiilor.

Contextual, instanța reține prevederile art. 1979 alin. (1) Cod civil, care stabilesc că, *Dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea*.

Iar, potrivit art. 1984 Cod civil, *O persoană este îmbogățită prin majorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor altuia, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său. În scopul constatării dacă o persoană a obținut o îmbogățire și a mărimii acesteia nu se ia în considerare dezavantajul pe care persoana îmbogățită l-a suferit în schimbul îmbogățirii sau după îmbogățire*.

În acord cu art. 1990 alin. (1)-(2) Cod civil, se reține că, *Dacă îmbogățirea constă într-un bun care poate fi transmis, persoana îmbogățită este obligată să restituie îmbogățirea prin transmiterea bunului persoanei dezavantajate. În loc de a transmite bunul, persoana îmbogățită poate alege să restituie îmbogățirea prin plata valorii bănești în folosul persoanei dezavantajate dacă transmiterea ar cauza persoanei îmbogățite un efort sau cheltuieli disproporționate*.

*Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, se reține următoarele:*

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 83 Cod de procedură civilă, Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Conform art. 84 Cod de procedură civilă, Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.

Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014.

Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Conform art. 87 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Valoarea acţiunii se determină: din suma cerută – în acţiunile pentru plata unei sume.

În acord cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Potrivit materialelor cauzei, reclamanta la înaintarea acțiunii a achitat o taxă de stat în mărime de 5 718, 57 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 8 din 15 ianuarie 2025 (f. d. 121).

Conform Ordinului de plată nr. 9 din 15.01.2025 pentru intentarea acțiunii în instanța de judecată, reclamanta a achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei (f.d.122).

În legătura cu micșorarea pretențiilor pe parcursul examinării cauzei, instanța de judecată va încasa de la SRL “Prosav Service” în beneficiul Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative Ciocana cheltuielile de judecare în sumă de 2 381,67 lei, compuse din taxa de timbru 200 lei, taxa de stat după concretizare în sumă de 2 181,67 lei.

Referitor la solicitarea reprezentantului reclamantei Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Ciocana cu privire la încasarea sumei de 30 380 lei drept cheltuieli de judecată prin prisma art. 96 Cod de procedură civilă deoarece au fost suportate în legătură cu expertizele extrajudiciare, instanța *va respinge* încasarea acestora de la partea pârâtă în condițiile în care, reprezentantul a calificat suma menționată drept cheltuieli judiciare la etapa pledoriilor, deși inițial solicitase a fi încasate în temeiul art.346 Cod civil (neexecutarea obligațiilor) după care drept îmbogățire ilicită (art.1979 Cod civil).

Or, prin prisma art.60-61 Cod de procedură civilă la etapa pledoriilor este inadmisibilă modificarea obiectului acțiunii, inițial suma de 30 380 lei de rând cu suma de 54 390 lei fiind calificată de partea reclamantă drept îmbogățire ilicită iar în pledorii prin modificarea obiectului acțiunii plasându-le în aria cheltuielilor de judecată. Respectiv, în pledorii nu a mai susținut capătul de pretenție din cererea de chemare în judecată privind încasarea acestora drept îmbogățire ilicită.

În acord cu art.89 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, taxa de stat se restituie parțial sau integral în cazul depunerii într-o sumă mai mare decât cea prevăzută de legislaţia în vigoare (se restituie suma plătită în plus).

Conform art.89 alin.(3) Cod de procedură civilă, restituirea taxei de stat se efectuează de către Serviciul Fiscal de Stat prin intermediul Trezoreriei de Stat, în termen de cel mult un an de la data emiterii încheierii.

Conform Ordinului de plată nr.8 din 15 ianuarie 2025 la depunerea acțiunii reclamanta a achitat taxa de stat în sumă de 5 719,57 lei reieșind din valoarea acțiunii care ulterior a fost concretizată în sensul micșorării de 54 390 lei.

În condițiile în care, reieșind din cererea de concretizare a acțiunii s-a micșorat suma solicitată a fi încasată de la 143 100 lei la 54 390 lei instanța de judecată, prin prisma art.89 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, art.7 alin.(1) lit. a) din Legea nr.213 din 31.07.2023 concluzionează asupra necesității privind restituirea de către Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat, în termen de cel mult un an de la data emiterii, taxa de stat achitată în plus în sumă de 2 625,30 lei, taxă ce se va restitui plătitorului Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Ciocana IDNO: 1005600030885 cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, 6.

Consecvent, instanța investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

În conformitate cu prevederile 238-241, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

**HOTĂRĂȘTE:**

Se *admite în parte* cererea de chemare în judecată la acțiunea înaintată de Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Ciocana în contradictoriu cu SRL “Prosav Service”.

Se încasează de la SRL “Prosav Service” IDNO: 1021600033905 cu sediul în mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 49/B, ap. 3-A în beneficiul Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative Ciocana IDNO: 1005600030885 cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, 6 suma de 54 390 lei.

Se încasează de la SRL “Prosav Service” IDNO: 1021600033905 cu sediul în ,un. Chișinău, str. Calea Ieșilor 49/B, ap. 3-A în beneficiul Întreprinderii Municipale pentru Servicii Locative Ciocana IDNO: 1005600030885 cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, cheltuielile de judecare în sumă de 2 381,67 lei, compuse din taxa de timbru 200 lei, taxa de stat după concretizare în sumă de 2 181,67 lei.

*În rest*, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se restituie de către Serviciul Fiscal de Stat, prin intermediul Trezoreriei de Stat, în termen de cel mult un an de la data emiterii, taxa de stat achitată în plus în sumă de 2 625,30 lei, taxă ce se va restitui plătitorului Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Ciocana IDNO: 1005600030885 cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, 6.

Hotărârea este cu drept de atac, în ordine de apel, în Curtea de Apel în Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecător** **Victoria BOGOMOLOVA**