4-23119403-12-5r-17082023
Dosar nr. 5r-5292/2023

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

02 iulie anul 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Iana Vacari

Cu participarea avocatului Valentin Mardari

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 023300 din 26 iulie 2023 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată şi

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces.

1. ***** a depus în instanţă contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 023300 din 26 iulie 2023 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, prin care a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravenţional, pe motivul lipsei faptei contravenţionale, reţinută în acţiunile sale, în baza art. 238 alin. 3 şi art. 240 alin. 1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, nefiind anexate careva probe în acest sens.

2. În şedinţa judiciară *contestatarul* ***** nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată, avizul de recepţie fiind restituit cu semnătură (f.d. 15), însă interesele sale au fost reprezentate de *avocatul Mardari Valentin*, în temeiul mandatului Seria MA nr. 1943006 din 12.03.2024 (f.d. 16), care a pledat în susţineri pentru admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, or agentul constatator nu a demonstrat vinovăţia lui *****. prin careva probe concludente şi pertinente, de cealaltă parte contestatarul susţine că nu este vinovat de faptele imputate, or n-a avut vreun obstacol-pieton la trecerea de pietoni pe adresa indicată în proces, şi nici n-a efectuat manevra de depăşire, pretinsă agentul constatator ca fiind executată neregulamentar pe dreapta. Astfel, procesul contravenţional pornit în temeiul art. 238 alin. 3 şi 240 alin. 1 Cod Contravenţional al RMolodova urmează a fi încetat, pe motivul inexistenţei faptei.

3. *Agentul constatator Vasile Nicolaescu din cadrul INSP* nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, motivul neprezentării nefiind cunoscut instanţei, procedura citării legale fiind respectată (f.d. 12, 14, 18-19).

Aprecierea instanţei.

4. Audiind avocatul, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a admite contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal

cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din 26 iulie 2023, reieşind din următoarele considerente.

5. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

6. Potrivit prevederilor art. 400 Cod Contravenţional al Republicii Moldova contravenţiile prevăzute la art. **228-243**… se constată şi se examinează de către poliţie.

7. În cadrul şedinţei judiciare s-a constatat cu certitudine, că la data de 26 iulie 2023, ora 16:29 de către agentul constatator al INSP, în persoana ofiţerului Vasile Nicolaescu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 023300 în privinţa lui *****, în temeiul art. 238 alin. 3 şi art. 240 alin. 1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, fiind acuzat de faptul, că că n-a acordat prioritate legală pietonilor, fiind la volanul automobilului de model ”*****”, n/î *****, precum şi faptul că a efectuat manevra de depăşire prin partea dreaptă la trecerea de pietoni din str. ***** din mun. Chișinău (f.d. 10).

8. Prin decizia agentului constatator din aceeaşi dată, în privinţa lui ***** s-a aplicat sancţiunea amenzii în mărime de 42 unităţi convenţionale, echivalentul a 2100 lei MD şi 7 puncte de penalizare (f.d. 10).

9. În baza alin. 1 al art. 448 Cod Contravenţional al Republicii Moldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).

10. Astfel, din materialele cauzei rezultă, că ***** a depus contestaţia la INSP la 08 august 2023, aceasta fiind înregistrată cu nr. 3005 (f.d. 6-7). Procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator au fost întocmite la data de 26.07.2023, în prezenţa persoanei, concluzionându-se aşadar, că prezenta contestaţie a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

11. În baza art. 441 alin. 1 lit. a) Cod Contravenţional al Republicii Moldova procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

12. Din procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 023300 din 26 iulie 2023 contestat rezultă, că acesta a fost încheiat de către agentul constatator din cadrul INSP, în persoana ofiţerului Vasile Nicolaescu, prin care ***** a fost sancţionat cu amendă în mărime totală de 42 unităţi convenţionale, echivalentul a 2100 lei MD şi 7 puncte de penalizare în baza art. 238 alin. 3 şi art. 240 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, fiindu-i imputat faptul, că la 26 iulie 2023, ora 16:22, în mun. Chișinău, str. *****, conducând automobilul de model ”*****”, cu n/î ***** nu a acordat prioritate legală pietonilor, ignorând prevederile pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulaţiei rutiere, precum şi a efectuat manevra de depăşire prin partea dreaptă a carosabilului, la trecerea de pietoni (f.d. 10).

13. În susţinerea vinovăţiei contravenientului, agentul constatator la rubrica ,,Anexe”- n-a făcut vreo menţiune, şi nici n-a anexat careva probe (înregistrări video sau poze, explicaţii ale martorilor sau pietonilor etc.). Deci la materialele dosarului lipsind cu desăvârşire probe, din care să rezide pretinsele fapte contravenţionale, şi anume: locul exact unde s-ar afla trecerea respectivă de pietoni (nefiind indicat concret imobilul sau alt indiciu, str. ***** fiind una lungă);

tipul mijlocului de transport implicat în comiterea contravenţiei imputate, numărul de înmatriculare al autovehiculului, pietonii care traversau strada regulamentar, precum şi alte aspecte utile şi importante cauzei, care ar confirma poziţia acuzării, circumstanţe în care, se remarcă lipsa dovezilor veridicităţii situaţiei de fapt, reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat.

14. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

15. În partea ce ţine de stabilirea existenţei faptelor ilicite, sub aspectul componenţei contravenţionale, instanţa va face trimitere la prevederile art. 375 din Codul Contravenţional, potrivit cărora persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit process contravenţional.

16. În conformitate cu art. 442 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

17. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. Potrivit art. 425 Cod Contravenţional al Republicii Moldova probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

19. În speţă, în susţinerea concluziei de vinovăţie a lui *****natolii în faptele imputate, prevăzute la alin. 3 al art. 238 şi alin. 1 al art. 240 Cod Contravenţional al RMoldova, agentul constatator nu a anexat nici o dovadă, lipsind probe certe şi de netăgăduit, astfel încât, în favoarea contestatarului acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

20. Prin urmare, agentul constatator a aplicat sancţiunile contravenţionale, doar în baza propriilor presupuneri, lipsind probe suficiente, concludente, pertinente şi utile la caz, care să demonstreze vinovăţia lui *****, acestea fiind indicate vag şi în linii generale.

21. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

22. Astfel, reieşind din circumstanţele descrise, instanţa conchide că, în acţiunile făptuitorului nu se regăsesc elementele contravenţiei imputate, ce s-ar fi manifestat prin faptul că n-a acordat prioritate legală pietonilor, precum şi faptul că a efectuat depăşirea pe partea dreaptă a carosabilului, pe trecerea de pietoni, or aceste constatări sunt lipsite totalmente de material probator.

23. În conformitate cu art. 461 Cod Contravenţional al Republicii Moldova în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

24. Una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional este, potrivit prevederilor alin. 1 lit. a) al art. 441 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, inexistenţa faptului contravenţiei. În consecinţă, încetarea procesului contravenţional determinând repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

25. Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. 4 Cod Contravenţional al RMoldova, prin care legislatorul a stabilit, că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

26. Astfel, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate, prin prisma raţionamentelor expuse, contestaţia este întemeiată şi, în consecinţă, urmează să fie admisă, cu anularea sancţiunii aplicate, ţinându-se totodată cont de inexistenţa acesteia în sancţiunea normei vizate.

27. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de art. art. 448, 460-462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Admiterea contestaţiei depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 023300 din 26 iulie 2023 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată.

Anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 023300 din 26 iulie 2023 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui ***** în baza art. 238 alin. 3 şi art. 240 alin. 1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, pe motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

Hotărâre cu drept de atac, în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Cheptea