

Nr. dosar 1-3460/2022

1-22190928-12-1-29122022

S E N T I N Ţ Ă  
În numele Legii

17 iulie 2023

mun. Chişinău

Instanţa de judecată a Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*)

*Având în componenţă:*

Preşedintele şedinţei, Judecător  
Grefier

Dorin Munteanu  
Alexandrina

Miron

*Cu participarea:*

Procurorului  
Avocatului inculpatei  
Inculpatei

Roman Porubin  
Ghenadie Pavliuc  
Evdochimov Ana \*\*\*\*\*

Examinând în şedinţă judiciară publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a cet.:

**Evdochimov Ana \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*,  
de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM.

Perioada examinării cauzei **09 februarie 2023 – 17 iulie 2023.**

Procedura de citare legală respectată.

C O N S T A T A T Ă :

Potrivit rechizitoriului, inculpata **Evdochimov Ana \*\*\*\*\*** a fost învinuită de faptul că, fiind în mun. Chişinău, în perioada lunii februarie anul 2022, urmărind scopul obţinerii în regim de urgenţă şi cu eludarea ordinii, a adevărîţei medicale a conducătorului de vehicul şi a candidatului pentru obţinerea permisului de conducere, convenind în prealabil cu cet. \*\*\*\*\*, care a promis cet. \*\*\*\*\* – *angajată conform ordinului nr. 34-C din 15.05.1995, în calitate de asistentă medicală, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chişinău, totodată fiind conform, atribuţiilor funcţionale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidaţi pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule şi a candidaţilor pentru obţinerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chişinău*, fiind conform art. 123 Cod penal al RM persoană publică, aceasta susţinând că are influenţă asupra membrilor şi preşedintelui comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule şi a candidaţilor pentru obţinerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chişinău, bunuri şi avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, atât pentru aceasta cât şi pentru membrii comisiei, pentru a influenţa şi a determina membrii comisiei de examinare medicală, ca să fie acceptată la examinarea medicală cu eliberarea adevărîţei

medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere în lipsa actelor obligatorii – extrasului din fișa medicală de ambulator (F 027e), fapt ce contravine *Regulamentului privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009.*

Astfel, **Evdochimov Ana \*\*\*\*\***, convenind în prealabil cu cet. \*\*\*\*\* , aflându-se în biroul de serviciu al cet. \*\*\*\*\* , situat pe adresa \*\*\*\*\* , a dat ultimei mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100,00 lei, în vederea acceptării la examinarea medical, eliberării adeverinței medicale, în lipsa actelor necesare (*extras din fișa medical de ambulator F 027e*), contrar art. 12 din Regulamentul privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009.

Ca rezultat, pe numele cet. **Evdochimov Ana \*\*\*\*\*** a fost eliberată adeverința medicală nr. 3991.

*Astfel, **Evdochimov Ana \*\*\*\*\***, a fost învinuită de faptul că a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, traficul de influență, adică – promisiunea, oferirea, darea unei persoane, personal și prin intermediul altei persoane, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.*

În ședință de judecată, procurorul Roman Porubin a indicat că, a fost dovedită vinovăția cet. **Evdochimov Ana \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM, din care considerent aceasta urmează a fi condamnată și, să-i fie aplicată pedeapsă cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale. La fel a solicitat păstrarea mijloacelor materiale de probă la dosar pe întreaga perioadă de păstarea a acestuia. Cheltuieli de judecată și acțiune civilă pe dosar nu au fost înaintate.

Avocatul inculpatei **Evdochimov Ana \*\*\*\*\*** – Ghenadie Pavliuc, în ședință de judecată a cerut de a fi emisă o sentință de achitare în privința cet. **Evdochimov Ana \*\*\*\*\***, din motiv că persona nu a comis infracțiunea incriminată, or la dosar nu se regăsește nici o probă în acest sens, iar probele acuzării sunt viciate, urmând a fi excluse din probatoriu. Argumentele avocatului fiind expuse în discursul anexat la materialele dosarului.

Inculpata **Evdochimov Ana \*\*\*\*\***, a susținut poziția avocatului său, solicitând achitarea sa, or ea nu a comis nici o faptă infracțională.

În ședință de judecată, **inculpata Evdochimov Ana \*\*\*\*\*** a declarat că, șeful lor, domnul \*\*\*\*\* , a solicitat ca toată secția să facă adeverințele medicale, cu toate că avea permis de conducere valabil până în 2027 și ea nu avea nevoie de comisia medicală. După câte cunoaște, el suna doamnei Carolina (\*\*\*\*\* ) și îi programa, toate 5 persoane din acea zi lucrează ca operatori în secția respectivă unde activează. Trebuiau să fie cât mai dimineața la serviciu, deoarece era un flux de oameni foarte mare. La data de 15 februarie, domnul \*\*\*\*\* i-a programat. Ei la 07:30 erau acolo, pe str. Columna, 47. A ieșit o doamnă de la casă. Au intrat primele 10 persoane. Erau ei și persoane străine (nu

erau cu ei și nu-i cunoștea). Intra o persoană și ieșeau altele 2-3. Achitau mai întâi la casă cât costă adeverința medicală, pe urmă intrau în birou la doamna Carolina (nu cunoștea cum se numea doamna la acel moment) și le elibera un certificat cu poză, după care au trecut în alte birouri, la alți medici. Le-au fost eliberate certificatele și au plecat la serviciu. Cu doamna Carolina nu se cunoșteau la acel moment. Domnul \*\*\*\*\* nu le-a spus că va mulțumi persoana dată, dar doar să se ducă repede, la programare, și apoi să vină înapoi la serviciu. A mai explicat că, în birou erau careva persoane străine, care nu erau cu ei. Când a intrat erau aproximativ 10 persoane, în coridor (la ușă), în birou după ea au mai intrat două persoane care au întrebat ceva. A mai intrat o doamnă care a lăsat ceva, posibil niște acte. Martorul \*\*\*\*\* de la ea personal nimic nu a solicitat, nimeni nimic nu a solicitat. A prezentat permisul de conducere și buletinul de identitate. Cartela medicală o aveam cu sine, dar nu i-a fost solicitată. Nu cunoaște dacă actele sale erau sau nu în ordine, dar presupune că erau în ordine, deoarece nu i s-a solicitat cartela medicală. Din secvența video examinată în ședința de judecată, în care se vede cum o mână pune un plic/hârtie de culoarea albă pe masă, nu recunoaște să fi fost mâna sa. Ea careva plicuri pe masă nu a pus, buletinul și permisul de conducere au fost prezentate în mod deschis. La întrebarea acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că, de certificatul medical personal nu a avut nici o necesitate, dar cum a menționat supra, a fost nevoită să facă acest certificat la indicația șefului \*\*\*\*\*. În biroul doamnei Carolina a intrat la deschidere, dimineața, dar nu poate concretiza ora. Fișa de ambulator (*forma F 027e*) nu a prezentat-o din cauza că nu i-a fost solicitată. Asupra sa nu a avut acest act, a avut cartela medicală care nici nu i-a fost solicitată. Nu a știut că avea nevoie de o astfel de fișă (*forma F 027e*) și nici nu i s-a cerut. Dacă i se solicita prezentarea acesteia, mergea să o perfecteze. La medicul de familie nu a fost deoarece a fost informată despre faptul că pe perioada perfectării actelor, dat fiind starea de urgență, accesul la medic este limitat. Cartela medicală care a avut-o asupra sa, a luat-o de la registratură, de la policlinică.

Fiind audiată în calitate de **martor** \*\*\*\*\* , în ședința de la întrebarea președintelui ședinței a declarat că, cu doamna Evdochimov Ana \*\*\*\*\* nu sunt rude, nu se cunoșteau. La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că, menține declarațiile date la urmărirea penală. Concomitent, a explicat că, funcția sa de bază era cu totul alta decât cea de la moment. Ea înlocuia persoana care avea funcția de registrator. Ceea ce intra în atribuții, era verificarea și perfectarea actelor pentru examinarea medicală. Erau înregistrate și actele. Nu neapărat prezentând toate actele deoarece, persoanele erau informate că pot trece un singur medic oftalmolog, urmând pe parcurs să aducă documentele necesare până la finisarea examenului medical. Nu se aplica ștampila până nu erau toate documentele solicitate după caz. Persoanele care se prezentau la examen intrau în birou, puteau să între și mai mulți deodată, dintre care una putea să perfecteze actele, altele puteau să întrebe de ce documente mai aveau nevoie, deoarece era pe perioada pandemiei și era nevoie de programare prealabilă, deci apăsarea și fluxul intens de persoane care veneau cu întrebările, și ea era singura persoană care: și răspundea la întrebări și perfectă actele. Decizia finală o lua președintele comisiei care era Vasilev Nicolae. Actele erau capsate și ajungeau la președintele comisiei. În perioada indicată, deoarece era perioada pandemiei, vizita la medicul de familie era strict restricționată.

Deoarece erau și multe plângeri că persoanele nu pot efectua examenul medical, președintele lua decizia în baza anumitor criterii (vârsta persoanei, dacă are permis, dacă posibil arătau extrasul sau cartela medicală), persoanele care nu reușeau să se prezinte la medicul de familie, se accepta și cu cartela medicală. La urmă președintele comisiei decidea dacă să aplice ștampila. A invocat că, pe doamna Evdochimov nu o recunoaște, deoarece fluxul era foarte mare. A comunicat instanței de judecată că, sentința (*de condamnare a sa*) a rămas în vigoare. Ea a acceptat acuizarea imputată sie. La caz a mai explicat că, domnul Pîrgari îi telefona dacă avea întrebări la examinarea medicală prezentată de către persoanele ce se adresau către dumnealui. Comunica cu dumnealui pe chestiuni de serviciu. Domnul Pîrgari a telefonat și din cauza că era strict cu programările, a scris mesaj SMS, unde a rugat să fie programate 4 persoane. A rugat să le programeze printre primele pentru a reuși a se duce la serviciu. În acea listă se găsea numele doamnei Evdochimov. Acolo erau mai multe persoane, dar probabil era și al ei. Nu ține minte ce i-a înmânat doamna Evdochimov, din cauza că fluxul de persoane era prea mare. Personal în mână bani doamna Evdochimov nu i-a dat. Plicuri i-au fost puse, dar nu ține minte dacă de dumneaei sau altcineva. La moment nu își aduce aminte dacă la acea dată, în birou, se afla doamna Evdochimova singură sau cu mai multe persoane, or, de obicei, ușa la birou este deschisă permanent și intră mai multe persoane, fiecare cu problemele lor. Își menține declarațiile făcute în instanța de judecată, precum și la urmărirea penală pe cauza în privința aa (conform sentinței, a fost dat citire: „*Am pretins și am acceptat de la Evdochimov Ana suma de 100 lei.*”). Nu ține minte dacă doamna Evdochimov Ana avea toate actele, inclusiv certificatul de la medicul de familie, deoarece era perioada de pandemie și era strict interzisă accesul la medicul de familie, astfel doamna putea să prezinte și cartela medicală pentru infirmații despre starea sănătății. Nu ține minte dacă 4 persoane în cauză, inclusiv doamna Evdochimov, să fi pus careva plicuri, or cum a menționat supra, nu exclude că acestea să fi fost cu hârtiile/actele pe care le prezintă. Distanța dintre masa sa și ușa de la intrare, era de aproximativ 1-1,5 m (sau poate mai puțin). La întrebarea avocatului, martorul a declarat că, la urmărirea penală, din mesajele prezentate de OUP, i-au fost arătate anumite persoane, unde ea a confirmat că persoanele date au fost înregistrate pentru a fi examinate. De la domnul \*\*\*\*\*, confirmă faptul că i-a fost transmisă lista persoanelor pentru a fi programate, fapt care ea îl făcea a doua zi. Dacă i-a propus el personal sau a informat-o că va fi mulțumită de persoanele date, nu își aduce aminte. Cu doamna Evochimov Ana personal careva discuții nu a avut. Cu doamna Evdochimov Ana până la acea dată și după, nu s-a mai întâlnit. La întrebarea avocatului, martorul a menționat că, certificatul nu era în acea perioadă obligatoriu, din cauza că era pandemie și comisia făcea excepție, astfel dacă apăreau întrebări referitor la starea de sănătate, persoana putea să prezinte doar cartela medicală. La întrebarea președintelui ședinței, martorul a declarat că, nu își aduce aminte dacă dintre acele plicuri, care apar în secvența video, unul ar aparține inculpatei sau nu, deoarece nu erau semnate.

Potrivit acuzației care i se aduce, în opinia subiectivă a acuzatorului de stat, vina inculpatei **Evdochimov Ana** \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă

prin următoarele mijloace de probă administrate la etapa urmăririi penale, cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- **Procesul-verbal de audiere a bănuitei Evdochimov Ana \*\*\*\*\* din 13.04.2022**, potrivit căruia aceasta vina nu a recunoscut-o și s-a abținut de a face declarații. (vol. 2 f.d. 205)

- **Procesul-verbal de audiere a învinuitei Evdochimov Ana \*\*\*\*\* din 20.07.2022**, potrivit căruia aceasta vina nu a recunoscut-o și s-a abținut de a face declarații. (vol. 2 f.d. 212)

- **Procesul-verbal de audiere suplimentară a învinuitei Evdochimov Ana \*\*\*\*\* din 21.12.2022**, potrivit căruia aceasta s-a abținut de a face declarații. (vol. 2 f.d. 225)

- **Procesul-verbal de audiere a bănuitei \*\*\*\*\* din 30.03.2022**, conform căruia a declarat că, activează în funcție de asistent-secretar al directorului IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, str. Columna, 47, din anul 2018. În atribuțiile de serviciu, conform funcției deținute, intră înregistrarea și expedierea scrisorilor, informație, taparea ordinelor instituției, expedierea prin poșta electronică la necesitate și alte atribuții. Cu referire la introducerea și înregistrarea datelor personale ale solicitanților, care solicită examinarea medicală în cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, în Registrul de înregistrare a adeverințelor medicale forma 083-1/e, și eliberarea formularului adeverinței medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală, declară că aceasta nu este atribuția sa de serviciu, dar a registratorului medical Slutu Tatiana. Când registratorul medical Slutu Tatiana, este absentă, înregistrarea datelor personale ale solicitanților, care solicită examinarea medicală în cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, în Registrul de înregistrare a adeverințelor medicale și eliberarea formularului adeverinței medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală, o face personal. Conform procedurii, pentru eliberarea formularului adeverinței medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală, solicitantul, care necesită examenul medical pentru obținerea adeverinței medicale a conducătorului de vehicul, necesară acestuia pentru obținerea permisului de conducere, se prezintă în cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, str. Columna, 47. Inițial, solicitantul achită în casă 185,00 lei. După aceasta, el se adresează la registratorul medical, Slutu Tatiana, sau la ea când o înlocuiește, și trebuie să prezinte următoarele acte: buletinul de identitate, permisul de conducere (în cazul în care îl deține), forma F 027e, eliberată de către medicul de familie de unde se află la evidență, certificatul de la psihiatru, eliberat de către medicul psihiatru de unde se află la evidență, certificatul de la narcolog eliberat de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie (str. Petru Rareș, 32) sau de unde se află la evidență și, după caz, livretul militar. A mai menționat că, solicitantul, chiar dacă nu deține toate actele menționate supra, poate solicita inițierea examinării medicale de către IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, dar el este informat că nu va fi primit la examen de către medici și formularul adeverinței medicale a conducătorului de vehicul nu va fi autentificat cu ștampilă și semnătură până acesta nu va aduce tot setul de acte. Astfel, chiar dacă solicitantul inițial nu deține toate actele, registratorul medical, Slutu Tatiana, sau ea, în cazul când o înlocuiesc pe aceasta, inițial înregistrează datele personale ale

solicitantului în Registrul de înregistrare a adeverințelor medicale, fac o poză a solicitantului și îi eliberează formularul adeverinței medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală. Pe formularul adeverinței medicale, registratorul medical, Slutu Tatiana, sau ea, când o înlocuiește pe aceasta, se semnav la Rubrica „Secretar”. Tot atunci, solicitantul suplimentar este informat că doar după ce avea tot setul de acte necesare menționate supra va fi în drept și va fi primit să treacă examenul medical, care constă din examenul la: medicul terapeut, la medicul ORL (otorinolaringolog), la medicul oftalmolog, și la medicul neuropatolog. Din câte cunoaște, medicii menționați supra, pe lângă toate actele necesare, în caz că consideră necesar, sunt în drept să mai solicite suplimentar și alte acte (de ex: cartela medicală, etc.). Declară că, nu există o ordine la care medicii solicitantul trebuie să intre inițial, dar obligatoriu ultimul examen se face la medicul care în perioada trecerii examenului exercită funcția de Președinte al Comisiei. Președintele Comisiei este neuropatologul Vasilev Nicolae, dar în cazul în care acesta este în concediu, sau din alte motive întemeiate lipsește de la serviciu, funcția de Președinte al comisiei în acele zile se exercită de către alt medic, care este numit de Director. Dacă directorul emite un ordin sau nu ea nu cunoaște. Cu referire la circumstanțele indicate în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț din 25.01.2022, a declarat că, pe Objilean Tatiana a cunoscut-o posibil prin anul 2020, nu-și amintește exact. Aceasta s-a adresat la IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, și s-a prezentat că este angajată în cadrul unei școli auto, denumirea nu o cunoaște, dar știe că era prin sectorul Centru. Tot atunci, aceasta a solicitat lista actelor necesare pentru solicitantii care doresc trecerea examenului medical în cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău. Astfel, tot atunci s-au schimbat cu numerele de telefoane, dar nu s-a împrietenit cu aceasta. Numărul de telefon i l-a dat deoarece ea l-a cerut ca s-o apeleze, ca să programeze preventiv solicitantii. Nu cunoaște persoanele indicate în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț din 25.01.2022, pe nume: Mîndrilă Natalia, Lichii Diana, Daniev Alexandru, Negru Sergiu. Posibil aceștia au efectuat examenul medical la IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, dar ea nu-i ține minte. Personal niciodată nu a susținut că are influență asupra membrilor comisiei IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău și nu a pretins și nici primit careva mijloace financiare de la solicitanți pentru eliberarea formularului adeverinței medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală în lipsa actelor necesare. La întrebările ofițerului de urmărire penală a declarat că niciodată nu a primit careva remunerații bănești sau sub altă formă de la solicitanți pentru eliberarea formularelor adeverinței medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală fără toate actele necesare sau pentru influențarea membrilor comisie pentru primirea solicitanților la examenul medical la IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău în lipsa actelor necesare. Objilean Tatiana, putea s-o telefoneze și s-o roage doar să programeze pe cineva pentru a trece examenul medical sau s-o întrebe dacă este rînd la comisie. Alte rugămînți, sau înțelegeri nu ține minte să fi avut cu aceasta. Recunoaște că, pe parcursul activității sale în cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău a mai ajutat unii solicitanți să treacă fără rînd comisia medicală, însă careva remunerații bănești sau sub altă formă niciodată nu a pretins și nici nu a primit. De asemenea a

menționat că formularul adeverinței medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală pe care o elibera solicitanților este doar o blanchetă nu de strictă evidență. Aceste formulare fără semnăturile membrilor comisiei nu au nici o valoare juridică. Ea nu este în drept să refuze solicitanților eliberarea formularului, totodată este obligată să elibereze formularul adeverinței medicale a conducătorului de vehicul cu fișa personală chiar dacă solicitantul nu are tot setul de acte, dar îl informează pe solicitant că nu va fi primit la examenul medical până nu va avea tot setul de acte. (vol. 2 f.d. 157-162)

- **Procesul-verbal de audiere și audiere suplimentară a învinuitei \*\*\*\*\* din 31.03.2022**, conform căruia aceasta a menținut declarațiile date în calitate de bănuț și a menționat că, la 11.02.2022, a fost telefonată de către \*\*\*\*\* , șef la ASP, care a rugat de programat angajații săi la examenul medical și că persoanele vor mulțumi. Totodată, a rugat ca să fie programați de dimineață, căci trebuie să fie la serviciu. Astfel, ei s-au prezentat în ziua programării, dar nu la toți erau actele complete. Au fost prin birouri și au lăsat plicuri ca mulțumire. (vol. 2 f.d. 174, 175-176)

- **Procesul-verbal de audiere a bănuțului \*\*\*\*\* din 30.03.2023**, conform căruia acesta a refuzat de a da careva declarații. (vol. 2 f.d. 183-184)

- **Procesul-verbal de audiere a învinuitului \*\*\*\*\* din 31.03.2023**, conform căruia aceasta a recunoscut vina partial, dar a refuzat de a da careva declarații. (vol. 2 f.d. 196-197)

- **Procesul-verbal privind cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 07.03.2022**, potrivit căruia s-a realizat consemnarea măsurii speciale de investigație: cercetarea biroului de serviciu a cet. \*\*\*\*\* situat în \*\*\*\*\* cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în care a fost consemnată înregistrarea video din 11.02.2022, în perioada de timp 15:04:45 – 15:08:40, când au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate dintre \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , în cadrul cărora \*\*\*\*\* , s-a prezentat ca șeful Secției înmatriculare a transporturilor și calificare a conducătorilor auto a ASP. Totodată, Vitalie Pîrgari îi transmite un set de acte și îi comunică lui \*\*\*\*\* că toți subalternii săi urmează să se prezinte pentru a trece comisia medicală, astfel el ca șef intenționează să fie un exemplu pentru subalternii săi și să treacă comisia medicală primul, totodată, în cadrul discuțiilor, \*\*\*\*\* îi solicită lui \*\*\*\*\* , ca o excepție doar pentru el ca șef să i se elibereze adeverința medicală pe un termen mai îndelungat de 5 ani, la ce \*\*\*\*\* acceptă și eliberează adeverința medicală.

Cuvintele pronunțate de cet. \*\*\*\*\* sunt convențional marcate în stenogramă cu VN, cuvintele pronunțate de \*\*\*\*\* sunt convențional marcate în stenogramă cu PV, cuvintele pronunțate de \*\*\*\*\* sunt convențional marcate în stenogramă cu CC.

„PV – Bună ziua. Dumneavoastră sunteți șefii...?”

VN – Care categorie de șofer?

PV – Domnu șef? D-nu șef da?

VN – Da, care coteorii de șofer?

PV – O secundă o secundă... Toate... Aista e acela. Eu îs șefii de la Botanica de la MRĂU... Cu 4 zile în urmă am scos ordin să aducă toți certificate. Astfel eu primul treb

să-l am, ca sî şiu exemplu, la mine e valabil. Fiincă am spus, trebuie să mă țin de cuvînt să-l aduc și eu... Că la mine permisul e valabil. Să nu spuneți cî...

VN – Numai că să adaugi încă una...

CC – Nicolai Savelici, aista e șefu de la... будешь давать права, к нему пойдешь, он тебя сразу без экзамена, слушай меня... El e la Direcția examinare.

PV – Da eu îs șef pe Direcție.

CC – Șefu Direcției, Ани в виде исключения, sunt aceștea care primesc examine, ei vor...

PV – Nu ei... я хочу лично.

CC – Да лично ты да, мы даём справку на 2 года.

PV – Da hotărârea Guvernului permite până la 10 ani, și din Cimișlia vine pe 10 ani.

CC – Мы знаем.

PV – Dați-mi vă rog pe 5 ani, в виде исключения.

CC – Numai ție?

PV – Numai mie...

VN – Numai păstrează certificatele numai 3 ani...

CC – Это это не волнует.

PV – Da... asta nu mă interesează

CC – Ține...

VN – De atâta noi dăm de obicei pe 2 ani... poate de ridicat.

CC – Hai zîi.

PV – 926.

CC – Hai socotim deam. Și băieții lor trebuie să vie iar.

PV – Eu am 38 băieți, care trebuie să vie, ca să susție comisea medical.

CC – Băiții îs tineri?

PV – Toți îs tineri și primesc examenile... Toți îs tineri, îs examinatori...

CC – Data trecută erai mai slăbuț

PV – Apî da...

CC – Fișa ta așa și șade aici, nici nu am scoso. De când nu mai ești la Ciocana?..

PV – Da demult nu mai sunt la Ciocana.

CC – Vsio, dăi să se iscălească, acștea îs a tăli... Ce să facem noi cu băieții tăi când să vină mâine, măcar când, cap a săi trimeți pe capul meu și nu a săi programezi la cât vrei, îmi trimeți mesaj, care persoane mâine...

PV – Eu ajung amuș la Botanica. Dumneavoaștră îmi spuncți cât 5-10 o să fie pe mâine, pentru că mâine e sâmbătă, noi lucrăm numai câte 5 zile.

CC – Tu îmi trimeți lista, așa, la noi, la 10 minute, la fiecare 10 minute, la 09:10, la 09:20, la 09:30, îmi scrii familia și ceasul, poți așa de al ora 11, îs mai puțin..., 11:10, 11:20, 11:30 câte nr. am și mi-i trimiți, și eu mâine îi adaug în listă, azi.

PV – Am înțeles.

CC – Eu mâine dimineță îl tapez, vsio aesthesia îs avoaștre, aesthesia îs a noaștre, vsio Vitalie, ni-am înțeles.

PV – Azi ajungem la Botanica și mă lămuiesc.



CC – *Și pe viitor care tot așa... Vsio.*

PV – *Ne-am înțeles... Eu vă mulțumesc, când aveți nevoie apălați.”*

Conform aprecierilor subiective a organului de urmărire penală – în conformitate cu comunicările ce au avut loc între învinuții \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, se constată că, \*\*\*\*\* s-a prezentat conform funcției deținute, comunicând că, în mod de excepție solicită obținerea adeverinței pe un termen de 5 ani, în schimb, când va avea nevoie de serviciile sale învinuitul \*\*\*\*\*, îl poate apăla pe \*\*\*\*\*. De asemenea învinuitul \*\*\*\*\* fiind președintele comisiei îi comunică că mai are nevoie de încă un document „numai că să adaugi încă una”, adică forma F 027e, livretul militar, însă aici intervine \*\*\*\*\*, care îi comunică că: „Nicolai Savelici, aista e șefu de la... *будешь давать права, к нему поудешь, он тебя сразу, без экзамена. Слушай меня, el e la Direcția examinare*”, iar \*\*\*\*\* confirm: „PV – *Da eu îs șef pe Direcție*”. (vol. 1 f.d. 160-171, 183-184)

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 07.03.2022**, potrivit căruia s-a realizat consemnarea măsurii speciale de investigație: cercetarea biroului de serviciu a cet. \*\*\*\*\*, situat în \*\*\*\*\*, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în care a fost consemnată înregistrarea video din 15.02.2022, între orele 07:45:55 – 07:47:24, când la comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău s-a prezentat cet. Evdochimov Ana \*\*\*\*\* și în timp ce \*\*\*\*\* i-a solicitat prezentarea actelor, Evdochimov Ana \*\*\*\*\* i-a ofert un plic, în care se aflau mijloacele bănești, pe care \*\*\*\*\* l-a acceptat și l-a primit.

Мапа „ASP Evdochintov Ana plic 100 lei”, cu următoarele fișiere:

- **Recl\_20220215\_074555\_EXP**, unde potrivit imaginilor – *La 15.02.2021, între orele 07:45:55 – 07:47:24, la comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău s-a prezentat cet. Evdochimov Ana. În timp ce Cojocarul Carolina i-a solicitat prezentarea actelor lui Evdochimov Ana, ultima i-a ofert un plic pe care Cojocarul Carolina l-a acceptat și l-a pus lângă mouse-ul.* **(Anexa 14)**

- **Recl\_20220215\_075730\_EXP**, unde potrivit imaginilor – *La 15.02.2021, între orele 07:57:30 – 07:58:16, se observă cum Cojocarul Carolina desface primul plic de culoare albă și scoate din el o bancnotă cu nominalul de 100 lei, după care desface cel de al doilea plic, la fel de culoare albă, din care la fel scoate o bancnotă de 100 lei, plicurile punându-le în săltarul de sub masă, ulterior sculându-se de la masa cu mijloacele bănești în mână.* **(Anexa 15)** (vol. 1 f.d. 71, 73)

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 25.02.2022**, potrivit căruia s-a realizat consemnarea măsurii speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de \*\*\*\*\*, de la postul de telefonie mobilă cu nr. \*\*\*\*\*, la data de 11.02.2022, intervalul de timp 11:57:55 – 11:59:06, data de 14.02.2022, intervalul de timp 19:37:53 – 19:41:57, 20:15:08 – 20:15:08 și 20:16:01 – 20:16:01, precum și data de 15.02.2022, intervalul de timp 07:58:53 – 07:59:27, când \*\*\*\*\* discută cu \*\*\*\*\* referitor la

înregistrarea colegilor săi și trecerea comisiei medicale. Stenograma comunicărilor interceptate la data de 14.02.2022, în intervalul de timp 19:37:53 – 19:41:57, de la postul telefonic - \*\*\*\*\* folosit de persoana pe nume \*\*\*\*\*, către postul telefonic - \*\*\*\*\* folosit de \*\*\*\*\*, care se conține în *CD-R nr. 237/22 mapa C6-27-22 (8) ID \*\*\*\*\**.

Cuvintele pronunțate de \*\*\*\*\* sunt convențional marcate în stenogramă cu „V”, cuvintele pronunțate de \*\*\*\*\* sunt convențional marcate în stenogramă cu „C”.

„C – Da!

V – Salut.

C – Bună seara.

V – Tac mâine dimineața la prima oră vin vreo 4 fete de ale mele?

C – Nici o problemă, dacă nu ții greu hai trimite-mi mesaj la prima oră, măcar scriele familia pentru ca să le pot băga în listă.

V – Amuia îți scriu familiile.

C – Familiile și cam ora aproximativă.

V – Dap de la ce oră începeți voi?

C – De la 8.

V – Apă eu le-am spus că dacă la 8:30 nu-s înapoi la lucru, le spânzur.

C – Caroci, toate acestea 4 la 8 mi le trimiți așa?

V – Da, da, da.

C – Hai că mâine bardac mare o să fie.

V – Te cred.

C – Că lume puțină programată dar o să fie tare mulți și o să înceapă scandale, scandale. Îs 4 fete?

V – Îs 4 mătincă și 2 băieți.

C – Hai să aibă livretul militar numaidecât că aceștia au venit fără livrete.

V – Da, eu știu, da aceștea o să vie mai împopoțați.

C – Blin și, bun trimite.

V – Da aceștea de la mine nu pot să nu fie teferi, pentru că ei îs examinatori la mine.

C – Eu înțeleg blin, ну наше законы такие тупые.

V – Eu, eu, eu am înțeles, da faza care e, că eu am scos regula asta ca să aibă toți ca să mă păzesc și eu ca să nu vie cineva.

C – Corect, corect.

V – Și zic, ei lucrează cu oamenii și o să spună, ce fel de examinatori că ei singuri n-au trecut comisia medicală.

C – Corect, ei măcar.

V – Ca atare, ei odată în an, ci ca atare ori o dată blin măcar, vezi că lucrează cu oamenii și acum ei trebuie să fie în primul rând, ei adecvați.

C – Îi clar.

V – Și eu i-am pus până pe data de 15 și i-am spus care nu aduce până pe data de 15 certificatul apu notă de serviciu. Și ei umblă toți ca bludnicii și domnu Vitalie, vă rog frumos, da-ți voie de la lucru. Văi nu-ți dau voie, o trebuit să vă duceți acum două săptămâni. Da ei ca țigării – în ultimile zile care au rămas.

*C – Dap așa, care la școala auto, care învață tot așa, el mâine are examen, el vine azi să treacă comisia.*

*V – Bun eu amuș scriu la ai mei de pe grup și îmi scrie care mâine, care de la prima oră sunt și eu îți trimit, da fetele precis.*

*C – Fetele lasă să vie ele. Au permisuri așăi?*

*V – Dapcum, toate. Da alt fel nici nu poate fi. La mine nu poate să lucreze fără permis.*

*C – Eu prima dată aud ca fetele să fie examinatoare, de atâta.*

*V – Da dap ele îs operatori, ele mai mult introduc date, da funcția, funcția de examinator.*

*C – Aha, am înțeles. Bun hai ne-i scri mesaj te rog, să-i bag în listă.*

*V – Da eu chiar acum îți trimit mesaj. Da eu nu știu, da tu nu te mai uiți pe viber.*

*C – Mă uit, mie îmi vine când îmi vine mesaj. Băieții aceștea o venit, da lista eu n-am avut, cici nu mi-o trimis-o.*

*V – Deatâta că ei singuri mo luat cu joaca și era ora nouă seara, ei și ce să îi scriu.*

*C – Nu contează, Vitalie eu în fiecare dimineață și la doisprezece de noapte poți să îmi trimiți că eu dimineața când ajung la lucru, la 6:30, eu verific mesajele și viber-ul.*

*V – Am înțeles, hai să facem în felul următor, la mine numărul se începe cu +41, ca să-l știi, adică numărul meu de viber diferă de numărul meu de telefon, e elvețian.*

*C – Aaa! Aha.*

*V – Și așa că să știi, că +41, îi numărul meu, da eu am să scriu înainte, asta-i „Vitale” și după asta lista.*

*C – Da, da, da bun. Da nu, nu importă cine, că mie ai mei toți îmi trimit.*

*V – Dap să știi că, maloli, și tu cine trimite.*

*C – Harașo.*

*V – Și tot pe numărul cela mă găsești întotdeauna, pe whatsapp, pe signal, pe toate, că așa suntem, că alt ceva, capu aceștea bat din palme.*

*C – Da, bun, am înțeles.*

*V – Bun hai că acuș trimit.*

*C – Și la băieți – să aibă cu ei documentul militar.*

*V – Da, da, da.*

*C – Sau măcar în telefon poză să-o aibă te rog.*

*V – Am înțeles.*

*C – Vsio, hai.*

*V – Hai.”.*

**Anexa 28** – Stenograma comunicărilor interceptate la data de 14.02.2022, în intervalul de timp 20:15:08 – 20:15:08, de la postul telefonic – \*\*\*\*\*, folosit de persoana pe nume \*\*\*\*\*, către postul telefonic – \*\*\*\*\*, folosit de \*\*\*\*\*, care se conține în CD-R nr. 237/22 mapa C6-27-22 (8) ID \*\*\*\*\*.

*„Salut, sunt eu Vitalie.*

1. \*\*\*\*\*

2. Evdochimov Ana

3. \*\*\*\*\*

4. \*\*\*\*\*

5. \*\*\*\*\*”.

**Anexa 29** – Stenograma comunicărilor interceptate la data de 14.02.2022, în intervalul de timp 20:16:01 – 20:16:01, de la postul telefonic – \*\*\*\*\*, folosit de persoana pe nume \*\*\*\*\*, către postul telefonic – \*\*\*\*\*, folosit de \*\*\*\*\*, care se conține în *CD-R nr. 237/22 mapa C6-27-22 (8) ID \*\*\*\*\**.

„Ok deci toti la 8.00”.

**Anexa 30** – Stenograma comunicărilor interceptate la data de 15.02.2022, în intervalul de timp 07:58:53 – 07:59:27, de la postul telefonic – \*\*\*\*\*, folosit de persoana pe nume \*\*\*\*\*, către postul telefonic – \*\*\*\*\*, folosit de \*\*\*\*\*, care se conține în *CD-R nr. 237/22 mapa C6-27-22 (8) ID \*\*\*\*\**.

Cuvintele pronunțate de \*\*\*\*\* sunt convențional marcate în stenogramă cu „V”, cuvintele pronunțate de \*\*\*\*\* sunt convențional marcate în stenogramă cu „C”.

„C – Da!

V – Alo!

C – Da!

V – Bună dimineața.

C – Bună dimineața.

V – Eu vă rog frumos, acolo este Ignat, la noi el vede mai rău oleacă.

C – Încă odată.

V – Ignat o ieșit de-amu.

C – A, eu știu.

V – Vă rog frumos.

C – Bun.

V – Da.

C – Da mersi.

V – Bine.”. (vol. 2 f.d. 26-61)

- **Procesul-verbal de ridicare din 16.02.2022**, potrivit căruia a fost efectuată ridicarea fișelor medicale de la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău cu sediul \*\*\*\*\*, în cadrul căruia a fost ridicată fișa medicală a cet. Evdochimov Ana cu nr. 3991 din 12 februarie și actele anexate. (vol. 2 f.d.109-111)

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor (extras) din 21.06.2022**, potrivit căruia au fost supuse examinării documentele ridicate de la Dispanserul Dermatovenerologic Chișinău, în cadrul căruia s-au confirmat cele stabilite în cadrul măsurilor speciale de investigație și anume: data când a obținut adeverința medicală cet. Evdochimov Ana și faptul că nu dispunea de actele necesare. (vol. 2 f.d. 113-114)

- **Procesul-verbal de efectuare a percheziției din 30.03.2022**, potrivit căruia a fost efectuată percheziție în biroul de serviciu al lui \*\*\*\*\*, amplasat la etajul 2 al SCCA Chișinău, din \*\*\*\*\*, prin care au fost ridicate: adeverința medicală nr. 3993 din 15.02.2022, pe numele cet. \*\*\*\*\*; adeverința medicală nr. 3902 din 12.02.2022, pe numele lui \*\*\*\*\*; adeverința medicală nr. 3874 din 11.02.2022, pe numele lui \*\*\*\*\*; adeverința medicală nr. 3992 din 15.02.2022, pe numele cet. \*\*\*\*\*; adeverința medicală nr. 3994 din 15.02.2022, pe numele cet. \*\*\*\*\* (vol. 2 f.d. 79-82)

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 05.10.2022**, potrivit căruia a fost efectuată examinarea ridicată în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al lui \*\*\*\*\*, amplasat la etajul 2 al SCCA Chișinău din \*\*\*\*\*, prin care s-au confirmat cele stabilite în cadrul măsurilor speciale de investigație și anume data când au fost obținute: adeverința medicală nr. 3993 din 15.02.2022, pe numele cet. \*\*\*\*\*; adeverința medicală nr. 3902 din 12.02.2022, pe numele lui \*\*\*\*\*; adeverința medicală nr. 3874 din 11.02.2022, pe numele lui \*\*\*\*\*; adeverința medicală nr. 3992 din 15.02.2022, pe numele cet. \*\*\*\*\*; adeverința medicală nr. 3994 din 15.02.2022, pe numele cet. \*\*\*\*\*. (vol. 2 f.d. 85-90)

- **Mijlocul material de probă:**

- Copia adeverinței medicale nr. 3991 din 12.02.2022, pe numele cet. Evdochimov Ana (vol. 2 f.d. 92), recunoscută recunoscută în calitate de document și anexată la cauza penală prin ordonanța din 21.06.2022. (vol. 2 f.d. 91)

- Fișa medicală personală nr. 3991 din 22.02.2022 pe numele lui Evdochimov Ana a.n. \*\*\*\*\* (vol. 2 f.d. 112), recunoscută în calitate de document și anexată la cauza penală prin ordonanța din 24.06.2022. (vol. 2 f.d. 115)

Audiind declarațiile martorului, verificând materialele cauzei penale, analizând în cadrul cercetării judecătorești probele acumulate și prezentate de către partea acuzării cât și ținând cont de argumentele părții apărării, instanța de judecată ajunge la concluzia că, faptele imputate inculpatei Evdochimov Ana \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii, fiind analizate prin prisma veridicității, pertinentei, utilității și concludenței probelor prezentate, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată în limitele încadrării juridice prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM – *traficul de influență, adică – promisiunea, oferirea, darea unei persoane, personal și prin intermediul altei persoane, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.*

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiul unanimității, recunoscut și susținut în proces de jurisprudență Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Cașpan contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Concluzia despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu poate fi trasă pe baza presupunerilor (art. 389 alin. (2) CPP RM). Dacă lipsesc probe care confirmă, dovedesc cu certitudine învinuirea și dacă se epuizează toate posibilitățile de administrare a altor probe, procesul penal este clasat sau este pronunțată o sentință de achitare. Îndoielile incorrigibile în privința vinovăției persoanei se tălmăcesc în favoarea învinuitului sau a inculpatului (art. 389 alin. (3) CPP RM).

Potrivit prevederilor art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea

sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuitului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit prevederilor art. 8 Cod de procedură penală al RM, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală al RM, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală al RM, sentința de achitare se adoptă dacă: nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Cum a fost menționat mai sus, Evdochimov Ana \*\*\*\*\* a fost învinuită de organul de urmărire penală de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM, cu următoarele calificative: – *traficul de influență, adică – promisiunea, oferirea, darea unei persoane, personal și prin intermediul altei persoane, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.*

În condițiile art. 1 alin. (1) CPP RM, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor

persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) CPP RM, procesul penal se reglementează de prevederile Constituției Republicii Moldova, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și de prezentul cod.

Instanța de judecată denotă că, atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești partea acuzării nu a administrat și nu a prezentat probe concludente, pertinente și utile, care în coroborare, ar fi demonstrat vinovăția cet. Evdochimov Ana \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii imputate.

Astfel, pe parcursul judecării cauzei în instanța de fond au fost administrate înscrisuri, care însă nu au dovedit că faptul infracțional incriminat cet. Evdochimov Ana \*\*\*\*\* ar fi fost comisă de aceasta.

Astfel, instanța de judecată denotă că, fără a fi acumulate destule probe, Evdochimov Ana \*\*\*\*\* a fost pusă sub învinuire pentru faptul că: *„fiind în mun. Chișinău, în perioada lunii februarie anul 2022, urmărind scopul obținerii în regim de urgență și cu eludarea ordinii, a adevărîței medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, convenind în prealabil cu cet. \*\*\*\*\* , care a promis cet. \*\*\*\*\* – angajată conform ordinului nr. 34-C din 15.05.1995, în calitate de asistentă medicală, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, totodată fiind conform, atribuțiilor funcționale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, fiind conform art. 123 Cod penal al RM persoană publică, aceasta susținând că are influență asupra membrilor și președintelui comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, bunuri și avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, atât pentru aceasta cât și pentru membrii comisiei, pentru a influența și a determina membrii comisiei de examinare medicală, ca să fie acceptată la examinarea medicală cu eliberarea adevărîței medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere în lipsa actelor obligatorii – extrasului din fișa medicală de ambulator (F 027e), fapt ce contravine Regulamentului privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009.*

Astfel, **Evdochimov Ana \*\*\*\*\***, convenind în prealabil cu cet. \*\*\*\*\* , aflându-se în biroul de serviciu al cet. \*\*\*\*\* , situat pe adresa \*\*\*\*\* , a dat ultimei mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100,00 lei, în vederea acceptării la examinarea medical, eliberării adevărîței medicale, în lipsa actelor necesare (extras din fișa medical de ambulator F 027e), contrar art. 12 din Regulamentul privind ordinea examinării

*medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009.*

*Ca rezultat, pe numele cet. **Evdochimov Ana \*\*\*\*\*** a fost eliberată adeverința medicală nr. 3991.”.*

Instanța de judecată consideră că, acuzarea adusă inculpatei este neîntemeiată. Respectiv, pe parcursul urmăririi penale, dar și în cadrul ședințelor de judecată nu au fost prezentate și examinate suficiente probe pentru declararea cet. Evdochimov Ana \*\*\*\*\* culpabilă de comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală.

În cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată Evdochimov Ana \*\*\*\*\* nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod Penal al RM.

În cazul din speță, instanța de judecată reține că, atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești partea acuzării nu a administrat și nu a prezentat probe pertinente, concludente sau utile care, în coroborare, ar fi demonstrat vinovăția cet. Evdochimov Ana \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii imputate.

Respectiv, este evident faptul că organul de urmărire penală nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, pentru stabilirea adevărului, obligație ce este impusă de art. 254 CPP RM. Mai mult ca atât, în cadrul urmăririi penale cet. Evdochimov Ana \*\*\*\*\* i-au fost încălcate flagrant un șir de drepturi fundamentale prevăzute și stipulate atât în legislația autohtonă, cât și în cea internațională.

Procesul judiciar a demonstrat din plin, că Evdochimov Ana \*\*\*\*\* nu se face vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal al RM, poziție ce a expus-o și a susținut-o la toate etapele procesului penal din momentul inițierii urmăririi penale.

Așa dar, fără a fi acumulate destule probe, cet. Evdochimov Ana \*\*\*\*\* , a fost pusă sub învinuire pentru faptul, comiterii infracțiunii de trafic de influență în circumstanțele descrise în învinuire.

Instanța de judecată consideră plauzibil argumentul apărătorului potrivit căruia acuzarea de trafic de influență, adusă cet. Evdochimov Ana \*\*\*\*\* de către acuzatorul de stat, este paradoxală, ilegală și neîntemeiată, deoarece pe parcursul urmăririi penale, dar și în cadrul ședințelor de judecată nu au fost prezentate și examinate suficiente probe pentru declararea cet. Evdochimov Ana \*\*\*\*\* culpabilă de comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală.

Astfel, instanța de judecată constată că, în cadrul urmăririi penale, dar și în instanța de judecată cet. Evdochimov Ana \*\*\*\*\* nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM, fapt care rezultă din procesele-verbale de audiere a ultimei în calitate de bănuit și învinuit în cadrul urmăririi penale, dar și din depozitiile făcute în ședința de judecată.

La fel, instanța de judecată reține că nici declarațiile făcute de martorul \*\*\*\*\* în cadrul urmăririi penale, care au fost documentate în procesele-verbale de audiere a acestuia în calitate de bănuit și învinuit, examinate de comun cu alte probe, nu conțin careva date care ar viza-o pe inculpata Evdochimov Ana \*\*\*\*\* și ar arăta la comiterea de



către ultima a cărorva fapte infracționale cum neîntemeiat a încercat să invoce acuzatorul de stat. Astfel, din declarațiile martorului dat, instanța de judecată denotă că ultima nu a menționat nici o dată numele inculpatei în declarațiile sale la urmărirea penală în careva contexte care ar conduce instanța de judecată la concluzia că Evdochimov Ana \*\*\*\*\* ar pretins careva servicii nejustificate lui \*\*\*\*\* sau de la alte persoane prin intermediul ultimei și pentru care ar fi achitat careva sume de bani nejustificați.

La fel, nici în ședință de judecată \*\*\*\*\* nu a invocat că, până la caz sau după acesta, ar fi cunoscut-o pe Evdochimov Ana \*\*\*\*\* , că ar fi avut careva relații cu aceasta sau ar fi primit de la ultima pentru sine sau pentru terți careva sume de bani.

Instanța de judecată notează că, \*\*\*\*\* expres a indicat că nu poate afirma cu certitudine dacă Evdochimov Ana \*\*\*\*\* i-ar fi lăsat careva plicuri/coale de hârtie în care să fie surse bănești pentru anumite servicii. La acest capitol, din declarațiile ultimei reține instanța de judecată că \*\*\*\*\* a confirmat faptul primirii anumitor remunerații nejustificate, dar nu cunoaște de la cine anume au parvenit acestea, or în momentul în care Evdochimov Ana \*\*\*\*\* a intrat la ea în birou, acolo se aflau și alte persoane la care ea se afla cu spatele, prin urmare nu a văcut cine a pus plicul/coala de hârtie în care ulterior a stabilit existența unor bani. Circumstanțele în cauză au fost confirmate și de inculpata Evdochimov Ana \*\*\*\*\* , care nu a recunoscut transmiterea către martorul \*\*\*\*\* a plicului cu bani.

Totodată, încercarea procurorului să convingă instanța de judecată că martorul \*\*\*\*\* ar fi cunoscut cu siguranță despre transmiterea plicului de bani de către Evdochimov Ana \*\*\*\*\* , or \*\*\*\*\* a declarat acest lucru sub jurământ în cadrul ședinței de judecată în propria sa cauză, menționând despre fraza din sentința pronunțată în privința lui \*\*\*\*\* , precum că a luat 100 lei de la cet. Evdochimov Ana \*\*\*\*\* , nu poate fi apreciat de către instanța de judecată ca lucru stabilit, or acesta nu coroborează cu alte probe prezentate de acuzatorul de stat în ședință de judecată.

Concomitent, instanța de judecată nu exclude faptul că declarațiile făcute de \*\*\*\*\* în procesul penal ce o viza, au fost făcute sub imperiul unei necesități admise de ultima în vederea obținerii unei posturi favorabile și primirii unei pedepse mai blânde pentru faptele pe care le-a comis și recunoscut.

Pe de altă parte, cum a fost menționat supra, \*\*\*\*\* , fiind audiată în acest proces în calitate de martor, a indicat că susține declarațiile sale făcute la urmărirea penală, unde însă, cum a fost stabilit supra, ultima nu a invocat faptul că ar fi primit careva remunerații nejustificate sub formă de bani de la Evdochimov Ana \*\*\*\*\* .

Astfel, concluzionând cele enunțate supra, instanța de judecată reține că, fiind audiată \*\*\*\*\* în calitate de martor al acuzării, nu a confirmat în ședința de judecată faptul, precum că a primit careva bani de la cet. Evdochimov Ana \*\*\*\*\* .

De asemenea, ține a fi constatat că, în conformitate cu prevederile art. 281 alin. (2) CPP RM, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă la rând cu alte date, informația privind formularea învinuirii cu indicarea datei, orei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivele și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

Din conținutul ordonanței privind punerea sub învinuire a cet. Evdochimov Ana \*\*\*\*\*, rezultă că, în aceasta lipsesc informații referitor la: data, ora, mijloacele și modulul de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivele incriminate inculpatei Evdochimov Ana \*\*\*\*\*, prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM. Prin urmare, instanța de judecată consideră plauzibil argumentul apărătorului, potrivit căruia, învinuirea în cazul dat nu este concretă.

În cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, de rând cu participanții la proces, au fost vizualizate înregistrările video care au fost efectuate în timpul realizării măsurii speciale de investigație și anume înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat și anume cercetarea biroului de serviciu a lui \*\*\*\*\* și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat.

Este imperios necesar a evidenția că, în aprecierea instanței de judecată, în nici un caz și nici sub o formă nu se poate releva și vizualiza corespunzător și cert că anume inculpata Evdochimov Ana \*\*\*\*\*, ar fi transmis către \*\*\*\*\* careva mijloace bănești.

Astfel, din prima înregistrare video – **Recl\_20220215\_074555\_EXP**, unde, potrivit imaginilor video – la 15.02.2021, între orele 07:45:55 – 07:47:24, la comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău s-a prezentat cet. Evdochimov Ana \*\*\*\*\*, până ca ultima să apară în cadru, se observă cum falangele unei mâini pun pe masa unei doamne, care se prezumă a fi \*\*\*\*\*, un plic/coală de hârtie, pe care ultima (\*\*\*\*\*) l-a acceptat și l-a pus lângă mouse-ul, iar apoi i-a schimbat locul într-un ascunziș improvizat.

La acest capitol instanța de judecată conschide că organul de urmărire penală eronat a concluzionat că această mână i-ar aparține inculpatei Evdochimov Ana \*\*\*\*\*, or instanței de judecată nu i-au fost prezentate careva probe ce ar proba concluzia dată a organului de urmărire penală și, respectiv, a procurorului, rămânând la nivelul unei simple presupuneri. Totodată, nici Evdochimov Ana \*\*\*\*\* nu a recunoscut faptul că mâna din imagine i-ar aparține, dar nici martorul \*\*\*\*\* nu a putut confirma incontestabil că anume Evdochimov Ana \*\*\*\*\* ar fi plasat plicul din imagini pe masa sa.

Mai mult ca atât, din înregistrările video enunțate supra nu se vede ce conține plicul în cauză, iar organul de urmărire penală nu a prezentat instanței de judecată probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi faptul că în acest plic s-ar fi aflat careva sume de bani cum a pretins acuzatorul de stat.

De asemenea, instanța de judecată reține că, acuzatorul de stat nu a probat faptul că plicul în cauză ar fi fost ridicat de către organul de urmărire penală, ar fi fost supus examinării în vederea prelevării amprentelor digitale, altor probe biologice, care ar confirma incontestabil faptul că acesta până la transmiterea către \*\*\*\*\* s-ar fi aflat în posesia inculpatei Evdochimov Ana \*\*\*\*\*.

O altă înregistrare video examinată în ședință de judecată este – **Recl\_20220215\_075730\_EXP**, unde, potrivit imaginilor video – la 15.02.2021, între orele 07:57:30 – 07:58:16, se observă cum \*\*\*\*\* intră în birou, se așează la masă și dintr-un ascunziș improvizat scoate câteva plicuri, desface primul plic de culoare albă și

scoate din el o bancnotă cu nominalul de 100 lei, după care desface cel de al doilea plic, la fel de culoare alba, din care la fel scoate o bancnotă de 100 lei, plicurile punându-le în săltarul de sub masă, ulterior sculându-se de la masa cu mijloacele bănești în mână.

Instanța de judecată consideră că, nici înregistrarea în cauză nu probează în careva mod învinuirea adusă inculpatei Evdochimov Ana \*\*\*\*\*, deoarece aceasta a fost făcută după o anumită perioadă de timp de la prima înregistrare video (07:45:55 – 07:47:24), iar între cea de a doua și prima există o întrerupere de circa 10 minute (07:57:30 – 07:58:16). Astfel, cum a fost menționat supra, a doua înregistrare se începe cu faptul că \*\*\*\*\* intră în birou, se așează la masă și doar după aceea dintr-un ascunziș improvizat scoate câteva plicuri.

Prin urmare, este evident că între înregistrări lipsește o continuitate, or nu se exclude faptul că anume în acea perioadă de 10 minute cât lipsesc înregistrările, alt cineva să fi intrat în biroul cet. \*\*\*\*\* și să schimbe plicurile sau conținutul acestora, sau să pună alte plicuri noi etc. Concluzia dată a instanței de judecată se bazează și pe faptul că din prima înregistrare se vede cum \*\*\*\*\* plasează în ascunzișul improvizat un singur plic, pe care organul de urmărire penală eronat a presupus că l-ar fi primit de la inculpata Evdochimov Ana \*\*\*\*\*, dar scoate deja câteva plicuri din același loc.

Mai mult ca atât, chiar dacă instanța de judecată ar accepta poziția acuzatorului de stat că în plicul ce se prezumă a fi transmis lui \*\*\*\*\* de către Evdochimov Ana \*\*\*\*\* s-ar fi aflat bani, totuși, acuzatorul de stat nu a indicat cu certitudine – care anume din plicurile scoase din ascunzișul improvizat de către \*\*\*\*\* ar fi fost cel ce se pretinde a fi fost acordat de Evdochimov Ana \*\*\*\*\*, or nu se exclude faptul că în ascunziș să mai rămas și alte plicuri cu conținut nestabilit.

Respectiv, cumulul de dubii enunțate supra, în condițiile Legii, urmează a fi interpretate în favoarea inculpatei Evdochimov Ana \*\*\*\*\*.

Concluzionând cele enunțate supra, instanța de judecată conchide că, din înregistrările video examinate în ședință de judecată nu s-a probat faptul că anume Evdochimov Ana \*\*\*\*\* i-ar fi transmis lui \*\*\*\*\* careva plic/cuală de hârtie, dar și care anume era conținutul acestuia.

Cu referire la acest aspect important pentru atestarea prezenței faptei infracționale ce a fost incriminată cet. Evdochimov Ana \*\*\*\*\*, este cert că există numai niște presupuneri ale organului de urmărire penală, susținute nefondat de către acuzatorul de stat.

Prin urmare, sunt aplicabile reglementările art. 8 alin. (3) CPP RM, care stabilește că: concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Aceste dubii nu au fost înlăturate nici prin declarațiile ce au fost date de către martorul \*\*\*\*\*, audiată în cadrul cercetării judecătorești, care nu a declarat cert că a primit mijloace financiare de la inculpată dar nicci prin înregistrările video examinate, care nu coroborează cu alte probe.

Practica judecătorească națională (*a se vedea Decizia CSJ din 19 aprilie 2016, Dosarul nr. Ira-516/2016*) stabilește cu fermitate că, credibilitatea denunțatorului și

declarațiile acestuia, care nu pot fi apreciate ca o probă veridică și pertinentă, la fel nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, or dubiile în privința acestora nu pot fi înlăturate și conform prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, acestea se interpretează în favoarea inculpatului. Colegiul penal lărgit a mai remarcat și faptul, că martorul denunțator decisiv, adică persoana, care a declarat despre săvârșirea pretensei infracțiuni, rămâne la propriu cu calitatea de persoană interesată în finalul cauzei și în atare circumstanțe numai declarațiile sale nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare ca probă de vinovăție în lipsa altor probe.

Cu privire la celelalte înregistrări video și audio examinate în ședință de judecată, instanța de judecată notează că acelea conțin conversații între cet. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, dar și între cet. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Din conținutul acestora nu rezultă că Evdochimov Ana \*\*\*\*\* ar fi cunoscut despre conținutul lor. La fel, nici cet. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* sau \*\*\*\*\* nu au informat-o pe Evdochimov Ana \*\*\*\*\* despre conținutul discuțiilor purtate între ei, și nici \*\*\*\*\* nu le-a promis celor doi (\*\*\*\*\* sau \*\*\*\*\*) careva remunerații din nume propriu sau din partea cet. Evdochimov Ana \*\*\*\*\* pentru certificatul medical pentru care ultima a optat. Prin urmare instanța de judecată le va aprecia ca nepertinente și nerelevante cauzei de învinuire a cet. Evdochimov Ana \*\*\*\*\* în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM.

Concomitent, cu referire la suporturile optice de informații cu rezultatele măsurilor speciale de investigații examinate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată nu le poate aprecia ca mijloace materiale de probă în sensul veridic al acestora, or ele nu figurează ca atare în rechizitoriu și nici acuzatorul de stat nu a solicitat să fie recunoscute în atare calitate, limitându-se doar la examinarea acestora în dedință de judecată și la indicarea numai a proceselor-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații în baza examinării suporturilor optice de informații în cauză ca probe pe dosar.

În afară de cele expuse supra, instanța de judecată denotă că, la materialele cauzei lipsesc careva date și probe pertinente și concludente privind consumarea infracțiunii, adică de materializare a laturii obiective, date ce privesc: numărul bancnotei/lor transmise, numărul de serie al acesteia/ora, etc., precum și faptul că acestea erau destinate anume în vederea realizării faptei prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) CPP RM incriminate inculpatei.

De asemenea, instanța de judecată reține ca fiind plauzibil argumentul aprătorului potrivit căruia, nu a fost probat interesul inculpatului în comiterea traficului de influență, or din declarațiile inculpatei, aceasta nu avea nevoie personală de careva certificat medical. La rândul său, din declarațiile lui \*\*\*\*\*, cu martorul \*\*\*\*\*, instanța de judecată reține că, de fapt obținerea certificatului medical în cauză a fost la decizia personală a lui \*\*\*\*\*, care i-a obligat pe subalternii săi să treacă comisia medicală.

Astfel, la materialele cauzei lipsește proba privind interesul real al inculpatei de a comite fapta imputată.

Concomitent, faptul că \*\*\*\*\* a asigurat subalternilor săi programarea pentru a trece comisia medicală, în legătură cu care fapt a rugat martorul \*\*\*\*\* să-i prograneze centralizat, nu constituie și nici nu poate fi apreciat de către instanța de judecată ca faptă infracțională și mai ales ca fiind comisă de către inculpata Evdochimov Ana \*\*\*\*\*, or

cum a fost menționat supra, trecerea comisiei medicale a fost la inițiativa lui \*\*\*\*\*, iar organul de urmărire penală nu a dovedit faptul că \*\*\*\*\* ar fi primit de la Evdochimov Ana \*\*\*\*\* careva remunerații nejustificate pentru a o programa pe ultima spre a trece comisia medicală. Mai mult ca atât, cum rezultă din materialele cauzei, atât programarea cât și comisia medicală de către Evdochimov Ana \*\*\*\*\* a fost trecută în timpul orelor în care aceasta activa nu înafara programului, ce ar putut crea careva dubii instanței de judecată despre legalitatea acesteia.

De asemenea, cu referire la pretinsa lipsă a formei F 027e, pe care atât organul de urmărire penală, cât și acuzatorul a pretins că Evdochimov Ana \*\*\*\*\* nu-l avea asupra sa, ce, în opinia subiectivă a organului de urmărire penală a și servit ca temei de comitere a faptei infracționale, instanța de judecată, reieșind din declarațiile martorului \*\*\*\*\* reține că *„Nu ține minte dacă doamna Evdochimov Ana avea toate actele, inclusiv certificatul de la medicul de familie, deoarece era perioada de pandemie și era strict interzisă accesul la medicul de familie, astfel doamna putea să prezinte și cartela medicală pentru infirmații despre starea sănătății.”*, dar și că: *„... certificatul nu era în acea perioadă obligatoriu, din cauza că era pandemie și comisia făcea excepție, astfel dacă apăreau întrebări referitor la starea de sănătate, persoana putea să prezinte doar cartela medicală.”*. Prin urmare, instanța de judecată constată că, organul de urmărire penală nu a stabilit cu certitudine faptul dacă în acea perioadă, reieșind din situația de pandemie și situație excepțională instituită în țară, în legătură cu care fapt instituțiile medicale activau în regim special, deținerea certificatului/formei F 027e era obligatorie, sau starea sănătății putea fi confirmată și prin cartela medicală a persoanei supusă examinării de către comisia medicală specializată. Chiar și în atare situație, nedeținerea asupra sa a formei F 027e, nu poate fi apreat de către instanța de judecată ca faptă infracțională din partea inculpatei Evdochimov Ana \*\*\*\*\*, or ultima în ședință a indicat că: *„Fișa de ambulator (forma F 027e) nu a prezentat-o din cauza că nu i-a fost solicitată. Asupra sa nu a avut acest act, a avut cartela medicala care nici nu i-a fost solicitată. Nu a știut că avea nevoie de o astfel de fișă (forma F 027e) și nici nu i s-a cerut. Dacă i se solicita prezentarea acesteia, mergea să o perfecteze. La medicul de familie nu a fost deoarece a fost informată despre faptul că pe perioada perfectării actelor, dat fiind starea de urgență, accesul la medic este limitat. Cartela medicală care a avut-o asupra sa, a luat-o de la registratură, de la policlinică.”*, mai mult ca atât, din probele examinate în ședință de judecată nu s-a stabilit faptul că inculpata ar fi cerut să treacă comisia medicală fără forma F 027e, iar din caz că nu o avea ar fi achitat o remunerare nejustificată pentru a determina persoanele responsabile să ignore acest fapt.

Concomitent, chiar dacă ultima nu deținea forma F 027e, acest fapt prin sine încă nu constituie faptă infracțională care i-ar putea fi imputată inculpatei Evdochimov Ana \*\*\*\*\*, or dacă aceasta ar fi fost într-adevăr obligatorie, în lipsa acesteia membrii comisiei puteau să-i refuze în acordarea adeverinței medicale, fapt care însă nu a avut loc, iar pe numele cet. Evdochimov Ana \*\*\*\*\* a fost eliberată adeverința medicală nr. 3991 din 12.02.2022. Pe de altă parte, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile care ar dovedi că, persoanele responsabile ar fi fost trase

la răspundere pentru abuz și/sau neglijență în serviciu manifestată prin faptul eliberării adevărului medicale, la caz cet. Evdochimov Ana \*\*\*\*\*, în lipsa formei F 027e.

Instanța ține să explice că în faza de judecată, acolo unde operează principiul contradictorialității care contribuie la stabilirea adevărului, acuzarea și apărarea se confruntă, făcând uz de orice metodă și mijloc prevăzut de lege pentru a demonstra poziția proprie și a răsturna, ca fiind lipsită de temei, poziția adversarului procesual.

Este de menționat că atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești, partea acuzării nu a prezentat careva înscrisuri doveditoare care să combată viciile admise la efectuarea urmăririi penale și acumulării probelor, astfel nu pot fi admise și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, dar urmează a fi excluse, cum indică jurisprudența CtEDO, hotărârea Gafton vs. Germania din 30.06.2008, unde s-a statuat că „dacă organele de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea principiilor și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au condus în mod direct și necesar la administrarea în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind condiție *sine qua non* pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe aceste probe derivate. S-a instituit principiul „Fructele pomului otrăvit”, care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sunt derivate (în strânsă legătură) din probe obținute în mod ilegal. Astfel spus, dacă sursa probantă „pomul”, este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei „fructele” vor fi tot așa. În consecință, menținerea mijlocului de probă astfel administrat aduc atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Alin. (3) al aceluiași articol stabilește că, organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (6) Cod de procedură penală al RM, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g din 23 februarie 2016, pct. 102, instanța de judecată reține că procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi, „legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces.”.

Instanța, examinând materialele cauzei penale, constată că existența faptei penale

incriminate inculpatei nu s-a probat, organul de urmărire penală omițând să acumuleze probe pertinente, concludente și utile în acest sens, omisiune care afectează întreg procesul de urmărire penală.

În consecință, în condițiile aplicării principiilor oralității, nemijlocirii, publicității și contradictorialității în faza examinării cauzei în fond, materialul probator administrat în cadrul dosarului penal denotă existența temeiurilor de achitare a inculpatei în procesul penal pornit în privința cet. Evdochimov Ana \*\*\*\*\* în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM.

Astfel, reieșind din cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia, că urmărirea penală a fost efectuată superficial, fiind omisă examinarea tuturor circumstanțelor faptei date, în lipsa probelor care ar confirma faptul că fapta infracțională ar fi avut loc, dar și că aceasta ar fi fost comisă de către Evdochimov Ana \*\*\*\*\*, instanța de judecată va dispune achitarea acesteia.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar a aprecia ca fiind plauzibil argumentul apărătorului potrivit căruia urmărirea penală în prezenta cauză penală a fost efectuată unilateral și în neconcordanță cu normele legii procesual penale, poartă un caracter de presiune asupra persoanei, fapt ce contravine normelor legii penale, care are scopul să apere persoana, cât și drepturile și libertățile acestuia.

Respectiv, conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr. 7 din 15.11.1993 „cu privire la sentința judiciară” se menționează și este necesar de ținut cont că probele obținute cu încălcarea legii ca neavând valoare juridică și de aceea ele nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Cum a fost menționat supra, nici o probă din materialele dosarului, care ar putea fi coroborată cu declarațiile martoriului audiat în proces, nu dovedește faptul, că Evdochimov Ana \*\*\*\*\* ar fi săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM în circumstanțele descrise în învinuire.

Subsecvent, instanța de judecată ține să constate că inculpata Evdochimov Ana \*\*\*\*\* a fost pusă sub învinuire în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM, în lipsa unui temei legal, fapt ce exclude tragerea ei la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii incriminate și are drept urmare achitarea în acest sens.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1), (2) CPP RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Astfel, instanța de judecată consideră că de către partea acuzării nu a fost demonstrată vinovăția inculpatei Evdochimov Ana \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM.

În conformitate cu pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24.04.2000 Cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței, ... Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În cazul dat instanța de judecată consideră că îndoielile apărute în depozițiile martorului, în coraport cu materialele dosarului și a probele acumulate, în legătură cu acuzarea adusă, de a fi tratate exclusiv în favoarea inculpatei.

În consecință, ținând cont de faptul că toate dubiile privind vinovăția inculpatei în cele comise și incriminate, urmează a fi interpretate în favoarea acestuia (*in dubio pro reo*), instanța conchide că faptele incriminate inculpatei nu s-au dovedit a fi comise de ea și, în aceste circumstanțe, urmează ca în privința ei să se pronunțe o sentință de achitare.

În temeiul art. 390 alin. (3) CPP RM, se reabilitează deplin Evdochimov Ana \*\*\*\*\*.

Concomitent, instanța de judecată ține să explice cet. Evdochimov Ana \*\*\*\*\* , că are dreptul la reparații în condițiile Legii nr. 1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, și în temeiul Legii nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În privința lui Evdochimov Ana \*\*\*\*\* măsura preventivă nu a fost aplicată. Totodată, având în vedere faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a adopta sentință de achitare în privința acestuia, nu va aplica careva măsură preventivă față de inculpat.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.

Acțiune civilă pe dosar nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de Procedură Penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Pe dosar cheltuieli de judecată de către acuzatorul de stat nu au fost înaintate.



În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpurile delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

***Mijloacele materiale de probă:***

- Copia adeverinței medicale nr. 3991 din 12.02.2022, pe numele cet. Evdochimov Ana (vol. 2 f.d. 92), recunoscută recunoscută în calitate de document și anexată la cauza penală prin ordonanța din 21.06.2022. (vol. 2 f.d. 91)

- Fișa medicală personală nr. 3991 din 22.02.2022 pe numele lui Evdochimov Ana a.n. \*\*\*\*\* (vol. 2 f.d. 112), recunoscută în calitate de document și anexată la cauza penală prin ordonanța din 24.06.2022. (vol. 2 f.d. 115) – *urmează a fi păstrat până la existența unei hotărâri definitive pe marginea cauzei.*

În conformitate cu prevederile art. art. 382, 384-385, 390 alin. (1) pct. 1), 392-394, 396, 397, 398, 400-402, 405 Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată, -

### H O T Ă R Ă Ș T E:

Pe Evdochimov Ana \*\*\*\*\* a achita în acuizarea adusă în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM pe motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

#### ***Mijloacele materiale de probă:***

- Copia adeverinței medicale nr. 3991 din 12.02.2022, pe numele cet. Evdochimov Ana ;

- Fișa medicală personală nr. 3991 din 22.02.2022 pe numele lui Evdochimov Ana a.n. \*\*\*\*\* – *urmează a fi păstrat până la existența unei hotărâri definitive pe marginea cauzei.*

Sentința pronunțată integral la data de **17 iulie 2023**.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei mun. Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător

/semnătura/

Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător

Dorin Munteanu