Dosarul nr. 3a-923/23; (2-22124941-02-3a-03082023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (Judecător Ciumac Vitalii)

D E C I Z I E

24 octombrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore
Grefier Trifan Valentina

examinând în ședință publică apelul depus de lichidatorul SRL „Ramirdo", Balan Vladimir, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 13 februarie 2023,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Ramirdo" (în proces de insolvabilitate) către Primăria orașului Vadul lui Vodă privind anularea Dispoziției nr.05-3/53 din 15.06.2022 „Cu privire la sistarea lucrărilor de amenajare a terenului cu nr. cadastral *****.138",

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La data de 24 august 2022 SRL „Ramirdo" (în proces de insolvabilitate) a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei orașului Vadul lui Vodă, solicitînd anularea Dispoziției nr.05-3/53 din 15.06.2022 „Cu privire la sistarea lucrărilor de amenajare a terenului cu nr. cadastral *****.138".

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Central nr. 2i-864/19 din 22 iunie 2020, s-a intentat procedura de faliment simplificat față de SRL "Ramirdo", iar în calitate de lichidator a fost numit administratorul autorizat Vladimir Balan.

Conform art. 107 (1) al Legii insolvabilității, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul și/sau lichidatorul vor lua neîntîrziat în primire și administrare toate bunurile care aparțin masei debitoare. Administratorul/lichidatorul, în baza hotărîrii de intentare a procedurii de insolvabilitate și/sau a încheierii instanței de insolvabilitate, impune, prin executare silită, predarea bunurilor aparținînd masei debitoare care se găsesc la debitor sau la terți, cu evacuarea forțată a persoanelor care le dețin în posesie sub orice formă. în baza actului judecătoresc, administratorul/lichidatorul va dispune prin ordin intrarea, reținerea, ridicarea, eliberarea, evacuarea, instalarea, sigilarea și sechestrarea bunurilor incluse în masa debitoare.

Actele emise de administrator/lichidator în scopul executării hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate și/sau încheierii judecătorești privind preluarea bunurilor ce aparțin masei debitoare, se asimilează actelor emise de executorul judecătoresc.

Conform art. 109 alin. (1) al Legii insolvabilității, administratorul insolvabilității ia în posesie bunurile, devenind depozitarul lor judiciar, și adoptă măsurile necesare pentru conservarea, păstrarea și paza lor.

În cadrul procesului de insolvabilitate al SRL "Ramirdo", lichidatorul a constatat că potrivit Contractului de arendă funciară nr. 02-1/126 din 01 noiembrie 2014, Primăria or. Vadul

lui Vodă a transmis în arendă SRL ”Ramirdo” un lot de teren cu suprafața de 0,65 ha, amplasat în or. Vadul lui Vodă, parcul *****, *****, *****, pe un termen de la 01.11.2004 pînă la 01.11.2054 (nr. cadastral: *****.138).

Prin dispoziția Primarului or. Vadul lui Vodă nr. 05-3/53 din 15.06.22, s-a dispus:

Se sistează lucrările de amenajare a terenului cu nr. cadastral *****.138, efectuate de către SRL ”Ramirdo” în lipsa actelor permisive. Beneficiarul SRL ”Ramirdo” este obligat să sisteze lucrările de amenajare a terenului cu nr. cadastral *****.138, efectuate în lipsa actelor permisive; Să evacueze de pe teritoriu tehnica specială, care efectuează lucrările de amenajare a terenului. Prin cererea prealabilă din 15.07.2022 recepționată de Primăria or. Vadul lui Vodă la data de 18.07.2022, lichidatorul SRL ”Ramirdo” și-a exprimat dezacordul cu dispoziția sus indicată, a apreciat-o ca fiind neîntemeiată și ilegală, astfel a solicitat anularea ei.

Cu toate acestea, pînă în prezent lichidatorul SRL ”Ramirdo” nu a primit nici un răspuns.

Lichidatorul SRL ”Ramirdo” apreciază ca fiind ilegală și neîntemeiată dispoziția Primarului or. Vadul lui Vodă nr. 05-3/53 din 15 iunie 2022, din următoarele considerente:

Conform art. 10 (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 (1) al aceluiași cod, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Conform art. 189 (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui crept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 196 (1) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se depune la itistanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Conform art. 206 (1) al aceluiași cod, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

La caz, lichidatorul SRL ”Ramirdo” considera vădit nefondată și ilegală dispoziția Primarului or. Vadul lui Vodă nr. 05-3/53 din 15.06.2022, ori, aceasta este lipsită de careva suport juridic, argumentare corespunzătoare și atentează grav la drepturile SRL ”Ramirdo” și creditorilor săi.

Prin dispoziția nominalizată Primăria or. Vadul lui Vodă creează arendașului SRL ”Ramirdo” impedimente nejustificate de exercitare a dreptului de arendă/locațiune asupra terenului cu nr. cadastral *****.138, fără a se specifica concret în ce temei și ce fel de lucrări de amenajare sunt interzise, după cum și care acte permisive urmează a fi obținute de Arendaș.

Conform art. 32 (1) al Legii privind administrația publică locală, în exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții cu caracter normativ și individual. Dispozițiile cu caracter individual intră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau la data indicată în textul dispoziției, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul ce stat al actelor locale.

În întemeierea Dispoziției emise, primarul a făcut referire la Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, fără concretizarea normei exacte relevante și la prevederile art. 29 (1) lit. (t), art. 32 (1) din Legea privind administrația publică locală.

Potrivit art. 29 (1) lit. (t) din Legea privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întîi, stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: t) constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului.

Remarca că, în Dispoziția din 15.06.2022, Primarul or. Vadul lui Vodă nu a indicat care este relevanța normei date, cine și ce încălcări a admis, după cum și care este oportunitatea sau justificarea emiterii Dispoziției menționate în privința SRL ”Ramirdo”.

Conform art. 16 (1) Cod administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Potrivit normei sus citate, pîrîtul era obligat să argumenteze atît dispoziția sa de a dispune sistarea lucrărilor de amenajare a terenului cu nr. cadastral: *****.138 de către SRL ”Ramirdo”, cât și motivele care au determinat această dispoziție, oportunitatea și raportul de cauzalitate între motivele care au stat la baza emiterii dispoziției și dreptul discreționar aplicat, fapt care lipsește în dispoziția în litigiu ori aceasta nu conține nici o motivație și nici o argumentare a celor dispuse în ea.

Conform art. 21 (3) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decît în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Art. 31 Cod administrativ stabilește că, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Conform Deciziei Consiliului or. Vadul lui Vodă nr.5/28 din 17.04.2003 și Contractul de arendă funciară din 01.11.2004, s-a decis de a transmite în arendă terenul cu suprafața de 0,65 ha, cu nr. cadastral: *****.138, pentru construcția bazei de odihnă.

Este evident că, Dispoziția Primarului din 15.06.2022 vine direct în contradicție cu Decizia Consiliului, Contractul de arendă nominalizat și face imposibilă executarea Deciziei Consiliului, după cum și folosirea după destinație a terenului menționat, cauzând astfel prejudicii enorme SRL ”Ramirdo”, fără a argumenta în careva mod dispoziția emisă.

Conform art. 70 (1) Cod administrativ, dacă inițiază o procedură administrativă din oficiu, autoritatea publică informează în scris participanții despre aceasta în decursul unui termen rezonabil. Dacă inițiază o procedură administrativă la cerere și la procedură participă și alte persoane, autoritatea publică îi informează în scris, în decursul unui termen rezonabil, despre procedura inițiată.

Conform art. 94 (1) al aceluiași cod, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis.

În cazul din speță, remarca că Primăria or. Vadul lui Vodă nu a notificat sau nu a informat SRL „Ramirdo” despre inițierea unei proceduri administrative, după cum nici nu a notificat despre circumstanțele care au stat la baza inițierii procedurii administrative, fapt ce contravine normei legale sus indicate.

La fel, la emiterea dispoziției contestate, pîrîtul nu a oferit SRL „Ramirdo” dreptul de a-și apăra interesele în cadrul procedurii administrative, de a prezenta argumentele sale în vederea convingerii autorității publice despre lipsa temeiurilor de emitere a dispoziției date.

Mai mult ca atît, pînă în prezent Primăria or. Vadul lui Vodă nu a adus la cunoștință oficial Dispoziția din 15.06.2022, ori nu a expediat-o în modul prevăzut de lege pentru cunoștință în adresa SRL „Ramirdo”.

În condițiile date, este evident că Primăria a admis încălcări grave atît sub aspectul procedurii de inițiere și desfășurare a procedurii administrative, cît și sub aspect de motivare sau argumentare a acțiunilor întreprinse, fapt ce afectează grav legalitatea Dispoziției Primarului or. Vadul lui Vodă din 15.06.2022.

Conform art. 118 (1) Cod administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. în motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Conform art. 119 (1) al aceluiași cod, conținutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert.

La caz, se constată cu certitudine că Dispoziția Primarului or. Vadul lui Vodă nr. 05-3/53 din 15.06.2022, este lipsită de motivația corespunzătoare a încălcărilor pretinse ca admise de SRL ”Ramirdo”, fapt ce atrage ilegalitatea Dispoziției și necesitatea de anulare a ei.

Lipsa motivației corespunzătoare și argumentării suficiente creează percepția reclamantului că acesta este supus unor procedee arbitrare și abuzive din partea autorității publice.

Solicita reclamanta în final, anularea Dispoziției Primarului or.Vadul lui Vodă nr. 05-3/53 din 15.06.2022.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 13 februarie 2023, acțiunea înaintată de SRL „Ramirdo” (în proces de insolvabilitate), a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

La data de 24 februarie 2023 lichidatorul SRL „Ramirdo”, Balan Vladimir a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 13 februarie 2023, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Argumentele părților:

În motivarea apelului declarat, apelanta a reiterat poziția invocată în cererea de chemare în judecată.

Opinează că, normele legale la care a făcut referire Primăria or. Vadul lui Vodă în Dispoziţia contestată şi instanţa de fond în hotărîrea din 13.02.2023, au un conţinut general şi nu indică concret temeiul de a dispune interdicţiile aplicate de Primărie.

Instanţa de fond a ignorat argumentele reclamantului/apelant, fără a da o careva explicaţie sau motivaţie relevanţei normelor invocate la situaţia din speţă, după cum şi pentru a oferi reclamantului o senzaţie de efectuare a justiţiei, de explicare a actelor permisive pe care urma să le obţină reclamantul şi pe care nu le-a indicat Primăria, după cum şi norma legală care prevede obligaţia de a obţine aceste acte permisive, procedura de obţinere a lor, denumirea acestor acte permisive, după cum şi identificarea lucrărilor de amenajare pentru care este necesară obţinerea acestor acte permisive sau modalitatea de a determina pentru care lucrări este necesară obţinerea unor astfel de acte.

Contrar lacunelor obiectate de către reclamant, fără a se obţine o concretizare de la pîrît sau instanţa de fond, în hotărîrea din 13.02.2023 se indică doar că reclamantul trebuie să cunoască prevederile legale care prevăd necesitatea obţinerii actelor permisive, fapt ce evident contravine principiului unui proces echitabil.

Astfel, reieşind din motivaţia instanţei de fond, SRL ”Ramirdo” nu a înţeles pentru ce totuşi a fost sancţionată de către Primărie, care acte nu le-a deţinut şi care trebuia să le deţină.

La fel nu este clar pentru apelant din care motive Primăria a constatat că SRL ”Ramirdo” a comis careva activităţi pe terenul sus indicat, în condiţiile în care acest teren este transmis în subarendă la alţi 10 subarendaşi, cu acordul Primăriei.

În condiţiile date, Primăria nu a indicat măcar pe care porţiune de teren s-au efectuat careva lucrări şi de către cine anume. La fel şi instanţa de fond nu a luat în consideraţie aceste circumstanţe, constatînd arbitrar ca fiind stabilite motivele care au determinat Primăria să emită actul administrativ, reieşind din referinţa anexată de pîrît la dosar.

Argumentele instanţei precum că ulterior Primăria a prezentat Procesele verbale contravenţionale din 14.09.2022, prin care SRL ”Ramirdo” ar fi fost sancţionat de către Inspectoratul pentru Protecţia Mediului, le consideră absolut irelevante speţei, ori, în primul rînd în Dispoziţia Primăriei or. Vadul lui Vodă din 15.06.2022 nu se face nici o referire la careva acţiuni concrete săvîrşite de către SRL ”Ramirdo” şi în ce ar consta ele, după cum nici la Procesele- verbale contravenţionale din 14.09.2022, adică întocmite peste 3 luni de la emiterea dispoziţiei contestate.

La fel, atrage atenţia instanţei că, procesele verbale contravenţionale din 14.09.2022 au fost întocmite arbitrar de către Inspectoratul Mediului, fără a se indica cine şi cînd a comis careva încălcări şi fără a identifica în genere pe ce teren au fost efectuate careva lucrări, fără a se proba în mod corespunzător pretinsele încălcări inventate de Inspectorat.

Remarcă că procesele verbale contravenţionale din 14.09.2022, au fost contestate de către SRL ”Ramirdo” în instanţa de judecată, iar pînă în prezent nu există o hotărîre definitivă pe acest fapt.

Drept urmare, în opinia lichidatorului, instanţa de fond absolut neîntemeiat a indicat în motivarea sa, ca fiind deja constatate nişte circumstanţe care pînă în prezent se află în litigiu.

În al treilea rînd, remarcă apelantul că argumentele instanţei de fond cu trimitere la art. 118 (4) şi 123 (1) Cod administrativ, precum că Dispoziţia Primăriei nu era necesar să fie motivată, sînt absolut neîntemeiate, ori normele la care face referire instanţa de fond, sînt irelevante speţei.

La caz, nu este vorba despre emiterea unui act administrativ într-un număr mare sau automatizat. La fel, motivarea Dispoziţiei, care este o condiţie obligatorie a unui act administrativ, nu se încadrează într-o încălcare neînsemnată de formă şi procedură prevăzută la alin. (1) lit. b) al art. 123 Cod administrativ, ori motivarea în cazul din speţă este extrem de importantă şi condiţionează legalitatea actului emis.

Poziția participanților la proces în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel:

Reprezentantul apelantului SRL „Ramirdo”, lichidatorul Balan Vladimir în ședința de judecată a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă.

Reprezentantul intimatei Primăria orașului Vadul lui Vodă, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, din care considerente Completul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa părților neprezente, legal citate.

Aprecierea instanței de apel:

Cu referire la admisibilitatea apelului, Colegiul reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) Cod administrativ, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Din actele cauzei rezultă că hotărîrea atacată cu apel a fost pronunțată la 13 februarie 2023, apelul motivat fiind depus la dată de 24 februarie 2023, motiv pentru care instanța de apel constată că apelul a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de Legislația în vigoare.

Conform art. 233 alin. (2) Cod administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Colegiul a stabilit că cererea de apel motivată este semnată de lichidatorul SRL ”Ramirdo”, Balan Vladimir. În astfel de circumstanțe, Completul judiciar constată că cererea de apel depusă de lichidatorul SRL ”Ramirdo”, Balan Vladimir, trece testul admisibilității, instanța de apel urmând să examineze apelul în fond.

Cu referire la fondul cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că cererea de apel este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: a) respinge apelul […].

Potrivit art. 219 alin. (1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform jurisprudenței CtEDO, instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară. (HirroBalani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, conform contractului de arendă funciară nr. 02-1/126 din 01.11.2014, Primăria or. Vadul lui Vodă a transmis în arendă către SRL ”Ramirdo”, un lot de teren cu suprafața de 0,65 ha, amplasat în orașul Vadul lui Vodă, parcul *****, *****, ***** pe un termen de la 01.11.04 până la 01.11.2054. (f.d. 10)

Totodată, prin dispoziția Primarului or. Vadul lui Vodă nr. 05-3/53 din 15 iunie 2022, s-a dispus:

1. Se sistează lucrările de amenajare a terenului cu nr. cadastral *****.138, efectuate de către SRL ”Ramirdo” în lipsa actelor permisive.
2. Beneficiarul SRL ”Ramirdo” este obligat:

1. - Să sisteze lucrările de amenajare a terenului cu nr. cadastral *****.138, efectuate în lipsa actelor permisive.

2. - Să evacueze de pe teritoriu tehnica specială, care efectuează lucrările de amenajare a terenului.

În drept, dispoziția a fost întemeiată pe Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, art. 29 alin. (1) lit. t) și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală. (f.d. 9)

La 15 iulie 2022 Dispoziția Primarului or. Vadul lui Vodă nr. 05-3/53 din 15 iunie 2022, a fost contestată pe cale prealabilă extrajudiciară. (f.d. 11)

Totodată, prin somația din 29 iulie 2022, Primăria or. Vadul lui Vodă a somat SRL ”Ramirdo”, cu privire la necesitatea prezentării la sediul Primăriei or. Vadului lui Vodă, pentru prezentarea acordului adițional privind modificarea sumei pentru arendă. (f.d. 12)

Dat fiind faptul că nu a primit un răspuns la cererea prealabilă din 15 iulie 2022, la data de 24 august 2022 SRL ”Ramirdo” s-a adresat cu prezenta acțiunea împotriva Primăriei orașului Vadul lui Vodă, solicitând anularea Dispoziției nr.05-3/53 din 15.06.2022 „Cu privire la sistarea lucrărilor de amenajare a terenului cu nr. cadastral *****.138”.

Fiind învestită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra netemeiniciei acțiunii depuse, dispunând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile legale aplicabile la caz și criticile aduse în apel, Colegiul consideră justă concluzia instanței de fond despre netemeinicia acțiunii reclamantei, soluția fondului având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită.

Or, prima instanța a stabilit corect situația de fapt și de drept în prezenta speță, a dat o apreciere obiectivă probelor administrate și a emis o hotărâre întemeiată și legală care corespunde legislației în vigoare.

Colegiul reiterează că obiect al controlului judecătoresc în prezentul litigiu, constituie Dispoziția nr.05-3/53 din 15.06.2022 „Cu privire la sistarea lucrărilor de amenajare a terenului cu nr. cadastral *****.138”.

În contextul pretențiilor deduse judecării, Completul judiciar reține că, conform art. 1 din Legea nr. 163 din 069 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, obiectul prezentei legi îl constituie reglementarea modului de autorizare, avizare şi verificare a lucrărilor de proiectare, executare sau desfiinţare a construcţiilor şi amenajărilor în conformitate cu documentaţia de urbanism şi de amenajare a teritoriului prin aplicarea sistemului de documente normative în construcţii în scopul asigurării transparenţei şi publicităţii la emiterea actelor administrative şi al creării unor condiţii favorabile mediului de afaceri. Prevederile prezentei legi sînt obligatorii pentru autorizarea executării construcţiilor de orice gen, categorie, destinaţie şi tip de proprietate, cu excepţia obiectelor cu caracter militar sau secret, care se autorizează în mod special

În corespundere cu art. 29 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea

administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: constată încălcările legislaţiei în vigoare comise de persoane fizice şi juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora şi, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacţioneze cu promptitudine, în condiţiile legii, la solicitările primarului.

Conform art. 32 alin. (1) din aceiași Lege, în exercitarea atribuţiilor sale, primarul emite dispoziţii cu caracter normativ şi individual.

În contextul normelor legale specificate supra, instanța de judecată atestă că din motivul constatării gravelor încălcări pe teren, s-a dispus sistarea lucrărilor și evacuarea tehnicii speciale în lipsa actelor permisive, condiționând SRL ”Ramirdo” să întocmească un plan de amenajare a terenului, să obțină actele permisive de la organele abilitate pentru efectuarea unor astfel de lucrări, în sensul dat fiind emisă de către Primarul or. Vadul lui Vodă dispoziția nr. 05-3/53 din 15.06.2022, prin care s-a dispus sistarea lucrărilor în lipsa actelor permisive.

Prin urmare, instanța de fond corect a apreciat ca neîntemeiate argumentele reclamantului, că Primăria or. Vadul lui Vodă creează arendașului SRL ”Ramirdo” impedimente nejustificate de exercitare a dreptului de arendă/locațiune asupra terenului cu nr. cadastral *****.138, chipurile fără a se specifica concret în ce temei și ce fel de lucrări de amenajare au fost interzise, nefiind specificate și actele permisive care urmează a fi obținute de Arendaș, după cum a pretins apelantul.

Or, art. 10 din Legea privind protecția mediului înconjurător, prevede că, autoritățile administrației publice ale comunei (satului), orașului, în conformitate cu prezenta lege și cu alte acte normative din domeniul protecției mediului, asigură păstrarea unui mediu înconjurător sănătos și folosirea rațională a resurselor naturale, exercită un control permanent asupra respectării legislației cu privire la protecția mediului.

Instanța de judecată a stabilit că lucrările efectuate de SRL „Ramirdo”, au distrus vegetația forestieră și stratul fertil, fapte constatate de către ÎM „Spații Verzi” Vadul lui Vodă, care a sesizat organele de drept.

În concret, comportamentul reclamantului a condus la distrugerea a 28 exemplare de arbori specia frasin, 12 de specia arțar și 2 de specia nuc, toți cu diametrul mai mic de 12 cm.

Nu în ultimul rând, acțiunile ilicite ale apelantului se confirmă prin procesele-verbale contravenționale nr. 020110 și nr. 022151, în baza art. 120 și art. 122 alin. (2) Cod contravențional, prin care SRL ”Ramirdo” a fost sancționată cu de amendă în mărime de 150 u.c. și 300 u.c., care au fost emise în temeiul materialului nr.7194 la data de 15.06.2022, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente nr. 2 al IP Ciocana privind abaterile factorilor de decizie ai întreprinderii SRL „Ramirdo”. (f.d. 35, 74)

Coroborând cadrul legal citat la circumstanțele speței, analizând în cumul argumentele participanților la proces, Colegiul ajunge la concluzia despre corectitudinea soluției instanței de fond privind netemeinicia acțiunii reclamantului și legalitatea deciziei contestate a autorității publice.

Completul judiciar apreciază ca nefondat argumentul apelantului, despre dezacord cu decizia pârâtului de a constata comiterea a careva activităţi pe terenul sus indicat, în condiţiile în care terenul respectiv este transmis în subarendă la alţi 10 subarendaşi, cu acordul Primăriei.

Or, apelantul nu ține cont de faptul că, contractul de arendă funciară pentru terenul cu suprafața de 0,65 ha situat în or. Vadul lui Vodă, de pe teritoriul Parcului *****, sectorul I, *****, a fost încheiat cu SRL „Ramirdo” pentru un termen de 50 de ani, începând cu data de 01.11.2004 până la 01.11.2054, ultima acceptând de a respecta toate obligațiile ce-i revin

conform Anexei nr. 1. Or, pct. 2.2 din Anexa respectivă, prevede expres că arendașul este obligat să nu admită acțiuni ce ar putea înrăutăți starea terenului arendat sau a altor resurse naturale.

Respectiv, transmiterea terenului în subarenda, nu-l scutește pe reclamant de obligația asumată prin Contractul de arendă.

Colegiul respinge ca lipsit de temei argumentul apelului, că la examinarea cauzei instanța de judecată a aplicat eronat normele de drept material și nu a determinat circumstanțele reale.

Or, analizând conținutul hotărârii contestate, Completul judiciar reține că hotărârea primei instanțe este una legală, motivată și bine argumentată, făcând referire la normele de drept material și procedural, dând o apreciere probelor prezentate de către părți, determinând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciind corect caracterul raportului juridic dintre părți, făcînd referire la legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, având o motivație și o analiză clară.

Alte argumente invocate de apelant în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

În consecință, instanța de apel reține prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume cauza Rebait și alții c. Franței, că art. 6 par. 1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.

Astfel, dat fiind că argumentele apelantei sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru casarea hotărîrii contestate, Colegiul conchide că apelul declarat este integral nefondat și pasibil de a fi respins.

Din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a elucidat deplin circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele materiale și a adoptat o hotărîre întemeiată și legală, iar cererea de apel este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cerere de apel.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge apelul depus de lichidatorul SRL „Ramirdo”, Balan Vladimir.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 13 februarie 2023.

Decizia este executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată la Curtea Supremă de Justiţie cu recurs în termen de două luni.

Preşedintele ședinței, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore