

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele lui Adrian Traista

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Adrian Traista împotriva lui Ivan Piatac, Svetlana Piatac și Marina Traista cu privire la încasarea investițiilor aduse bunului imobil și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 13 februarie 2026,

Dosarul nr. 2r-115/26
PIGD nr. 2-26004894-03-2r-14042026

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (judecător Alexandru Toma)

04 iunie 2026, mun. Bălți
Textul corespunde originalului

Examinând fără citarea părților recursul declarat de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele lui Adrian Traista împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 13 februarie 2026, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Adrian Traista împotriva lui Ivan Piatac, Svetlana Piatac și Marina Traista cu privire la încasarea investițiilor aduse bunului imobil și a cheltuielilor de judecată,

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Ivan Parii,
Natalia Costaș, *judecători*
a constatat următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 16 ianuarie 2026, Adrian Traista, prin intermediul reprezentantului său avocatul Odobescu Ghenadie, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Piatac, Svetlana Piatac și Marina Traista cu privire la încasarea investițiilor aduse bunului imobil și a cheltuielilor de judecată.
2. Totodată, prin cererea de chemare în judecată, Adrian Traista a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare și anume aplicarea sechestrului asupra bunului imobil, casa de locuit cu nr. cadastral ***** din sat.*****, r-nul ***** și asupra mijloacelor bănești, în limita valorii acțiunii, aflate pe conturile bancare ale Marinei Traista, Ivan Piatac și Svetlana Piatac, întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art.175 alin.(1), art.176 Cod de procedură civilă (în continuare CPC).
3. În susținerea cererii a menționat că, la data de 08 noiembrie 2009 a fost înregistrată și trecută în registrul de stare civilă la nr. 16, căsătoria încheiată dintre Marina Traista și Adrian Traista. După încheierea căsătoriei, au decis să locuiască împreună în casa părinților din partea pârâtei - Ivan Piatac și Svetlana Piatac, din satul *****, raionul *****.
4. Reclamantul a menționat că, pe parcursul anilor 2019 – 2022, Adrian Traista a adus îmbunătățiri la imobilul dat, compuse din: conectarea la rețeaua de gaz, procurarea, instalarea geamurilor, ușilor panoramice de interior și exterior, a renovat podeaua/podul

casei de locuit, pereții, a achiziționat materiale de construcție, a procurat poarta ogrăzii, cazanul pentru încălzire, țevi pentru încălzire, la casa de locuit a adăugat o anexă compusă din două camere de locuit și un coridor, renovarea acoperișului, a construit carcasul la pragul casei, a plătit lucrătorii pentru a efectua reparația la bunul imobil și alte investiții de reparație prin care a adus un spor de valoare majoră și care au reprezentat contribuția sa exclusivă.
5. A declarat că, din momentul desfacerii căsătoriei până în prezent, nu locuiește în imobilul respectiv și de toate comoditățile se folosesc pârâții Marina Traista, Ivan Piatac și Svetlana Piatac, iar la sporirea acelor comodități a contribuit doar Adrian Traista, astfel dânsul găsește de cuviință de a încasa suma investițiilor aduse bunului imobil, din contul pârâților în contul său.
6. A susținut că, instanța de judecată, la examinarea cererii de asigurare, urmează să verifice în fiecare caz concret natura apariției obligațiunilor pârâtului, proveniența bunului sechestrat și regimul de proprietate a lui (personală, comună), perioada dobândirii și în dependență de aceasta să decidă.
7. Prin urmare, consideră oportun de a asigura acțiunea prin aplicarea măsurii de asigurare – sechestru pe bunul imobil, casa de locuit cu nr. cadastral ***** din sat.*****, r-nul ***** și asupra mijloacelor bănești, în limita valorii acțiunii, aflate pe conturile bancare ale Marinei Traista, Ivan Piatac și Svetlana Piatac. Or, în opinia reclamantului, neîntreprinderea acestor măsuri de asigurare poate duce la imposibilitatea executării hotărârii, în cazul admiterii acțiunii.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

8. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 13 februarie 2026 s-a respins cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Traista Adrian, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Traista Adrian împotriva lui Piatac Ivan, Piatac Svetlana și Traista Marina cu privire la încasarea investițiilor aduse bunului imobil și a cheltuielilor de judecată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

9. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 25 februarie 2026, reclamantul/recurent Adrian Traista, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu a contestat cu recurs încheierea primei instanțe din 13 februarie 2026, solicitând casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de asigurare a acțiunii.
10. Recurentul reiterează că, odată cu depunerea cererii de chemare în judecată, a solicitat aplicarea sechestrului asupra casei de locuit cu nr. cadastral ***** din satul

*****, raionul *****, precum și asupra mijloacelor bănești ale pârâților în limita valorii acțiunii. Acesta consideră că, încheierea instanței de fond este neîntemeiată, întrucât nu a fost apreciat corespunzător riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri favorabile.

11. Recurentul susține că, există bănuieli rezonabile că pârâții vor întreprinde acțiuni pentru a evita restituirea investițiilor efectuate asupra imobilului, inclusiv prin retragerea mijloacelor financiare din conturi sau înstrăinarea bunului imobil.

12. Mai arată că, valoarea pretențiilor este considerabilă, iar neaplicarea măsurilor de asigurare creează riscul real al imposibilității executării hotărârii judecătorești în cazul admiterii acțiunii. Recurentul afirmă că, investițiile efectuate au contribuit la sporirea valorii imobilului, iar pretențiile sale se întemeiază pe principiul îmbogățirii fără justă cauză și pe necesitatea recuperării sumelor investite.

13. Totodată, susține că, măsurile solicitate sunt proporționale, temporare și urmăresc exclusiv conservarea patrimoniului necesar executării unei eventuale hotărâri judecătorești, fără a prejudicia în mod excesiv drepturile pârâților.

14. Recurentul apreciază că, instanța de fond nu a motivat suficient refuzul aplicării măsurilor de asigurare și nu a analizat corespunzător probabilitatea producerii unui prejudiciu prin neaplicarea acestora.

15. În consecință, solicită admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Edineț din 13 februarie 2026 și pronunțarea unei noi soluții prin care să fie admisă cererea de asigurare a acțiunii, cu aplicarea sechestrului asupra imobilului menționat și asupra mijloacelor bănești ale pârâților în limita valorii acțiunii.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs din motivele ce succed.

17. În temeiul art.425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

18. Potrivit art.181 alin.(1), (2) CPC, *încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.*

19. Colegiul civil constată că, în speță, se contestă încheierea instanței de fond privind respingerea cererii reclamantului cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

20. Potrivit materialelor cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la data de 13 februarie 2026 (f.d.82-85), iar la data de 25 februarie 2026 avocatul Ghenadie Odobescu

în interesele lui Adrian Traista a contestat-o cu recurs (f.d.87-91), prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare. Astfel, instanța de recurs constată că, recursul a fost declarat în termen.

21. În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

22. Potrivit art.427 lit.a) din CPC, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

23. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

24. Astfel, verificând legalitatea și temeinicia încheierii prin prisma motivelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil conchide că, soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios și materialul probator administrat.

25. Din materialul probator prezent la dosar, Colegiul Civil reține că, la data de 16 ianuarie 2026, Adrian Traista, prin intermediul reprezentantului său avocatul Odobescu Ghenadie, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Piatac, Svetlana Piatac și Marina Traista cu privire la încasarea investițiilor aduse bunului imobil și a cheltuielilor de judecată (f.d.2-15).

26. Totodată, Adrian Traista a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru asupra bunului imobil, casa de locuit cu nr. cadastral ***** din sat.*****, r-nul ***** și asupra mijloacelor bănești, în limita valorii acțiunii, aflate pe conturile bancare ale Marinei Traista, Ivan Piatac și Svetlana Piatac.

27. Judecătoria Edineț, sediul Central prin încheierea emisă la data de 13 februarie 2026, a dispus respingerea cererii de asigurare a acțiunii formulate de Traista Adrian, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Traista Adrian împotriva lui Piatac Ivan, Piatac Svetlana și Traista Marina cu privire la încasarea investițiilor aduse bunului imobil și a cheltuielilor de judecată (f.d.82-85).

28. În motivarea soluției sale, instanța de fond a reținut că, din cererea privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii și materialele dosarului nu rezultă argumente și dovezi certe în sensul justificării existenței unui risc iminent de imposibilitate de executare a unei hotărâri judiciare privind încasarea investițiilor aduse bunului imobil și a cheltuielilor de judecată, iar faptul invocării neexecutării de către pârât a unei eventuale hotărâri judecătorești, fără a se indica modul în care finalitatea sau statutul de pârât determinat de obiectul acţiunii civile invocate ar putea influența iminența riscului de

imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri pronunțată în prezenta cauză, nu pot constitui *in abstracto* temei de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, în sensul art. 174 CPC, din care considerente a respins-o.

29. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de la data de 25 februarie 2026, reclamantul/recurent Adrian Traista, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, a contestat cu recurs încheierea primei instanțe din 13 februarie 2026, solicitând casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de asigurare a acțiunii (f.d.87-91).

30. La caz, raportând prevederile normelor legale ce guvernează instituția măsurilor de asigurare a acțiunii la circumstanțele speței, Colegiul civil conchide ca întemeiată concluzia primei instanțe de respingere a cererii reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

31. Astfel, potrivit art. 174 alin.(1) CPC, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești*.

32. Colegiul civil relevă că, asigurarea acțiunii constă dintr-o totalitate de măsuri silite, temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

33. În conformitate cu prevederile art. 175 alin.(1) lit. a) CPC, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.*

34. Corespunzător, în conceptul cadrului normativ enunţat, măsurile de asigurare se prezintă drept acţiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziţie.

35. Totodată, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanţei i se aduc probe, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziţie judecătoresc.

36. În temeiul prevederilor art. 177 alin.(1) CPC, *în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii*.

37. Din sensul normei citate, instanța de recurs conchide că, scopul asigurării acţiunii urmează să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, deoarece asigurarea acţiunii constă din limitări, interdicţii sau obligaţii dispuse în mod operativ de către instanţa de judecată, iar depăşirea scopului asigurării acţiunii, s-ar echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

38. Prin urmare, asigurarea acţiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporţională, adică ingerinţele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecţia anticipată a drepturilor reclamantului.
39. Din materialele dosarului rezultă că, recurentul Adrian Traista a solicitat aplicarea sechestrului asupra unui bun imobil și asupra mijloacelor bănești ale intimatelor, invocând că a efectuat investiții în imobilul aflat în proprietatea acestora și că există riscul sustragerii pîrîților de la executarea unei eventuale hotărâri favorabile.
40. Totuși, după cum corect a reținut instanța de fond, aceste susțineri au rămas la nivelul unor presupuneri și afirmații generale, fără a fi însoțite de probe care să confirme existența unui pericol real și actual.
41. Instanța de recurs reține că, reclamantul nu a prezentat dovezi privind intenția pârâților de a înstrăina bunul imobil, de a retrage sau ascunde mijloacele bănești ori de a întreprinde alte acțiuni menite să împiedice executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.
42. Or, aplicarea măsurilor de asigurare nu poate fi întemeiată pe simple bănuieli, presupuneri sau temeri subiective ale reclamantului, ci trebuie să rezulte din circumstanțe concrete și verificabile.
43. Argumentele recurentului referitoare la faptul că, pârâții manifestă rea-credință și că, în eventualitatea admiterii acțiunii, executarea hotărârii ar putea deveni dificilă, nu sunt suficiente pentru justificarea ingerinței în dreptul de proprietate al acestora.
44. Instanța de fond a apreciat corect că, simpla existență a unei acțiuni în recuperarea unor pretinse investiții nu demonstrează automat existența riscului de neexecutare a unei viitoare hotărâri judecătorești.
45. De asemenea, Curtea constată că, recurentul confundă temeinicia pretențiilor deduse judecății cu condițiile necesare pentru aplicarea măsurilor de asigurare. Eventuala existență a unui drept material la recuperarea investițiilor, întemeiat pe îmbogățirea fără justă cauză sau pe alte instituții juridice, urmează a fi examinată în cadrul judecării fondului cauzei și nu poate constitui, prin ea însăși, temei pentru aplicarea sechestrului.
46. Nu poate fi reținut nici argumentul privind valoarea considerabilă a pretențiilor. Cuantumul creanței pretinse nu exonerează solicitantul de obligația de a demonstra existența riscului prevăzut de art. 174 CPC. În lipsa unor dovezi care să ateste existența unor acțiuni concrete ale pârâților îndreptate spre diminuarea patrimoniului sau sustragerea de la executare, aplicarea măsurilor solicitate ar avea caracter pur preventiv și speculativ.
47. Totodată, instanța de fond a respectat principiul proporționalității, reținând că, măsurile solicitate reprezintă o ingerință semnificativă în drepturile patrimoniale ale

pârâților, iar o asemenea ingerință poate fi justificată numai în prezența unor motive obiective și suficiente.
48. În speță, materialele anexate cererii nu permit concluzia existenței unui risc iminent și real de imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri judecătorești.
49. Curtea apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond potrivit căreia afirmația recurentului că „neîntreprinderea măsurilor de asigurare poate duce la imposibilitatea executării hotărârii" reprezintă o formulare generală și abstractă, care nu este susținută prin fapte și probe concrete. Or, instituția asigurării acțiunii nu poate fi utilizată în mod automat în toate litigiile patrimoniale, ci doar atunci când există o justificare factuală suficientă privind necesitatea acesteia.
50. Prin urmare, Colegiul civil constată că, instanța de fond a aplicat corect dispozițiile art. 174–177 CPC, a apreciat în mod corespunzător circumstanțele cauzei și a ajuns în mod legal și întemeiat la concluzia respingerii cererii de asigurare a acțiunii.
51. În consecință, motivele invocate în recurs nu răstoarnă concluziile instanței de fond și nu relevă existența unor încălcări de drept material sau procesual care să justifice casarea încheierii contestate.
52. În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră necesară respingerea cererii de recurs formulate de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele lui Traista Adrian și menținerea încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 13 februarie 2026, ca fiind legală și întemeiată.

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,
DECIDE

Respinge recursul declarat de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele lui Adrian Traista.

Menține încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 13 februarie 2026, prin care s-a respins cererea înaintată de Adrian Traista privind asigurarea acțiunii, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Adrian Traista împotriva lui Ivan Piatac, Svetlana Piatac și Marina Traista cu privire la încasarea investițiilor aduse bunului imobil și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președinte Elena Grumeza

Judecători Natalia Costaș

Ivan Parii