CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.4r-349/2026 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-24144560-03-4r-21012026 Judecător Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

23 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În componența sa:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători: Aurelia Andronache și Victoria Robu

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul inițial și cel suplimentar al contravenientei Molodoi Aurica declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 decembrie 2025, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de revizuire depusă de Molodoi Aurica asupra hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09.06.2025 și deciziei Curții de Apel Nord din 08.10.2025, prin care a fost stabilită vinovăția lui Molodoi Aurica în comiterea contravenției prevăzută la art. 312 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 267/2024 din 12.12.2024, la data de 23.08.2024, în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni şi incidente al Direcției Generale Teritoriale „Nord” a Centrului Național Anticorupție cu nr. 182, a fost înregistrată sesizarea administratorului SRL „Ritagro”, *****, privind pretinsele acțiuni ilegale ale executorului judecătoresc Molodoi Aurica.

Astfel, în cadrul examinării s-a constatat că în baza contractului de comandă, compania S.R.L. „Ritagro”, urma să presteze servicii de transportare companiei S.R.L. „Cameli-Construct”, privind livrarea mărfii „îngrășăminte minerale” din Portul Constanța, România spre Republica Moldova, r-nul Drochia. La 20.07.2024, la intrarea în Republica Moldova la PTF „Sculeni”, șoferul camionului model „MAN TGX” în ansamblu cu semiremorca model

„*****”, cu numărul de înmatriculare *****, a fost informat despre faptul că remorca sus menționată nu poate intra în țară, deoarece urmează a fi reținută de către Politia de Frontieră.

La fața locului, inspectorul Corlătean Dumitru, a informat reprezentantul companiei că, reieșind din informația din sistemul informațional deținut de către Poliția de Frontieră, urmează a fi arestată semiremorca de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, fiind pus sechestru de către executorul judecătoresc Molodoi Aurica.

Pentru a clarifica situația, s-au efectuat apeluri telefonice către executorul judecătoresc, însă fără a primi vreun răspuns. La primul apel, executorul judecătoresc a răspuns într-un mod nepoliticos, solicitând să nu fie deranjată și menționând că anumite clarificări vor fi oferite abia luni, la data de 22.07.2024, fără a furniza alte explicații sau a indica temeiul legal al aplicării interdicțiilor asupra patrimoniului personal. Întru menținerea reputației şi numele companiei, reieșind din faptul că executorul judecătoresc Molodoi Aurica, nu a oferit detalii referitor la acțiunile întreprinse (contrar obligațiilor executorului judecătoresc stabilite la art. 8 din LP 113/2010) din motivul că marfa urma a fi livrată în termenii solicitați de către client, reprezentantul S.R.L. „Ritagro” a solicitat permisiunea Serviciului Vamal de a transporta marfa „îngrășăminte minerale” din camionul şi remorca, cu numerele de înregistrare *****, în camionul și remorca cu numerele *****. În scopul posibilității tehnice a transportării mărfii, a solicitat deplasarea unui alt șofer şi al unui alt camion cu semiremorcă cu numerele *****, precum şi prezența unui utilaj special care permitea transportarea dintr-o semiremorcă în alta, astfel fiind suportat un prejudiciu material companiei.

Pe lângă prejudiciul suportat companiei, de către reprezentantul S.R.L. „Ritagro” a fost suportat un stres psihologic, reieșind din faptul că a lăsat copilul minor şi nefiind la curent cu faptul că executorul judecătoresc întreprinde careva acțiuni pe un caz anumit.

La 22.07.2024, de la executorul judecătoresc Molodoi Aurica a primit, încheierea privind anularea măsurilor asigurătorii dispuse, prin care invocă: „În scopul derulării cu succes a executării documentului executoriu nr. 2-321/2018, din 11.10.2019 emis de Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani) privind încasarea sumei de: 865000 MDL cu titlu de sultă, de la *****, a.n. ***** (IDNP: *****) în contul creditorului *****, a.n. ***** (IDNP: *****) este necesară aplicarea interdicţiei de înstrăinare asupra bunurilor mobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului.

Conform încheieri nr. 108-D154/2024 din data de 18.07.2024, de către executorul judecătoresc Molodoi Aurica a fost aplicată interdicția de înstrăinare asupra bunurilor mobile în asigurarea executării documentului executoriu pe

unitatea de transport de model: ***** cu numărul de înmatriculare *****, a/f 2007, nr. document 198202031 din 06.03.2019, înmatriculate după *****.(...)".

La 22.07.2024 creditorul *****, a depus pe numele executorului judecătoresc Molodoi Aurica o cerere, prin care a solicitat eliberarea de la parcarea punctului de trecere Vama Sculeni a remorcii de model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, nr. document 198202031 din 06.03.2019, înmatriculată după *****, cu denunțarea din căutare a acesteia.

Prin respectiva încheiere, executorul judecătoresc Molodoi Aurica a dispus anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea nr. 108-D154/2024 din 18.07.2024 şi a solicitat eliberarea de la parcarea specială a unității de transport model „*****", cu numărul de înmatriculare *****, an. fabricației 2007, nr. document 198202031 din 06.03.2019, înmatriculată după *****, aducând la cunoștință părților procedurii de executare că, conform prevederilor art. 65 alin. (2) al Codului de executare - erorile materiale sau formale comise la întocmirea actelor indicate în alin. (1) se pot corecta de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea motivată a părţii interesate şi nu pot servi ca temei de contestare sau de anulare a actului executorului judecătoresc.

La speță, ***** precizează că, prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 11.10.2019, a fost respinsă acțiunea inițială depusă de ***** împotriva lui ***** cu privire la constatarea proprietății comune în devălmășie, recunoașterea dreptului de proprietate şi partajul proprietății comune în devălmășie şi a fost admisă parțial acțiunea reconvențională depusă de ***** împotriva lui ***** cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate personală, partajul averii în devălmășie, încasarea sumei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a partajat bunul imobil, apartamentul nr. 93, situat în mun. Chișinău, str. *****, cu numărul cadastral *****, evaluat de către IP „Agenţia Servicii Publice", Serviciul cadastral teritorial Chișinău, la suma de 432.862,00 lei, în 1/2 şi 1/2 cote-părţi lui ***** şi *****.

S-a atribuit în natură lui ***** bunul imobil, apartamentul nr. 93, situat în mun. Chişinău, str. *****, cu numărul cadastral *****, evaluat de către IP „Agenţia Servicii Publice", Serviciul cadastral teritorial Chișinău, în sumă de 432.862,00 lei.

S-a încasat de la ***** în beneficiul lui ***** cota-parte din bunul imobil, apartamentul nr. 93, situat în mun. Chişinău, str. *****, cu numărul cadastral *****, 1/2 din valoare, ceea ce constituie 216.431,00 lei. S-au partajat bunurile mobile: automobilul model „Range Rover Evoque", evaluat în sumă de 20000 de euro; automobilul de model „Mercedes 316 CD1", evaluat de către Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova, filiala Bălţi, în sumă de 166.600,00 lei, în 1/2 şi 1/2 cote-părţi lui ***** şi *****.

S-a determinat şi s-a transmis în proprietate lui ***** automobilul model „Range Rover Evoque”, anul producerii 2013, caroseria *****1, în valoare de 20.000 euro.

S-a încasat de la ***** în beneficiul lui *****, 1/2 parte din valoarea automobilului model „Range Rover Evoque”, ceea ce constituie 10.000 euro.

S-a determinat şi s-a transmis în proprietate lui ***** automobilul model „Mercedes 316 CDI”, n/î *****, anul producerii 2005, caroseria *****, în valoare de 166.600 lei, evaluat de către Camera de Comerţ şi Industrie a Republicii Moldova.

S-a încasat de la ***** în beneficiul lui *****, 1/2 parte din valoarea automobilului model „Mercedes 316 CDI”, ceea ce constituie 83.300,00 lei.

S-a încasat de la ***** în beneficiul lui *****, suma de 213750 lei, ce constituie 1/2 parte din suma creditului rezultat din contractul de credit nr. *****1 din 26.09.2016 (din data scadentă 26.02.2018 până la 26.09.2021).

Restul pretențiilor din cererea reconvențională s-au respins ca neîntemeiate.

S-a încasat de la ***** în beneficiul lui ***** cheltuielile de judecată pentru eliberarea actelor de către Agenția Servicii Publice SCT, în mărime de 583 lei, cheltuielile pentru aprecierea valorii automobilelor de către Camera de Comerţ, în valoare de 720 lei, cheltuielile pentru asistență juridică, în mărime de 8 000 lei, taxa de stat achitată de reclamantă la depunerea cererii reconvenționale, în mărime de 21.212,19 lei, iar în total 30.515,19 lei.

Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 05.07.2022, a fost admis apelul declarat de *****, casată integral hotărârea din 11.10.2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a fost admisă parțial acțiunea inițială şi admisă parțial acțiunea reconvențională. S-a recunoscut dreptul de proprietate comună în devălmășie al soților ***** şi ***** în privința bunului imobil amplasat în or. Drochia, str. *****, cu numerele cadastrale *****, *****.01, *****.04, *****.05, *****.06.

S-a atribuit în proprietate personală lui ***** bunul imobil amplasat în or. Drochia, str. *****, cu numerele cadastrale *****, *****.01, *****.04, *****.05, *****.06, cu valoarea de piață de 2.308.600,00 lei şi automobilul de model „Range Rover”, n/î *****, la prețul de piață de 380.300,00 lei, bunuri în valoare totală de 2.688.900,00 lei.

S-a atribuit în proprietate personală lui ***** bunul imobil amplasat în mun. Chişinău, str. *****, ap. 93, nr. cadastral *****, cu valoarea de piață de 733.400,00 lei, automobilul de model „Mercedes”, n/î *****, la preţul de piaţă de 166.000,00 lei, automobilul de model „BMW”, n/î *****, la preţul de piaţă de 59.500,00 lei, bunuri în valoare totală de 958.900,00 lei. S-a încasat de la ***** în beneficiul lui ***** suma de 865.000,00 lei, cu titlu de sultă.

S-a încasat de la ***** în favoarea ***** suma de 90.000,00 lei, cu titlu de sumă aferentă contractului de credit nr. *****1 din 26.09.2016, până la situația din 29.11.2019.

În rest acțiunea civilă depusă de ***** şi cererea reconvențională depusă de ***** au fost respinse.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03.07.2024, a fost respinsă ca inadmisibil recursul declarat de *****, reprezentată de avocata Tatina Guţu, împotriva deciziei din 05.07.2022 a Curții de Apel Bălţi.

Ca urmare, la 18.07.2024, executorul judecătoresc Molodoi Aurica a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-321/2018 din 11.10.2019 emis de Judecătoria Drochia, sediul Rîşcani.

În sensul dat executorul judecătoresc Molodoi Aurica a emis o încheiere privind intentarea procedurii de executare, prin care a fost dispusă intentarea procedurii de executare nr. 108-D154/2024 în baza documentului executoriu nr. 2- 321/2018 din 11.10.2019, emis de Judecătoria Drochia, sediul Râşcani, privind încasarea sumei de 865.000,00 lei cu titlu de sultă, de la *****, în contul creditorului *****. Au fost obligate părțile procedurii de executare să se prezinte la biroul executorului judecătoresc pe adresa: or. Drochia, str. Independenței, nr. 16, et. 2, of. 3, la data de 02.08.2024, ora 10:10, pentru a li se comunica drepturile şi obligațiile lor în cadrul procedurii de executare, inclusiv posibilitatea de conciliere, conform prevederilor art. art. 44, 62 Cod de executare, sau, după caz, de determinare a modalității de executare şi/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului.

Neprezentarea părților la data şi ora fixată nu va împiedica executarea documentului executoriu. S-a propus debitorului să execute documentul executoriu în termen de 15 zile. S-a explicat debitorului că, potrivit art. 38 Cod de executare, în caz de executare în termenul acordat, onorariul va fi achitat în proporție de 50 % din mărimea obișnuită a acestuia.

Neținând cont de prevederile legale ale Codului de executare şi cele indicate în încheierea precizată supra, la aceeași dată 18.07.2024, executorul judecătoresc Molodoi Aurica a emis o încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, prin care a dispus anunțarea în căutare a unității de transport „Range Rover Evoque”, cu numărul de înmatriculare *****, an. fabricației 2013, nr. document 144400144 din 21/01/2014; și „*****”, cu nr. de înmatriculare ***** an. fabricației 2007, nr. document 198202031 din 06/03/2019, înmatriculate după *****. S-a dispus expedierea copiei încheierii pentru executare Inspectoratului General al Politiei de Frontiera și Inspectoratului Național de Patrulare, iar părților procedurii de executare pentru informare. Inspectoratul General al Politiei de Frontiera şi Inspectoratul Național de Patrulare la reținerea automobilului vor întreprinde următoarele acțiuni:

ridicarea de la posesor a certificatului de înmatriculare şi cheia de la tehnica reținută; înștiințarea imediată a executorului judecătoresc despre reținerea automobilului şi transmiterea executorului judecătoresc Molodoi Aurica certificatul de înmatriculare și cheia de la tehnica reținută; plasarea unității de transport reținute la o parcare auto, nemijlocit sub controlul executorului judecătoresc; a înștiința creditorul că în cazul reținerii unității de transport în baza art. 72 alin. (5) Cod de Executare este în drept sa preia automobilul la păstrare sau sa desemneze un administrator şi să transmită bunurile la păstrare în baza contractului de depozit.

Prin urmare, contrar prevederilor art. 60 al Codului de executare, prin care este stabilit un termen de 15 zile pentru a asigura posibilitatea debitorului de a executa documentul executoriu, Molodoi Aurica a inițiat acțiuni de punere în executare a documentului executoriu, prin reținerea bunurilor ce-i aparțin acesteia.

Totodată, conform prevederilor art. 60 alin. (3) al Codului de executare în termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art. 67 din prezentul cod.

Mai mult, respectiva normă precizează că în interiorul termenului de 15 zile, executorul judecătoresc nu va întreprinde careva acțiuni de punere în executare a documentului executoriu.

De altfel, prin încheierea din 18.07.2024, privind intentarea procedurii de executare, însăși executorul judecătoresc a stabilit data de 02.08.2024 ora 10:10, la care urma să se prezinte la biroul executorului judecătoresc pentru explicarea drepturilor şi obligațiilor, cât şi a posibilității de conciliere a părților cu încheierea unei tranzacții în conformitate cu art. 62 al Codului de executare.

În realitate însă executorul judecătoresc Molodoi Aurica, prin acțiunile sale ilegale a lipsit părțile de respectivele drepturi şi în mod vădit intenționat a întreprins acțiuni de executare a documentului executoriu prin anunțarea în căutare şi reținerea bunurilor ce-i aparțin, cauzându-i prejudiciu considerabil rezultat din reținerea mărfii în vama Republicii Moldova, destinat activității comerciale a S.R.L. „Ritagro”, în sumă totală de 49.890,00 lei.

De asemenea, potrivit art. 60 alin. (3^2) al Codului de executare, în cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menționat la alin. (3) sau (3^1) al prezentului articol, executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părților o încheiere în acest sens, însoțită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu mențiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condițiile legii.

Respectiv, doar după expirarea termenului de 15 zile din momentul recepționării/înștiințării debitorului despre procedura de executare intentată, executorul judecătoresc este în drept de a continua procedura de executare.

Prin urmare, executorul judecătoresc Molodoi Aurica a inițiat o procedură de executare fără a respecta normele obligatorii ale Codului de executare şi a întreprins acțiuni de executare a documentului executoriu prin anunțarea în căutarea şi reținerea bunurilor ce-i aparțin, cu rea-credință pentru a o intimida. Ilegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc Molodoi Aurica se confirmă şi prin faptul că la 22.07.2024, a dispus prin încheierea sa, anularea măsurilor asiguratorii dispuse.

De remarcat că, art. 5 al Codului de executare, reglementează că modul şi condițiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului şi nu pot avea ca scop pricinuirea de suferințe fizice şi morale sau de prejudicii materiale, iar potrivit celor declarate de administratoarea S.R.L. „Ritagro”, *****, rezultă că prin încheierea executorului judecătoresc Molodoi Aurica din 18.07.2024 privind intentarea procedurii de executare, prin care a fost dispusă anunțarea în căutare a unității de transport model „*****”, cu nr. de înmatriculare *****, întreprinderea a suportat prejudiciu în sumă de 49.890,00 lei.

Subsidiar, potrivit răspunsului Comisiei juridice, numiri şi imunități acordat dnei *****, se menționează că în Hotărârea Curții Constituționale nr. 1 din 15.01.2013, Curtea a notat că executarea silită a unei hotărâri judecătorești intervine doar atunci când debitorul refuză să execute benevol hotărârea. Adică neexecutarea voluntară a unui titlu executoriu deschide calea executării silite.

Totodată, Curtea a reținut de principiu că acordarea posibilității debitorului de a executa benevol documentul executoriu înainte de a trece la executarea silită a bunurilor acestuia reprezintă o formalitate necesară, stabilită în interesul debitorului, pentru a-i acorda un răgaz în vederea îndeplinirii obligației care i se incumbă.

De asemenea, Curtea relevă că prevederile art. 60 alin. (3) din Codul de executare, prin care se instituie un termen de executare benevolă a hotărârilor judecătorești, constituie o opțiune acordată de legiuitor debitorului pentru realizarea propriilor obligaţii până la aplicarea forţei coercitive a statului.

Astfel, acțiunile lui Molodoi Aurica, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional - folosirea intenționată a situației de serviciu, într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, manifestată prin emiterea încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu din 18.07.2024, prin care a dispus anunțarea în căutare a unităților de transport „Range Rover Evoque", cu numărul de î/n ***** şi „*****", cu n/î *****, ori în aceiași zi, Molodoi Aurica a emis şi încheierea privind intentarea procedurii de executare, prin care s-a dispus intentarea procedurii de executare, cu prezentarea părţilor la biroul executorului judecătoresc către 02.08.2024, iar la pct. 3 fiind indicat „A propune debitorului să execute documentul executoriu în termen de 15 zile", deci însăși executorul judecătoresc i-a acordat debitorului un termen pentru soluționarea faptei pe cale amiabilă.

Respectiv, după expirarea termenului de 15 zile din momentul recepționării/înștiințării debitorului despre procedura de executare intentată, executorul judecătoresc este în drept de a continua procedura de executare, fapt indicat în art. 60 alin. (3^2) al Codului de executare şi anume „*În cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menționat la alin. (3) sau (3^1) al prezentului articol, executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părților o încheiere în acest sens, însoțită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu mențiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condițiile legii*".

În temeiul art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.12.2024, întocmit în privința lui Molodoi Aurica în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoria Bălți, sediul Central pentru examinare conform competenței.

Soluția instanței de fond:

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 iunie 2025, s-a recunoscut vinovată Molodoi Aurica de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestei Legi s-a stabilit sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de executor judecătoresc pentru o perioadă de 3 luni.

S-a explicat lui Molodoi Aurica, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile

de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Exercitarea căilor ordinare de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Molodoi Aurica a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă încetarea procesului contravențional din motiv că în acțiunile sale lipsește componența vreunei contravenții.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 08 octombrie 2025 au fost respinse ca fiind nefondate recursul contravenientei Molodoi Aurica și cel depus de avocatul Berezovschi Adrian în interesele contravenientei Molodoi Aurica declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 iunie 2025 în cauza lui Molodoi Aurica, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Exercitarea căilor extraordinare de atac:

La data de 07.11.2025 în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Central a parvenit cererea contravenientei Molodoi Aurica privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09.06.2025 și deciziei Curții de Apel Nord din 08.10.2025 și pronunțarea unei noi hotărârii privind încetarea procesului contravențional din motiv că fapta nu constituie contravenție.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 decembrie 2025 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de revizuire depusă de Molodoi Aurica, asupra hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09.06.2025 și deciziei Curții de Apel Nord din 08.10.2025, cu încetarea procesului contravențional.

Măsura de suspendare a executării hotărîrii Judecatoriei Bălți, sediul Central din 09.06.2025 menținută prin decizia Curții de Apel Nord din 08.10.2025, a fost revocată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată contravenienta Molodoi Aurica a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 decembrie 2025 și pronunțarea unei noi decizii prin care, cererea privind revizuirea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09.06.2025 și deciziei Curții de Apel Nord din 08.10.2025, să fie admisă și să fie încetat procesului contravențional, pe motivul inexistenței faptei contravenționale.

În motivarea recursului în ceea ce privește motivul de revizuire prevăzut de art. 475 alin. (2) lit. g) Cod contravențional, s-a invocat că instanța de fond s-a limitat la constatarea formală că Decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești nr. 75/658Di din 25 septembrie 2025 nu reprezintă o circumstanță nouă, fără a analiza conținutul acesteia și fără a explica de ce concluziile

autorității disciplinare nu sunt apte să influențeze legalitatea hotărârii definitive. Or, din conținutul deciziei rezultă că autoritatea disciplinară, examinând aceeași stare de fapt și aceleași înscrisuri care au stat la baza procesului-verbal contravențional, a constatat că probele administrate sunt insuficiente pentru a demonstra existența unor încălcări ale legislației execuționale sau ale Codului de etică al executorului judecătoresc.

În opinia sa, această concluzie reprezintă o împrejurare obiectivă necunoscută instanței de fond la momentul pronunțării hotărârii din 09 iunie 2025 și era susceptibilă să influențeze aprecierea existenței elementului obiectiv și subiectiv al contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, consideră că instanța era obligată să examineze dacă această împrejurare, analizată împreună cu ansamblul probelor administrate anterior, putea conduce la concluzia că revizuienta nu a săvârșit contravenția imputată, pe când o asemenea analiză lipsește în totalitate din hotărârea contestată.

Totodată, instanța de fond a omis să examineze efectiv motivul de revizuire întemeiat pe art. 475 alin. (2) lit. c) Cod contravențional.

În acest sens se relevă că prin Legea nr. 258 din 10 iulie 2025, în vigoare din 02 decembrie 2025, legiuitorul a modificat art. 60 alin. (3) din Codul de executare, eliminând interdicția care împiedica executorul judecătoresc să întreprindă acte de executare în interiorul termenului de executare benevolă. Or, întreaga acuzație contravențională s-a întemeiat pe pretinsa încălcare a acestei interdicții legale. În condițiile în care dispoziția normativă care a fundamentat învinuirea a fost modificată ulterior prin voința legiuitorului, instanța era obligată să stabilească dacă legea nouă a înlăturat caracterul contravențional al conduitei imputate sau, cel puțin, dacă aceasta reprezintă o lege mai favorabilă în sensul art. 475 alin. (2) lit. c) Cod contravențional.

La fel, se învederează că hotărârea contestată nu răspunde argumentelor privind prezumția de legalitate a actelor executorului judecătoresc. Or, potrivit art. 3 din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești, actele executorului judecătoresc întocmite în limitele competenței sale se bucură de prezumția de legalitate până la eventuala lor anulare în modul prevăzut de lege.

În speță, legalitatea încheierilor executorului judecătoresc face obiectul unei proceduri judiciare distincte, aflate încă pe rolul instanței competente, iar până la soluționarea definitivă a acelei contestații actele respective continuă să beneficieze de prezumția de legalitate.

Mai mult, cauza civilă privind contestarea actelor executorului judecătoresc a fost restituită spre rejudecare prin decizia Curții de Apel Nord din 30 septembrie 2025, fără ca instanța de recurs să se pronunțe asupra legalității actelor contestate.

În aceste condiții, instanța de revizuire era obligată să analizeze impactul acestei împrejurări asupra existenței elementelor constitutive ale contravenției, aspect pe care l-a ignorat complet.

De asemenea, instanța nu a examinat nici argumentele referitoare la opinia consultativă emisă de Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, care explică diferența juridică dintre măsurile de asigurare a executării și măsurile de executare silită, arătând că declararea în căutare a mijloacelor de transport constituie o măsură de asigurare prevăzută de Codul de executare și nu o modalitate de executare silită propriu-zisă.

Prin urmare, în lipsa unei analize a acestor argumente tehnico-juridice, instanța nu a răspuns unei chestiuni esențiale pentru stabilirea existenței pretinsei încălcări a art. 60 alin. (3) din Codul de executare.

Finalmente, se remarcă că motivarea hotărârii contestate este una formală și aparentă, considerând că instanța reproduce dispoziții legale și formulează concluzii generale, fără a răspunde argumentelor concrete invocate de revizuent, fără a analiza probele noi administrate și fără a explica de ce acestea nu justifică deschiderea procedurii de revizuire. Or, obligația instanței de a motiva hotărârea presupune examinarea efectivă a tuturor argumentelor esențiale invocate de părți și expunerea unor considerente clare care să permită verificarea legalității soluției pronunțate. În lipsa unei asemenea motivări, controlul judiciar efectuat de instanța de recurs devine iluzoriu.

Ulterior, Molodoi Aurica a depus recurs suplimentar, prin care s-a invocat existența raporturilor profesionale dintre avocatul Guțu Tatiana, soția magistratului Guțu Andrei, și persoanele implicate nemijlocit în cauza contravențională, respectiv S.R.L. „Ritagro” și *****, reprezintă o împrejurare obiectivă aptă să genereze îndoieli legitime cu privire la imparțialitatea instanței.

Într-o asemenea situație, obligația de abținere nu este una facultativă, ci rezultă atât din dispozițiile art. 33 și 34 Cod de procedură penală, aplicabile în temeiul art. 374 alin. (3) Cod contravențional, cât și din standardele consacrate de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Neabținerea magistratului a afectat însăși legalitatea compunerii instanței, astfel încât cauza nu a fost examinată de o instanță independentă și imparțială, legal constituită.

Prin urmare, este incident motivul de recurs prevăzut de art. 466 lit. a) Cod contravențional, întrucât hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea normelor referitoare la competența funcțională a judecătorului și la garanțiile esențiale ale dreptului la un proces echitabil.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de

recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În termenul stabilit în adresa instanței de recurs a parvenit referința avocatei Cristina Doga în interesele părților vătămate ***** și S.R.L. „Ritargo”, prin care s-a solicitat respingerea recursului ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificării a hotărârii contestate.

În susținerea poziției date s-a invocat lipsa temeiului de revizuire prevăzut la art. 475 alin. (2) lit. g) Cod contravențional, deoarece decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești era cunoscută înainte de pronunțarea deciziei Curții de Apel Nord, respectiv aceasta nu reprezintă o circumstanță nouă, și nu dovedește lui Molodoi Aurica.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul inițial și cel suplimentar al contravenientei Molodoi Aurica declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 decembrie 2025 urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii atacate fără modificări, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține că, Codul contravențional la Capitolul IX reglementează calea extraordinară de atac - revizuirea.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 475 alin. (1) Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariției unuia dintre temeiurile prevăzute la alin. (2).

Potrivit prevederilor alin. (2) al normei citate, revizuirea procesului contravențional poate fi cerută dacă: **a)** instanța de judecată internațională, prin hotărâre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăților omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională; **b)** Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; **c)** legea nouă înlătură caracterul contravențional al faptei sau ameliorează situația contravenientului în a cărui privință nu a fost executată integral sancțiunea contravențională; **d)** există o procedură pornită în cauza dată în fața unei instanțe

internaționale sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; **e)** prin hotărâre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenționale şi la judecarea acestei cauze contravenționale, s-au comis abuzuri ce constituie infracțiuni; **f)** instanța de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu s-a expus asupra vinovăției sau nevinovăției contravenientului ori instanța de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunțat în privința unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârșit fapta contravențională; **g)** s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel sancționat este nevinovat ori a săvârșit o altă contravenție decât cea pentru care a fost sancționat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravențional este vinovată.

În corespundere cu prevederile alin. (3) al aceluiași articol, procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanței de judecată, conform competenței teritoriale a acestuia, sau a cererii contravenientului adresată instanței care a judecat cauza/contestația sau instanței de fond conform competenței teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă de autoritățile prevăzute la art.393 alin.(1) lit. b)-d). În cazul alin.(2) lit. d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncților lui.

În corespundere cu prevederile art. 477 alin. (1) Cod contravențional, după examinarea cererii de revizuire, instanța de revizuire adoptă una dintre următoarele hotărâri: 1) respinge cererea de revizuire dacă este: a) tardivă; b) inadmisibilă; c) neîntemeiată; şi 2) admite cererea, casând hotărârea atacată, şi pronunță o nouă hotărâre.

La caz, Colegiul penal notează că, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 iunie 2025, Molodoi Aurica a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de executor judecătoresc pentru o perioadă de 3 luni.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 08 octombrie 2025, au fost respinse ca fiind nefondate recursul contravenientei Molodoi Aurica și cel depus de avocatul Berezovschi Adrian în interesele contravenientei Molodoi Aurica, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 iunie, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

La 07.11.2025, Molodoi Aurica a înaintat cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09.06.2025 și deciziei Curții de Apel Nord din 08.10.2025, întemeindu-și cererea în baza prevederilor art. 475 alin.(2) lit. c) și g) din Codul contravențional.

Dat fiind faptul că revizuirea este o cale de atac a hotărârilor irevocabile, poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, legea stabilește o listă expresă şi exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii, acestea fiind prevăzute la art. 475 din Codul contravențional.

În contextul dat, Colegiul penal este solidar cu concluzia primei instanțe precum că, decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești nr. 75/658 DI din 25 septembrie 2025 nu reprezintă o circumstanță nouă în sensul art. 475 alin. (2) lit. g) Cod contravențional, în condițiile în care această decizie era cunoscută recurentei anterior soluționării recursului împotriva hotărârii din 29.12.2025, fiind prezentată inclusiv instanței de recurs.

Din aceste motive, decizia Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești nr. 75/658 DI din 25 septembrie 2025 nu poate fi calificată drept circumstanță descoperită ulterior rămânerii definitive a hotărârii.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal relevă că conținutul deciziei nu stabilește nevinovăția recurentei și nici inexistența faptelor reținute în sarcina acesteia, ci privește exclusiv verificarea condițiilor de admisibilitate a unei sesizări disciplinare, procedură distinctă de răspunderea contravențională.

În concluzie, Colegiul penal concluzionează că această decizie nu are aptitudinea de a răsturna situația de fapt reținută prin hotărârile definitive și nici de a demonstra că recurenta nu a săvârșit contravenția pentru care a fost sancționată. Or, concluziile Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești au fost formulate în cadrul unei proceduri disciplinare autonome, cu un alt obiect de examinare și cu aplicarea unor criterii juridice distincte de cele incidente în procedura contravențională.

Mai mult ca atât, Colegiul penal evidențiază faptul că autoritatea disciplinară a apreciat că materialele examinate nu justifică atragerea executorului judecătoresc la răspundere disciplinară, nu echivalează cu constatarea inexistenței faptei contravenționale sau cu stabilirea nevinovăției persoanei sancționate contravențional.

Concomitent, Colegiul penal constată lipsa temeiului de revizuire prevăzut la art. 475 alin. (2) lit. c) Cod contravențional, invocat de către recurenta Molodoi Aurica în legătură cu modificarea art. 60 alin. (3) din Codul de executare prin Legea nr. 258 din 10 iulie 2025.

În susținerea concluziei date, Colegiul penal reține că, modificarea legislativă invocată de recurentă nu a înlăturat caracterul ilicit al conduitei pentru care aceasta a fost sancționată și nici nu a exclus posibilitatea angajării

răspunderii executorului judecătoresc pentru exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu. Or, răspunderea contravențională a recurentei nu a fost determinată exclusiv de faptul întreprinderii unui act de executare anterior expirării termenului de executare benevolă, ci de modul concret în care aceasta și-a exercitat atribuțiile de serviciu, prin emiterea încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu și dispunerea anunțării în căutare a unităților de transport, în circumstanțele stabilite de instanțele de judecată.

Astfel, instanțele judecătorești au reținut că succesiunea actelor întocmite de executorul judecătoresc – emiterea încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu și, ulterior, acordarea debitorului a termenului pentru executarea benevolă – urmează a fi apreciată prin prisma cadrului normativ existent la momentul săvârșirii faptelor, precum și a obligațiilor profesionale ce reveneau executorului judecătoresc.

În aceste condiții, modificarea ulterioară a art. 60 alin. (3) din Codul de executare nu poate avea efectul de a înlătura caracterul contravențional al unei fapte deja săvârșite și apreciate de instanțe ca fiind contrară obligațiilor legale ale executorului judecătoresc. Or, Legea nouă nu stabilește că acțiunile executorului judecătoresc de natura celor imputate în prezenta cauză erau permise la data săvârșirii lor și nici nu declară lipsa caracterului ilicit al conduitei pentru care recurenta a fost sancționată.

De asemenea, Colegiul penal relevă că prevederile art. 475 alin. (2) lit. c) Cod contravențional nu permit redeschiderea procesului contravențional ca urmare a unei noi interpretări a normelor juridice aplicabile situației de fapt deja examinate, ci presupun existența unei intervenții legislative care modifică însăși sfera ilicitului contravențional, prin înlăturarea caracterului contravențional al faptei sau prin ameliorarea efectivă a situației contravenientului.

Prin urmare, modificarea art. 60 alin. (3) din Codul de executare prin Legea nr. 258 din 10 iulie 2025 nu constituie o lege mai favorabilă în sensul art. 475 alin. (2) lit. c) Cod contravențional și nu reprezintă un temei pentru revizuirea hotărârilor definitive pronunțate în privința recurentei.

Pe cale de consecință, Colegiul penal conchide că instanța de fond just a constatat lipsa temeiurilor pentru deschiderea procedurii de revizuire, întrucât prin cererea formulată recurenta Molodoi Aurica nu a invocat circumstanțe noi în sensul art. 475 alin. (2) Cod contravențional, de care instanțele care au examinat cauza contravențională nu ar fi avut cunoștință la momentul pronunțării hotărârilor. Or, argumentele expuse în cererea de revizuire și reiterate în recurs vizează, în esență, aceleași aspecte de fapt și de drept care au fost deja supuse examinării instanței de fond și instanței de recurs, fiind solicitată o nouă apreciere a circumstanțelor cauzei, a probelor administrate și a legalității acțiunilor întreprinse de recurenta în calitate de executor judecătoresc.

La acest capitol, Colegiul penal relevă că instituția revizuirii reprezintă o cale extraordinară de atac, cu caracter retractoriu, destinată înlăturării unor erori judiciare rezultate din apariția unor împrejurări noi, expres prevăzute de lege, și nu constituie un mijloc procesual prin care se poate obține o nouă examinare a cauzei pe fond.

Prin urmare, simplul dezacord al recurentei cu concluziile instanțelor care au examinat cauza sau reiterarea argumentelor deja analizate nu poate constitui un temei pentru redeschiderea procedurii de revizuire, în lipsa demonstrării existenței uneia dintre situațiile prevăzute exhaustiv de art. 475 alin. (2) Cod contravențional.

Aderent, Colegiul penal consideră că cererea de revizuire formulată de Molodoi Aurica conține caracteristicile „unei acțiuni camuflate", prin care se urmărește, în realitate, o reevaluare a legalității și temeiniciei hotărârilor definitive pronunțate în cauză, inclusiv prin prisma unei noi interpretări a normelor Codului de executare și a probelor administrate anterior, ceea ce excedează limitelor procedurii de revizuire.

Or, revizuirea este o cale de retractare, iar nu de reformare a hotărârii definitive, instanța de revizuire nefiind chemată să substituie aprecierea probelor realizată de instanțele care au soluționat cauza, ci doar să verifice existența unor circumstanțe noi, apte să conducă la o altă concluzie asupra vinovăției persoanei sancționate.

În speță, asemenea circumstanțe nu au fost stabilite, iar argumentele invocate de recurenta Molodoi Aurica nu cad sub incidența prevederilor art. 475 alin. (2) Cod contravențional, motiv pentru care soluția primei instanțe privind respingerea cererii de revizuire este legală și întemeiată.

Colegiul penal le apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele lui Molodoi Aurica invocate prin recursul suplimentar privind pretinsa lipsă de imparțialitate a judecătorului Andrei Guțu, determinată de existența unor raporturi profesionale dintre avocatul Guțu Tatiana – soția magistratului – și S.R.L. „Ritagro" și *****. Or, împrejurarea dată se referă la o legătură indirectă, rezultată din raportul de familie dintre judecător și avocatul Guțu Tatiana, ci nu la existența unei relații directe între magistratul Andrei Guțu și participanții la cauza contravențională.

Mai mult, Colegiul penal relevă că judecătorul Andrei Guțu nu a examinat cauza contravențională în fond și nu s-a expus asupra existenței faptei contravenționale, asupra vinovăției recurentei sau asupra legalității sancțiunii aplicate prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09 iunie 2025. Acesta a participat doar la examinarea cererii de revizuire, procedură extraordinară cu un obiect distinct și cu limite de examinare diferite, care nu

presupune o nouă cercetare a circumstanțelor cauzei și nici o reevaluare a probelor administrate la judecarea fondului.

În aceste condiții, simplul fapt că soția magistratului a avut raporturi profesionale cu persoane implicate în cauza contravențională nu este suficient pentru a genera o îndoială obiectiv justificată cu privire la imparțialitatea judecătorului în procedura de revizuire.

La caz, Colegiul penal reține că Molodoi Aurica nu a indicat și nu a demonstrat existența vreunei legături directe între judecătorul Andrei Guțu și părțile din cauză, existența unui interes personal al magistratului sau a unor împrejurări concrete care ar fi putut influența soluționarea cererii de revizuire.

În acest context, Colegiul penal constată că legătura invocată este una indirectă și mediată, nefiind identificată o împrejurare obiectivă care ar putea determina un observator rezonabil să considere că judecătorul Andrei Guțu nu a fost imparțial la examinarea cererii de revizuire.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul inițial și cel suplimentar al contravenientei Molodoi Aurica și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 decembrie 2025 fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul inițial și cel suplimentar al contravenientei Molodoi Aurica declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 decembrie 2025, prin care a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de revizuire depusă de Molodoi Aurica asupra hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 09.06.2025 și deciziei Curții de Apel Nord din 08.10.2025 prin care a fost stabilită vinovăția lui Molodoi Aurica în comiterea contravenției prevăzută la art. 312 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**