Dosarul nr. 3-2394/2023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

07 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul orașului Durlești, cu participarea terților Primarul orașului Durlești și Popescu Ștefan privind anularea actului administrativ,

constată:

La data de 28 august 2023 reclamanta Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată către Consiliul orașului Durlești, privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat următoarele. În fapt, Consiliul orașului Durlești la data de 22.05.2023 a decis aprobarea deciziei nr. ***** din 22.05.2023 „Cu privire la limitarea eliberării actelor permisive în construire în fâșia riverană de protecție a apei râului Durlești”.

Atestă că, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu art. 64 din Legea privind administrația publică locală și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, a efectuat controlul de legalitate al deciziei Consiliului orașului Durlești nr. ***** din 22.05.2023 „Cu privire la limitarea eliberării actelor permisive în construire în fâșia riverană de protecție a apei râului Durlești”, și a constatat că aceasta a fost adoptată cu încălcarea legislației în vigoare.

Astfel menționează că, în corespundere cu art. 68 alin. (2) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, pct. 9 sbp. 2) lit. a) și pct. 13 lit. e) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Oficiilor

teritoriale ale Cancelariei de Stat, prin notificarea nr. 1304/OT4-465 din 30.06.2023, Oficiul teritorial Chișinău a solicitat abrogarea deciziei Consiliului orașului Durlești din 22.05.2023, ca fiind adoptată contrar legislației.

Ținând cont, că prevederile menționate nu au fost respectate, ca rezultat, în conformitate cu art. 68 din Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat acțiunea în judecată.

Consideră reclamanta că decizia nominalizată a fost adoptată contrar prevederilor legislației în vigoare și solicită anularea ei din următoarele considerente.

Prin decizia vizată se interzice emiterea certificatelor de urbanism pentru proiectare și autorizațiilor de construire pentru orice obiective, în fâșia riverană de protecție a apei râului Durlești de cel puțin 20 metri, cu excepția construcțiilor prevăzute expres în art. 14 din Legea nr. 440/1995.

Astfel, ca urmare a exercitării controlului asupra actului indicat, s-au constatat abateri de la prevederile art. 10 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, care prevede expres competențele organului deliberativ și executiv.

(1) Autoritățile publice locale își desfășoară activitatea în domeniile stabilite de Legea privind descentralizarea administrativă, dispunând în acest scop de competențe depline care nu pot fi puse în cauză sau limitate de nici o autoritate publică, decât în condițiile legii.

(2) Competențele autorităților publice locale sunt delimitate în condițiile prezentei legi între competențele autorităților publice deliberative și executive de nivelurile întâi și al doilea,

(3)Autoritățile administrației publice centrale nu pot să stabilească ori să impună competențe autorităților publice locale fără o evaluare prealabilă a impactului financiar pe care aceste competențe l-ar putea genera, fără o consultare a autorităților locale de nivelul corespunzător și fără ca colectivitățile locale să fie asigurate cu mijloacele financiare necesare.

Astfel, reieșind din competențele expres prevăzute în legea precitată, Consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice, iar primarul este autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale și executivă a consiliului local, și /sau atribuțiile și competențele sale pot fi restricționate numai prin lege.

Prin urmare, constată, că alte competențe proprii autorităților publice locale pot fi atribuite acestora numai prin lege.

Totodată, au fost constatate devieri de la art. 14 al legii precitate unde, în competențele Consiliului nu se regăsesc competențele vizate în decizia dată.

În concluzie reiterează, că Consiliul orașului Durlești și-a depășit atribuțiile și competențele sale expres prevăzute prin lege, care sunt atribuite primarului unității administrativ teritoriale.

La fel, menționează, că art. 17 alin. (2) din Legea nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, prevede că la adoptarea, aprobarea, emiterea și aplicarea actelor normative ale autorităților unităților teritoriale autonome cu statut juridic special se tine cont de principiul corespunderii acestora legislației Republicii Moldova.

De asemenea, la aprobarea deciziei sus menționate, Consiliul orașului Durlești nu a ținut cont de prevederile art. 334 din Codului Civil al RM, care prevede că actul juridic care contravine normelor imperative este nul, iar încălcarea acestor norme duce la nulitatea actului.

În această ordine de idei, menționează, că Legea nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, statuează că actele normative ale autorităților administrației publice locale se emit pentru realizarea atribuțiilor funcționale și în limitele competențelor stabilite de Constituție, de Carta Europeană a Autonomiei Locale și de alte acte normative, fiind aplicate doar în raza teritoriului administrat de către acestea.

Solicită reclamanta în cererea de chemare în judecată: anularea deciziei Consiliului orașului Durlești din 22.05.2023 „Cu privire la limitarea eliberării actelor permisive în construire în fâșia riverană de protecție a apei râului Durlești”.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal despre data și locul examinării în fond a cauzei.

Terțul Popescu Ștefan în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul terțului Primarul orașului Durlești în ședința de judecată la fel nu a fost prezent, deși a fost înștiințat legal despre examinarea cauzei. Totodată, instanța va reține că, la materialele cauzei este prezentă referința terțului potrivit căreia ultimul solicită admiterea cererii de chemare în judecată (f.d. 19-22)

Reprezentantul pârâtului, Consiliul orașului Durlești în ședința de judecată la fel nu a fost prezent, deși a fost înștiințat legal despre examinarea cauzei.

Totodată, instanța va reține că, la materialele cauzei este prezentă referința autorității pârâte, potrivit căreia ultima acțiunea nu o recunoaște și solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, pe următoarele motive de fapt și de drept.

Indică că, analizând argumentele specificate în cererea de chemare în judecată, în raport cu situația faptică a speței și a normelor de drept relevante,

afirmă cu certitudine că acțiunea nominalizată este neîntemeiată, motiv pentru care urmează a fi respinsă integral, din următoarele considerente.

Pornindu-se la principiul autonomiei decizionale a administrației publice locale, art. 18 Legii nr. 100/2017 privind actele normative reglementează că actele normative ale autorităților administrației publice locale se emit pentru realizarea atribuțiilor funcționale și în limitele competențelor stabilite de Constituție, de Carta Europeană a Autonomiei Locale și de alte acte normative, fiind aplicate doar în raza teritoriului administrat de către acestea.

Susține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat importanța clarității. coerenței și previzibilității actelor administrative (cauza Iatridis v. Grecia, nr. 31107/96), cerințe care nu sunt respectate de reclamanta, deoarece aceasta omite detalii esențiale privind motivarea nulității actului administrativ.

Susține în continuare că, potrivit art. 18 din Legea 440 din 27.04.1995, Monitorizarea stabilirii și creării zonelor și fâșiilor de protecție a apelor, a formării perdelelor forestiere în zonele de protecție a apelor râurilor și bazinelor de apă, precum și a respectării regimului de activitate economică în acestea, se exercită de către organele administrației publice locale și de către autoritatea pentru gestionarea resurselor de apă. (2) Controlul de stat asupra respectării regimului de activitate economică în zonele și fâșiile de protecție a apelor râurilor și bazinelor de apă ține de competența Inspectoratului pentru Protecţia Mediului, iar potrivit alin.(3) Drepturile și obligațiile persoanelor care controlează respectarea regimului de activitate economică în zonele și fâșiile de protecție a apelor râurilor și bazinelor de apă, precum și ale persoanelor care desfășoară această activitate se reglementează de legislație .

Totodată, indică că potrivit art.14 alin.(1) din Legea 436 din 28.12.2006 Consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate prolemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența alor autorități publice.

Astfel, menționează că la caz, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu a prezentat probe care ar demonstra că problema eliberării autorizațiilor de construcții în zona de protecție a apelor râurilor sunt de competența altor organe administrației publice locale, inclusiv a primarului localității.

Astfel, reieșind din cele expuse supra Consiliul or. Durlești are dreptul să intervină și să decidă asupra acestei probleme, întrucât, în absența unor prevederi legale exprese care să excludă competența Consiliului local sau să o atribuie unei alte autorități publice, competența de a adopta decizii cu privire la eliberarea actelor permisive în construire în fâșia riverană de protecție a apelor îi revine Consiliului local.

**Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părţilor litigante, instanţa de judecată consideră că acțiunea reclamantului Oficiul Teritorial**

**Chișinău al Cancelariei de Stat este întemeiată și urmează să fie admisă, reieșind din următoarele considerente.**

Conform art. 206, alin. (1), lit. a) din Codul administrativ, *o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).*

Tot aici, instanța de judecată reține că, la examinarea cererii în anulare, legalitatea unui act administrativ urmează a fi examinată prin prisma triplului test al legalității, care verifică dacă actul contestat a fost emis cu respectarea competenței, a procedurii prevăzute de lege și dacă este legal în fond.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 93, alin. (1) din Codul administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.*

Reieșind din materialele cauzei, la data de 22.05.2023 de către Consiliul orașului Durlești a fost emisă decizia nr. ***** cu privire la limitarea eliberării actelor permisive în construire în fâșia riverană de protecție a apei râului Durlești, prin care s-a decis: *„1. Se interzice emiterea certificatelor de urbanism pentru proiectare și autorizațiilor de construire pentru orice obiective, în fâșia riverană de protecție a apei râului Durleşti de cel puțin 20 de metri, cu excepția construcțiilor prevăzute expres în art. 14 din Legea nr. 440/1995;*

*2. A pune în sarcina Primarului or. Durlești, arhitectului-șef al or. Durleşti și secretarului Consiliului or. Durleşti executarea prezentei decizii;*

*Controlul îndeplinirii prezentei decizii se pune în sarcina Comisiei funciare, arhitectură, urbanism și dezvoltare urbană."* (f.d.9).

La data de 30 iunie 2023, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a emis notificarea nr.1304/OT4-465, prin care a solicitat, examinarea notificării în vederea întreprinderii măsurilor privind reexaminarea și abrogarea deciziei Consiliului orașului Durlești nr. ***** din 22.05.2023 „Cu privire la limitarea eliberării actelor permisive în construire în fâșia riverană de protecție a apei râului Durlești" (f.d.7-8).

Inițial instanța de judecată, reține că, potrivit art. 18 din Legea nr. 440 din 27-04-1995 cu privire la zonele şi fîşiile de protecţie a apelor rîurilor şi bazinelor de apă, *monitorizarea stabilirii și creării zonelor și fâșiilor de protecție a apelor, a formării perdelelor forestiere în zonele de protecție a apelor râurilor și bazinelor de apă, precum și a respectării regimului de activitate economică în acestea, se exercită de către organele administrației publice locale și de către autoritatea pentru gestionarea resurselor de apă.*

*(2) Controlul de stat asupra respectării regimului de activitate economică în zonele şi fişiile de protecţie a apelor rîurilor şi bazinelor de apă ţine de competenţa Inspectoratului pentru Protecția Mediului.*

*(3) Drepturile şi obligaţiile persoanelor care controlează repsectarea regimului de activitate economică în zonele şi fişiile de protecţie a apelor rîurilor*

*şi bazinelor de apă, precum şi ale persoanelor care desfăşoară această activitate se reglementează de, legislaţie .*

În continuare, în contextul pretențiilor deduse judecării, instanţa reţine că în temeiul 64 lin.(1) lit. a) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, *controlului obligatoriu sînt supuse următoarele acte ale autorităţilor administraţiei publice locale, deciziile consiliilor locale de nivelurile întîi şi al doilea.*

*P*art. 68 al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, *în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administraţiei publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorităţii locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerînd modificarea sau abrogarea lui totală sau parţială.*

*(2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administraţiei publice locale în termen de:*

*a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ;*

*b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administraţiei publice locale sau de persoana vătămată.*

*(3) În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat.*

*(4) În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă şi-a menţinut poziţia sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanţa de judecată în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorităţii locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.*

Analizând legalitatea a deciziei contestate, instanța notează următoarele.

Conform art. 109 alin. (1), (2) din Constituție, *administraţia publică în unităţile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilităţii autorităţilor administraţiei publice locale şi ale consultării cetăţenilor în problemele locale de interes deosebit. Autonomia priveşte atît organizarea şi funcţionarea administraţiei publice locale, cît şi gestiunea colectivităţilor pe care le reprezintă.*

În continuare potrivit art. 10 alin.(1)-(2) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, *autorităţile publice locale îşi desfăşoară activitatea în domeniile stabilite de Legea privind descentralizarea administrativă, dispunînd în acest scop de competenţe depline care nu pot fi puse în cauză sau limitate de nici o autoritate publică, decît în condiţiile legii.*

*(2)* ***Competenţele autorităţilor publice locale sînt delimitate în condiţiile prezentei legi între competenţele autorităţilor publice deliberative şi executive de nivelurile întîi şi al doilea****.*

În corespundere cu art. 14 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, *Consiliul local are drept de iniţiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care ţin de competenţa altor autorităţi publice.*

Potrivit art. 29 alin.(1) lit. k) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, *pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: eliberează autorizaţiile prevăzute de lege.*

În altă ordine de idei se va reține că potrivit art. 3 alin.(1) din Legea Nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, ***certificatul de urbanism pentru proiectare (anexa nr. 1) se elaborează şi se emite de către primarul unităţii administrativ-teritoriale*** *în baza cererii proprietarului, în baza cererii deținătorului dreptului de superficie asupra terenului, cu acordul scris al proprietarului terenului, iar în cazul reţelelor inginereşti şi de comunicaţii electronice şi al elementelor de infrastructură asociată acestor reţele – în baza cererii investitorului/beneficiarului sau a furnizorului de reţele publice de comunicaţii electronice (anexa nr. 11), în care se indică locul amplasării imobilului/terenului şi la care se anexează, în original şi în copii, următoarele documente:*

*b) buletinul de identitate (pentru persoană fizică) sau certificatul de înregistrare (pentru persoană juridică);*

*c) raportul de expertiză tehnică, în caz de reconstruire, restaurare, modificare sau consolidare a imobilului existent, elaborat de către experţi tehnici atestaţi;*

*$c^1$) actul care atestă dreptul de proprietate sau dreptul de superficie asupra terenului;*

*$c^2$) acordul scris al proprietarului terenului pentru lucrările de construcție planificate de superficiar. Sunt exceptate de la obligația de a deține și de a prezenta acordul scris al proprietarului administrațiile și rezidenții zonelor economice libere care au înregistrat dreptul de superficie în registrul bunurilor imobile, pentru lucrările de dezvoltare a infrastructurii de producție (construcția halelor industriale) și a infrastructurii tehnico-edilitare în zonele economice libere, necesare în vederea desfășurării activităților prevăzute de Legea nr. 440/2001 cu privire la zonele economice libere.*

Totodată, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea Nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, ***autorizaţia de construire*** *(anexa nr.*

*3) **se emite de către <u>primarul unităţii administrativ-teritoriale</u>** în baza cererii proprietarului, în baza cererii deținătorului dreptului de superficie asupra terenului, cu acordul scris al proprietarului terenului, iar în cazul reţelelor inginereşti şi de comunicaţii electronice şi al elementelor de infrastructură asociată acestor reţele – în baza cererii investitorului/beneficiarului sau a furnizorului de reţele publice de comunicaţii electronice (anexa nr. 3[1]), în care se indică locul amplasării imobilului/terenului, în cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia...*

Potrivit art. 21 alin.(1) al aceleași Legi, ***certificatele de urbanism şi autorizaţia de construire/desfiinţare se emit de către primarii*** *municipiilor,* ***oraşelor,*** *comunelor şi satelor* ***pentru construcţii (lucrări de construcţie/desfiinţare) de orice destinaţie şi tip de proprietate.***

Iar potrivit art. 24 alin.(1)-(2) din Legea Nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, *emitentul are următoarele obligaţii:*

*a) instituirea şi ţinerea unor registre separate ale certificatelor de urbanism, autorizaţiilor de construire/desfiinţare emise şi ale refuzurilor de eliberare a certificatelor şi autorizaţiilor, în care se înscriu data de primire a documentelor şi cea de eliberare a actului administrativ respectiv solicitantului (beneficiarului), inclusiv plasarea acestora pe pagina web oficială a emitentului;*

*a[1]) eliberarea necondiţionată a certificatului constatator solicitantului (beneficiarului), conform modelului stabilit în anexa nr.6;*

*b) asigurarea interacţiunii subdiviziunilor sale în vederea obţinerii documentaţiei necesare fără implicarea solicitantului (beneficiarului);*

*c) asigurarea accesului public la registrele certificatelor de urbanism şi ale autorizaţiilor de construire/desfiinţare emise.*

*(2) În vederea executării prevederilor alin. (1) lit. c), emitentul este obligat să execute pe suport de hîrtie copii de pe registrele certificatelor de urbanism şi ale autorizaţiilor de construire/desfiinţare emise şi să asigure gratuit şi nerestricţionat accesul tuturor persoanelor la ele, cu actualizarea la zi a registrelor respective.*

La caz, din coroborarea prevederilor menționate *supra*, instanța de judecată constată cu certitudine că, **ține de competența exclusivă a primarului orașului Durlești, emiterea certificatelor de urbanism și a autorizațiilor de construire.**

Totodată, instanța de judecată conchide că, în conținutul art. 14 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, nu se identifică competența Consiliului local, de a dispune interzicerea emiterii certificatelor de urbanism pentru proiectare și autorizațiilor de construire pentru orice obiective, pe teritoriul administrat.

Cu atât mai mult dreptul Consiliului local, de a dispune interzicerea emiterii certificatelor de urbanism pentru proiectare și autorizațiilor de construire, nu este

reglementat nici de Legea Nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie.

Astfel, instanța reține că, autoritatea pârâtă, la emiterea Deciziei nr. ***** din 22 mai 2023 cu privire la limitarea eliberării actelor permisive în construire în fâșia riverană de protecție a apei râului Durlești, a încălcat nemijlocit prevederile art. 14 alin.(1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, care prevede că, consiliul local are drept de iniţiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local**, cu excepţia celor care ţin de competenţa altor autorităţi publice.** Iar, după cum a fost constatat anterior, eliberarea certificatelor de urbanism pentru proiectare și autorizațiilor de construire, ține de competența exclusivă a primarului, în calitate de autoritate reprezentativă.

Cu atât mai mult nu pot fi reținute argumentele autorității pârâte potrivit căreia, *„Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat nu a prezentat probe care ar demonstra că problema eliberării autorizaţiilor de construcţii în zona de protecţie a apelor râurilor* ***sunt de competența altor organe administrației publice locale, inclusiv a primarului localității****”,* or, Consiliul orașului Durlești contrar art. 93 Cod administrativ, **nu a probat că ține de competența acestuia, problema eliberării autorizațiilor de construcții în zona de protecție a apelor râurilor, de moment ce legislația în vigoare prevede doar competența primarului de a elibera certificatele de urbanism pentru proiectare și autorizațiile de construire.**

Prin urmare, argumentele autorității pârâte urmează a fi respinse ca neîntemeiate, or, acestea poartă un caracter formal.

În acest context, instanța consideră că Decizia nr. ***** din 22 mai 2023 a fost emisă cu încălcarea normelor legale, fapt pentru care va admite acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și va anula decizia contestată.

Potrivit art.224 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.*

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul orașului Durlești cu participarea terților

Primarul orașului Durlești și Popescu Ștefan privind anularea actului administrativ, se admite.

Se anulează Decizia Consiliului orașului Durlești nr. ***** din 22 mai 2023 cu privire la limitarea eliberării actelor permisive în construire în fâșia riverană de protecție a apei râului Durlești, ca fiind ilegală.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu

Copia corespunde originalului