Dosarul nr. 1-212/2026
*1-26085285-38-1-06072026*

**S E N T I N Ț Ă**
***în numele Legii***

08 octombrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Dionisie CEBOTĂREAN

Grefieri Mircea DOLGHI și Irina BUHANIUC

*cu participarea:* acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Orhei Tatiana Talpă-Cojocari, inculpatului Petru Negru, a apărătorului acestuia, avocatului Serghei Șteliman și a reprezentantului părții vătămate, avocatul Tamara Plămădeală;

*în lipsa*: părții vătămate Ariadna Graur.

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui –

***Negru Petru*** ***** născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, angajat în câmpul în calitate de operator în cadrul S.R.L. „Sonda”, supus militar, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, fără grade de dizabilitate, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior nejudecat;

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. $201^1$ alin. (1) lit. a) Cod penal, adică violența în familie, *individualizată prin acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale sau sănătății.*

Termenul de examinare a cauzei: *06 iulie 2026 – 08 octombrie 2026.*

Procedura de citare legală a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată,

***A C O N S T A T A T :***

**I. Fapta prejudiciabilă constatată**

Petru Negru la 14 octombrie 2023, aproximativ la orele 10:00, Negru Petru, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de concubina sa, Graur Ariadna, cea din urmă fiind membru de familie în sensul prevederilor art. 1331 din Codul penal, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopul său, în timp ce se afla în domiciliul concubinei sale, amplasat în str. Unirii nr.152 ap.19, mun. Orhei, pe fondalul unui conflict, a săvârșit acțiuni violente față de concubina sa, Graur Ariadna, manifestate prin exprimarea cuvintelor și expresiilor injurioase și a agresat0o fizic aplicîndu-i lovituri cu palma în regiunea feții și capului, după care a îmbrîncit-o pe concubina, ultima căzînd la podea, ca rezultat, cauzându-i părții vătămate conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 30 noiembrie 2023 leziuni sub formă de: traumatism cranio-cerebral manifestat prin comoţie cerebrală; echimoză pe cap; excoriaţii pe mîina dreaptă, ce se califică ca vătămare uşoară a integrității corporale sau a sănătăţii.

Astfel, organul de urmărire a calificat acțiunile inculpatului Petru Negru conform indicilor calificativi ai infracțiunii prevăzute de art. $201^1$ alin. (1) lit. a) din Codul penal, *violența în familie,* individualizată prin: *acțiunea intenționată comisă de un membru al familie asupra altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale sau sănătății.*

**II. Argumentele participanților la proces**

În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Orhei Tatiana Talpă-Cojocari, a declarat că pe parcursul judecării cauzei vinovăția inculpatului Negru Petru vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. $201^1$ alin. (1) lit. a) din Codul penal, a fost dovedită pe deplin.

Prin urmare, acuzarea a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Petru Negru de comiterea infracțiunii prevăzute de art.$201^1$ alin.(1) lit. a) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore, cu încasarea din contul acestuia în beneficiul statului a sumei de 768 lei, care constituie cheltuieli de judecată suportate la efectuarea raportului de expertiză.

Avocatul Serghei Șteliman, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale inculpatului, în cadrul ședinței de judecată a solicitat achitarea inculpatului Petru Negru, menționând că acuzarea nu a făcut dovada faptului că inculpatul ar fi comis o infracțiune, dar de fapt constituie o contravenție.

La fel, apărătorul a menționat că probele administrate în cauză nu sunt suficiente pentru a demonstra vinovăția inculpatului, existând dubii rezonabile cu privire la credibilitatea acestora. A menționat că acuzarea se întemeiază în principal pe declarațiile părții vătămate și pe depoziția martorului Elena Isacova, iar raportul de expertiză ar fi fost întocmit cu încălcarea legii. De asemenea, a pus la îndoială credibilitatea martorului Iulian Băetrău, considerând suspectă exactitatea cu care acesta și-ar fi amintit intervenția poliției. Apărătorul a subliniat că și inculpatul a suferit leziuni corporale, susținând că incidentul a reprezentat un conflict reciproc, care, în opinia sa, ar putea constitui cel mult o contravenție și nu o infracțiune de violență în familie. În consecință, a solicitat achitarea inculpatului.

Avocatul Tamara Plămădeală, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale părții vătămate a solicitat ca Petru Negru să fie recunoscut vinovat și să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 180 ore.

Partea vătămată Ariadna Graur a solicitat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat și sancționat conform legislației în vigoare.

**III. Declarațiilor inculpatului și a martorilor audiați în ședință de judecată**

*Inculpatul Petru Negru*, în cadrul ședinței de judecată a acceptat să depună declarații și a comunicat că, la data de inculpatul nu a recunoscut vinovăția în fapta imputată, susținând că între acesta și partea vătămată există un copil bolnav, de care ambii au grijă, iar la momentul incidentului relațiile dintre ei erau tensionate, locuind separat și necomunicând de câteva luni.

Inculpatul a declarat că, la data de 14 octombrie 2023, în jurul orei 09:30, a fost telefonat de copilul său, Graur Artenie, care i-a comunicat că mama nu a dormit acasă și că nu răspunde la telefon. Îngrijorat, inculpatul s-a deplasat la domiciliul părții vătămate, unde a ajuns aproximativ peste 30 de minute. Acesta a menționat că, întrucât cunoștea faptul că partea vătămată nu procedase anterior în asemenea mod, și-a făcut griji pentru starea acesteia. Potrivit inculpatului, la intrarea în locuință, a observat-o pe partea vătămată împreună cu Isacov Elena, acestea aflându-se la masă și consumând băuturi alcoolice. Partea vătămată i s-ar fi părut obosită și într-o stare ușoară de ebrietate. Copilul, văzându-l pe inculpat, a venit în brațele acestuia. Partea vătămată l-ar fi întrebat de ce a intrat în locuință și i-ar fi cerut să plece, după care ar fi început să-l agreseze. Inculpatul a susținut că i-a comunicat părții vătămate că va lua copilul la el, iar aceasta urma să vină ulterior să-l ia. În continuare, partea vătămată ar fi luat o tigaie și l-ar fi lovit în regiunea capului, provocându-i o rană din care a început să curgă sânge. Inculpatul a declarat că, fiind lovit și amețit, a împins-o spontan pe partea vătămată în regiunea pieptului, aceasta căzând lângă masă. A menționat că, în acel moment, ținea copilul în brațe și nu a observat exact cum a căzut partea vătămată. Inculpatul a negat că ar fi lovit partea vătămată cu palma în regiunea feței și a susținut că nu a pus mâna pe tigaie și nu a încercat să i-o ia. A afirmat că nu a urmărit producerea vreunei vătămări și nu a prevăzut eventualele urmări ale împingerii. După ce a fost lovit cu tigaia, s-a așezat, întrucât era amețit și îi curgea sânge din cap. Ulterior, partea vătămată ar fi telefonat la poliție. Inculpatul a declarat că a început să plângă, fiind îngrijorat că incidentul îi va afecta posibilitatea de a-și vedea copilul. Acesta a relatat că partea vătămată i-ar fi adresat o expresie jignitoare referitor la faptul că plângea. După sosirea poliției, inculpatul a plecat la domiciliu. Deși polițistul i-ar fi propus să fie solicitată ambulanța, inculpatul a refuzat, întrucât nu dorea să fie efectuate constatări medicale care, în opinia sa, i-ar fi putut crea probleme părții vătămate. Inculpatul a susținut că a fost victima violenței din partea părții vătămate, însă nu a sesizat organele de poliție, pentru a nu-i crea acesteia probleme. A menționat că a primit tratament medical ulterior și că s-a adresat medicului în ziua următoare incidentului, întrucât prezenta simptome de rău. Totodată, a afirmat că partea vătămată s-ar fi adresat medicului peste două zile. Referitor la relația cu partea vătămată, inculpatul a declarat că în prezent aceștia se află în relații prietenoase,

comunicând în principal în ceea ce privește copilul și îngrijirea acestuia. A negat că ar fi agresat-o anterior pe partea vătămată și a menționat că nu a agresat-o nici pe Isacov Elena, despre care a afirmat că este o femeie în vârstă și cu o stare de sănătate precară, de care uneori are grijă. Inculpatul a recunoscut că, în timpul conflictului, este posibil să fi folosit unele cuvinte jignitoare la adresa părții vătămate, menționând că i-ar fi spus „terfăloagă”, însă a susținut că nu-și amintește exact toate expresiile folosite. Totodată, a afirmat că partea vătămată ar fi început prima să-i adreseze cuvinte necenzurate. Inculpatul a contestat versiunea părții vătămate potrivit căreia acesta ar fi încercat să-i ia tigaia și s-ar fi lovit singur cu aceasta în cap, susținând că partea vătămată l-a lovit direct cu tigaia, iar ulterior a rămas cu aceasta în mână. De asemenea, inculpatul a relatat că, după incident, i-a scris părții vătămate și i-a solicitat să retragă plângerea depusă la poliție, însă aceasta nu i-ar fi răspuns. A mai susținut că declarațiile părții vătămate ar fi influențate de faptul că aceasta nu-l mai iubește și că, odată ce a făcut declarații inițiale împotriva sa, ulterior le menține, deși, în opinia inculpatului, în sinea sa ar considera situația în mod diferit.

În ceea ce privește solicitarea privind pedeapsa, inculpatul a declarat că, în eventualitatea în care instanța îl va considera vinovat, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

*Declarațiile părții vătămate Ariadna Graur*, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată conform principiului nemijlocirii, sub jurământ, și avertizată despre răspunderea pe care o poartă, a relatat că la 14 octombrie 2023, în jurul orei 10:00, se afla la domiciliul său din mun. Orhei, împreună cu fiul său Gheorghe și vecina Isacova Elena. Ușa locuinței era deschisă, întrucât fiul mai mare plecase dimineața pentru a o însoți pe mama sa, care este nevăzătoare, la biserică. Potrivit declarațiilor sale, la domiciliu a venit inculpatul Negru Petru, tatăl biologic al fiului său, care a intrat fără să bată la ușă, adresându-i reproșuri și insulte referitor la faptul că aceasta ar fi lipsit toată noaptea. Ulterior, inculpatul ar fi început să o lovească cu pumnii și palmele în regiunea capului, gâtului și spatelui, în urma loviturilor aceasta căzând la podeaua bucătăriei. Partea vătămată a susținut că inculpatul a continuat să o lovească și după ce a căzut. În aceste circumstanțe, partea vătămată a luat o tigaie din dulapul de sub aragaz, cu intenția de a se apăra și de a-l speria pe inculpat pentru a înceta agresiunea. Inculpatul i-ar fi smuls tigaia din mână, moment în care acesta s-ar fi lovit, partea vătămată

precizând că nu a intenționat să-l lovească. Ulterior, împreună cu Isacova Elena, a ieșit din bucătărie și a solicitat intervenția poliției, ținând ușa închisă pentru ca inculpatul să nu poată pleca până la sosirea poliției. Partea vătămată a relatat că, la sosirea poliției, inculpatul se afla în bucătărie împreună cu fiul și era murdar de sânge. Aceasta, împreună cu fiul și Isacova Elena, s-a retras într-o altă cameră. După incident, partea vătămată a comunicat mamei sale că o doare capul și că amețește, iar la recomandarea acesteia s-a adresat în aceeași zi la spital. A beneficiat de îngrijiri medicale, fiind ulterior îndreptată pentru examinarea vătămărilor corporale și fiindu-i prescrise medicamente pentru durerile de cap. A menționat că în urma incidentului avea și zgârieturi. Partea vătămată a confirmat că Isacova Elena îi este vecină și că între ele există relații de bună vecinătate, precizând că nu îi acordă acesteia ajutor material, ci doar, ocazional, o ajută în situații cotidiene. A mai confirmat că Negru Petru este tatăl biologic al copilului său. Totodată, partea vătămată a susținut că nu își amintește exact poziția în care ținea tigaia în momentul în care inculpatul i-a smuls-o din mână, însă a precizat că nu a reușit să o lovească pe acesta cu tigaia și că nu a urmărit producerea vreunei vătămări. A declarat că, după conflict, inculpatul striga că a fost lovit și că îi curge sânge, însă ea nu a observat exact leziunile acestuia. Partea vătămată a negat că, în timpul conflictului, l-ar fi împins pe inculpat și a menționat că, după ce poliția a sosit, nu cunoștea ce făcea inculpatul în bucătărie, întrucât ținea ușa închisă.

*Martorul Iulian Băetrău*, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată conform principiului nemijlocirii, sub jurământ, și avertizat despre răspunderea pe care o poartă, a relatat că, la 14 octombrie 2023, aflându-se în serviciu, în prima jumătate a zilei a fost informat despre un caz de violență în familie produs în sectorul Bucuria din mun. Orhei. Deplasându-se la fața locului, a identificat victima, Graur Ariadna, care se afla împreună cu un copil minor. Martorul a menționat că, în urma discuției cu victima, aceasta i-a comunicat că se afla în bucătărie împreună cu o vecină, iar după ce a auzit gălăgie a mers să vadă ce se întâmplă și l-a văzut pe concubinul său. Victima i-a relatat că acesta i-a adresat cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic, lovind-o în regiunea capului, însă martorul nu și-a amintit cu ce obiect sau în ce mod exact a fost lovită. Martorul a precizat că victima era speriată și se afla într-o stare de afect, observându-se vizual că aceasta trecuse printr-o stare psihologică puternică. Agresorul nu se afla la fața locului la momentul

sosirii poliției. Victima nu a depus plângere la fața locului, însă a fost audiată. Răspunzând întrebărilor apărării, martorul a explicat că își amintește data incidentului întrucât ulterior a fost audiat în calitate de martor în cadrul urmăririi penale, însă nu își amintește cine, în afară de victimă și copil, se mai afla la fața locului. A precizat că nu își amintește vârsta copilului și nici dacă acesta se afla în brațele victimei.

*Martorul Cristina Razmeriță*, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată conform principiului nemijlocirii, sub jurământ, și avertizat despre răspunderea pe care o poartă, a relatat că, în toamna anului 2023, lucra în calitate de bonă la Graur Ariadna și avea grijă de copilul minor al acesteia. La momentul angajării, Ariadna i-ar fi comunicat că se află în relații ostile cu fostul soț, tatăl copilului, și i-a solicitat să nu-i permită acestuia accesul în locuință, iar în cazul în care acesta va veni, să o anunțe imediat. Martora a relatat că, într-o zi, în timp ce se afla la plimbare cu copilul, acesta a fugit către un bărbat pe care nu-l cunoștea, ulterior identificat ca fiind Petru. Acesta a luat copilul în brațe și l-a îmbrățișat, solicitându-i martorei să-i permită să petreacă aproximativ 5-10 minute cu copilul. Martora a acceptat, iar Petru i-ar fi cumpărat copilului dulciuri, manifestând o atitudine bună față de acesta. Ulterior, martora l-a întâlnit pe Petru la o stație și a observat că acesta avea capul bandajat. La întrebarea sa cu privire la cele întâmplate, Petru i-a comunicat că fusese la domiciliul Ariadnei, unde între ei s-a iscat un conflict, iar aceasta l-ar fi lovit cu o tigaie în regiunea capului. Martora a menționat că, ulterior, din curiozitate, a întrebat-o și pe Ariadna despre incident. Aceasta i-ar fi relatat că Petru a venit la domiciliu și între ei a izbucnit un conflict, întrucât acesta dorea să afle unde fusese și de ce lăsase copiii. Potrivit relatării Ariadnei, Petru nu dorea să părăsească locuința, motiv pentru care aceasta l-ar fi lovit cu tigaia în cap, după care el ar fi îmbrâncit-o, iar ea s-ar fi lovit cu capul de masă. Martora a precizat că Ariadna nu i-a spus că Petru ar fi lovit-o cu pumnii sau palmele, ci doar că a fost îmbrâncită și, în urma acestui fapt, s-a lovit cu capul de masă. Când a vizitat-o ulterior, Ariadna era tristă și plânsă și avea mai multe medicamente, afirmând că avea dureri de cap și insomnie, însă martora nu a observat leziuni vizibile pe corpul acesteia. Cu privire la Isacova Elena, martora a declarat că aceasta era vecină cu Ariadna și venea la mama acesteia, iar uneori mai rămânea cu copiii. A menționat că între Elena și Ariadna existau relații de vecinătate și, posibil, de prietenie, acestea ajutându-se reciproc.

Totodată, în materialul prezentat este inclusă și declarația unui polițist, care a relatat că, la data de 14 octombrie 2023, aflându-se în serviciu, a fost informat despre un caz de violență în familie în sectorul Bucuria din mun. Orhei. Deplasându-se la fața locului, a identificat-o pe Graur Ariadna împreună cu un copil minor. Polițistul a declarat că victima i-a comunicat că concubinul i-a adresat cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic, lovind-o în regiunea capului, fără ca martorul să-și amintească obiectul cu care aceasta ar fi fost lovită. La momentul sosirii poliției, agresorul nu se mai afla la fața locului, iar victima era speriată și se afla într-o stare de afect. La fața locului victima nu a depus plângere, dar a fost audiată.

**IV. Mijloacele materiale de probă**

În afară de declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, acuzarea de stat a mai prezentat spre cercetare instanţei de judecată următoarele mijloace probatorii şi mijloace materiale de probă, care în viziunea procurorului ar confirma vinovăția inculpatului Petru Negru în comiterea infracţiunii imputate:

*Procesul-verbal de cercetare la fața locului cu anexă foto,* acțiune procesuală efectuată la data de 18 octombrie 2023, a fost cercetat domiciliul lui Graur Ariadna, unde a avut loc violența în familie – locul săvârșirii infracțiunii. Prin care s-a stabilit că obiectul supus cercetării este apartamentul ce aparține cet.Graur Ariadna a.n 1986, care este amplasat pe str.Unirii 152 în blocul de locuit la etajul 2. Intrarea în apartament se efectuează printr-o ușă de culoare cafenie din metal cu dimensiunile aproximativ 2,00mx1,0m pe care se observă o adîncitură, posibil în urma că a fost lovită cu un obiect dur, sau în urma unei lovituri cu pumnul. Nu se observă careva bunuri deteriorate. Cercetarea se efectuează pe timp de zi, la lumina camerei; *(f. d. 11-12, V. I)*

*Raportul de expertiză judiciară nr.202325P0400 din 16 octombrie 2023,* la examinarea medico-legală în baza documentelor medicale pe numele cet. Graur Ariadna, anul nașterii 1986 s-a constatat: traumatism cranio-cerebral manifestat prin comoție cerebrală; echimoză pe cap; excoriații pe mâna dreaptă, cauzate prin acțiune traumatică cu obiect contondent dur, care puteau fi pumnul, prin lovituri repetate, într-un interval de timp de scurtă durată între ele, mai puțin probabil ca rezultat al căderii libere a corpului de la propria înălțime, corespund timpului şi

circumstanțelor indicate în ordonanță, în comun, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată peste 6 zile dar nu mai mult de 21 zile, inclusiv, și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății; *(f.d. 33-34, V. I)*

*Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 30 noiembrie 2023,* la Graur Ariadna s-a constatat: traumatism cranio-cerebral manifestat prin comoție cerebrală; echimoză pe cap; excoriații pe mîina dreaptă, cauzate prin acțiune traumatică cu obiect contondent dur, care puteau fi pumnul, prin lovituri repetate, într-un interval de timp de scurtă durată între ele, mai puțin probabil ca rezultat al căderii libere a corpului de la propria înălțime căzînd jos pe fese, corespund timpului şi circumstanțelor indicate în ordonanță(14.10.2023), în comun, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată peste 6 zile dar nu mai mult de 21 zile, inclusiv, și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății; *(f.d. 43-44, V. I)*

*Procesul-verbal de confruntare,* acțiune procesuală efectuată la 01 decembrie 2023, potrivit căreia, părțile și-au menținut pozițiile; *(f.d. 62-64, V. I)*

*Raportul de expertiză extrajudiciară nr.152 din 19 decembrie 2023,* Negru Petru a.n.1974, este o persoană matură emoțional, nonagresiv și nonconflictual, posedă temperament flegmatic și personalitate introvertă, este calm, împăciuitor, timid, reținut, liniștit, politicos, amabil, nu cauzează altora dureri sufletești, emoționalstabil, ușor se adaptează, netensionat, rezistent la situații de stres, este o fire depresivă, dependentă și compulsivă, caracterizându-se prin nevoia de a-și face relații de  la care să obțină afecțiue, siguranță și ghidare, a fost intimidat și obligat să accepte cerințele care i-au fost impuse de către alții, este o persoană deschisă, nepretențios, sincer, corect, liniștit, optimist, flexibil, decshis la schimbare, capabil să-și asume responsabilități, modest, subordonat, moale, conformist, dependent, își recunoaște vina, cu tendința accentuată de respectare a corectitudinii și regulilor, conștient, perseverent, responsabil, respectă normele morale, cu bun simț, are simțul datoriei și responsabilității dezvoltat, stabil emoțional, rezistent, liniștit, rezervat. Reieșind din circumstanțele cazului examinat precum și din particularitățile individual-psihologice, cet. Negru Petru a.n. ***** nu prezintă profilul psihologic al unui agreso domestic. Reieșind din circumstanțele cazului examinat precum și din pareticularitățile individual-

psihologice, cet. Negru Petru a.n. ***** nu prezintă profilul psihologic al victimei violenței în familie; *(f.d. 85-105, V. I)*

*Procesul-verbal de ridicare,* acțiune procesuală efectuată la 15 aprilie 2026, potrivit căreia de la șeful Secției Urmărire Penală din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Victor Noroi, a fost ridicat din cadrul procesului penal nr.20232700916, copiile la următoarele documente: copia procesului- verbal de audiere a martorului Isacova Elena din 26.12.2023, pe 2 file; copia buletinului de identitate a cet. Isacova Elena, pe o filă; cererea de la victima Graur Ariadna din 05 decembrie .2023, pe o filă; copia procesului-verbal de consemnare a declarațiilor cet. Graur Ariadna, pe o filă; copia buletinului de identitate a cet.Graur Ariadna, pe o filă; copia procesului-verbal de audiere a lui Negru Petru, pe o filă; copia buletinului de identitate a lui Negru Pteru , pe o filă; copia ordonanței privind refuzul în pornirea urmăririi penale nr.20232700916 din 12 ianuarie 2024, pe 5 file; *(f.d. 111-112, V. I)*

*Proces-verbal de ridicare,* acțiune procesuală efectuată la 13 mai .2026, potrivit căreia de la partea vătămată Graur Ariadna, s-a ridicat copia la certificatul de dizabilitate și capacitate de muncă seria CN N-257842, emis pe numele cet. Graur Elisaveta, născută la 11 iunie 1944, care este mama părții vătămate, în care este menționat grad de dizabilitate-sever, cauza dizabilității afecțiune generală prin suferințe oculare. *(f.d. 168, V. I)*

*La fel, în vederea demonstrării vinovăției inculpatului Negru Petru au fost acumulate următoarele mijloace materiale de probă:*

Copia procesului- verbal de audiere a martorului Isacova Elena din 26 decembrie 2023, pe 2 file; *(f.d. 60, V. I)*

Copia buletinului de identitate a cet.Isacova Elena, pe o filă; *(f.d. 115, V. I)*

Cerere de la victima Graur Ariadna din 05 decembrie 2023, pe o filă; *(f.d. 116, V. I)*

Copia procesului-verbal de consemnare a declarațiilor cet. Graur Ariadna, pe o filă; *(f.d. 117, V. I)*

Copia buletinului de identitate a cet.Graur Ariadna, pe o filă; *(f.d. 118, V. I)*

Copia procesului-verbal de audiere a lui Negru Petru, pe o filă; *(f.d. 145-146, V. I)*

Copia buletinului de identitate a lui Negru Petru, pe o filă; *(f.d. 68, V. I)*

Copia ordonanței privind refuzul în pornirea urmăririi penale nr.20232700916 din 12 ianuarie 2024, pe 5 file; *(f.d. 121-125, V. I)*

*Copia la certificatul de dizabilitate şi capacitate de muncă seria CN N-257842,* emis pe numele cet.Graur Elisaveta, născută la 11.06.1944, care este mama părții vătămate, în care este menționat grad de dizabilitate-sever, cauza dizabilității afecțiune generală prin suferințe ocular; *(f.d. 169-170, V. I)*

*Copia Încheierii Judecătoreşti din 24 octombrie 2023,* dosarul numărul 2o/pr-56/2023, în cauza civilă la cererea depusă de Negru Petru cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva acțiunilor pretinsului agresor Graur Ariadna, pe 5 file. Copia la Decizia din 14.11.2023, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, dosarul nr.2r-3693/23(2-23149893-02-2r-08112023) pe 3 file. *(f.d. 173-180, V. I)*

**V. Aprecierea instanței**

În conformitate cu prevederile art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatei prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatei. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Petru Negru a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea

drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adus la cunoștință atât natura şi cauza, cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată şi într-o limbă pe care o cunoaște, prin ordonanţa de punere sub învinuire, dar şi rechizitoriul întocmit.

Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanța atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întrunește elementele infracțiunii de comiterea căreia este învinuită. Aşadar, în continuare instanța de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

În ce privesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii specificate are un caracter complex. Obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea și demnitatea persoanei, substanța, integritatea sau potențialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.

În acest context, pentru a determina relațiile familiale, instanța precizează că art. $133^1$ din Codul penal definește noțiunea de membru de familie. Astfel, în condiția de conlocuire membrii de familie sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorț, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii; iar în condiția de locuire separată membrii de familie sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

În speță, Petru Negru a atentat la relațiile sociale care protejează viața de familie, aplicând violență fizică asupra concubinei sale, Ariadna Graur. Potrivit materialelor din dosar, partea vătămată Ariadna Graur atât la momentul comiterii infracțiunii, cât și în prezent, se află în condiții de conlocuire cu Petru Negru, în mun. Orhei, str. Unirii nr. 152.

*Latura obiectivă* a violenței în familie prevăzută la art. $201^1$ alin. (1) lit. a) Cod penal, are următoarea structură: a) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea intenționată de maltratare sau alte acțiuni violente; b)

urmările prejudiciabile sub forma de vătămări ușoare ale integrității corporale sau a sănătății; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La caz, instanța a constatat comiterea de către Petru Negru a infracțiunii de violență în familie manifestată prin fapta prejudiciabilă de acțiune de aplicare a violenței fizice. În particular, inculpatul Petru Negru i-a aplicat o lovitură concubinei palma în regiune feței, după care a îmbrâncit-o, în urma căreia concubina sa a căzut. Aplicarea violenței în forma indicată de procuror în actul de învinuire a fost confirmată de către partea vătămată Graur Ariadna.

Mai mult, potrivit Raportul de expertiză judiciară nr. 202325P0400 din 16 octombrie 2023 și nr. ***** din 30 noiembrie 2023, medicul legist a stabilit că vătămările cauzate corespund timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță, calificându-se ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății *(f.d. 33-34 și 42-44, V. I)*.

Urmările prejudiciabile ale acțiunilor violente comise de Petru Negru, dar și legătura de cauzalitate dintre acțiunile violente îndreptate spre concubina sa și vătămarea cauzată au fost expuse în Raporturile de expertiză nr. 202325P0400 din 16 octombrie 2023 și nr. ***** din 30 noiembrie 2023. Urmare a examinării medico-legale a Ariadnei Graur a constatat: traumatism cranio- cerebral manifestat prin comoție cerebrală, echimoză pe cap, excoriații pe mâna dreaptă, cauzate prin acțiunea cu obiect dur, care puteau fi pumnul, prin lovituri repetate, într-un interval de timp de scurtă durată între ele, mai puțin probabil ca rezultat al căderii libere a corpului de la propria înălțime, corespund timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță, în comun, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată peste 6 zile dar nu mai mult de 21 zile, inclusiv, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța apreciază că vinovăția inculpatului în comiterea faptei de violență în familie este demonstrată prin ansamblul probelor administrate în cauză, iar concluziile rapoartelor de expertiză judiciară constituie probe obiective care confirmă declarațiile părții vătămate cu privire la exercitarea violenței fizice asupra sa.

Astfel, prin Raportul de expertiză judiciară nr. 202325P0400 din 16 octombrie 2023, la Graur Ariadna au fost constatate traumatism cranio-cerebral manifestat prin comoție cerebrală, echimoză pe cap și excoriații pe

mâna dreaptă. Expertul a stabilit că leziunile au fost cauzate prin acțiune traumatică cu obiect contondent dur, care putea fi pumnul, prin lovituri repetate, într-un interval de timp scurt între acestea. Totodată, expertul a apreciat ca mai puțin probabilă producerea leziunilor ca urmare a căderii libere a corpului de la propria înălțime. Leziunile constatate au condiționat o dereglare a sănătății cu durata de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile, fiind încadrate drept vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Aceleași concluzii se regăsesc și în Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 30 noiembrie 2023, prin care s-au constatat traumatism cranio-cerebral manifestat prin comoție cerebrală, echimoză pe cap și excoriații pe mâna dreaptă. Și în cadrul acestei expertize s-a stabilit că leziunile au fost produse prin acțiune traumatică cu obiect contondent dur, care putea fi pumnul, prin lovituri repetate, într-un interval scurt de timp, mecanismul prin cădere de la propria înălțime fiind apreciat ca mai puțin probabil.

Prin urmare, cele două rapoarte de expertiză se coroborează între ele și confirmă existența unor leziuni traumatice produse prin aplicarea repetată a loviturilor, excluzând, ca mecanism mai puțin probabil, simpla cădere accidentală a persoanei. Constatările medico-legale corespund circumstanțelor descrise de partea vătămată și confirmă caracterul violent al acțiunilor exercitate asupra acesteia.

Instanța reține că faptul că expertul nu indică în mod expres identitatea persoanei care a aplicat loviturile nu diminuează valoarea probantă a concluziilor expertizei. Stabilirea autorului faptei rezultă din coroborarea concluziilor medico-legale cu declarațiile părții vătămate, ale martorilor și cu celelalte probe administrate în cauză. Expertiza confirmă, din punct de vedere obiectiv, că leziunile nu sunt rezultatul unei simple căderi, ci au fost produse prin acțiuni traumatice repetate, în modul compatibil cu circumstanțele reținute de acuzare.

În acest context, argumentul apărării potrivit căruia între părți ar fi existat doar un conflict reciproc și că acțiunile inculpatului nu ar constitui violență în familie nu poate fi reținut. Natura leziunilor, localizarea acestora, numărul și mecanismul de producere, precum și perioada de dereglare a sănătății stabilită de experți constituie elemente obiective care confirmă exercitarea violenței fizice asupra părții vătămate.

Astfel, rapoartele de expertiză judiciară nr. 202325P0400 din 16 octombrie 2023 și nr. ***** din 30 noiembrie 2023, coroborate cu celelalte

probe administrate, confirmă situația de fapt reținută de instanță și susțin concluzia privind vinovăția inculpatului. În consecință, instanța nu reține poziția apărării privind nevinovăția inculpatului, întrucât aceasta este infirmată de ansamblul probator examinat în cadrul ședinței de judecată.

Faptul că, inculpatul Negru Petru a aplicat violență față de victima Ariadna Graur, este consecința unor relații tensionate de lungă durată, or, din declarațiile ambelor – inculpatul Petru Negru și a părții vătămate Ariadna Graur, audiați rezultă că între inculpat și victimă sunt relații ostile și conflictuale.

Potrivit declarațiilor părții vătămate, ultimul a aplicat violență sub formă de lovitură cu palmele peste regiunea feței și capului părții vătămate în timpul și circumstanțele indicate de către acuzator în actul de învinuire.

*Latura subiectivă* a infracțiunii de violență în familie se exprimă în vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Motivele infracțiunii pot fi diverse: răzbunare, gelozie, invidie, ură, interes material, motive huliganice, ură socială, națională, rasială sau religioasă. În cazul de față, motivul indicat de către partea vătămată a fost o ceartă iscată din cauza unde a petrecut noaptea partea vătămată.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei.

În această speță, Petru Negru întrunește condițiile subiectului infracțiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înțeles caracterul prejudiciabil al faptei comise și avea capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile. Instanța reiterează calitatea specială de membru de familie a subiectului infracțiunii, or Petru Negru este concubinul părții vătămate Ariadna Graur.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpatului Petru Negru în violența în familie adică, acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestata prin

maltratare, soldată cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, faptă penală care este prevăzută și sancționată de art. $201^1$ alin. (1) lit. a) din Codul penal.

În concluzie, instanța de judecată a stabilit atât existența temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpatului Petru Negru, cât și totalitatea semnelor obiective și subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Petru Negru drept infracțiunea concretă prevăzută la art. $201^1$ alin. (1) lit. a) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

**VI. Individualizarea pedepsei**

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor ușoare, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în considerație scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea și stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, conform prevederilor art.75-78 Cod penal, în toate cazurile instanțele judecătorești vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.76 și art.77 Cod penal, instanța nu a constatat circumstanțe atenuante și nici circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului.

În privința relațiilor sale sociale și poziției sale în comunitate, instanța va face trimitere la caracteristica eliberată de ofițerul de sector din raza teritorială în care își are domiciliul inculpatul. Astfel, ultimul se caracterizează negativ, fiind văzut deseori în stare de ebrietate în cercul persoanelor anterior judecate. Pe sectorul de trai unde își are domiciliul, des au parvenit plângeri în adresa inculpatului și este predispus de a fi comite contravenții în cadrul societății. În aceiași ordine de idei, cu trimitere la caracteristica inculpatului, acesta este caracterizat negativ *(f.d.70, V. I)* și nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru *(f.d. 72 și 74, V. I)*.

În conformitate cu art. $201^1$ alin.(1) lit. a) Cod penal, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu

închisoare de până la 4 ani, respectiv, conform art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

Cumulul de circumstanțe constatate, induc concluzia instanței că corectarea și reeducarea lui Negru Petru poate avea loc în condițiile condamnării la muncă neremunerată în folosul comunității, considerând că, prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale și ar determina inculpatul să conștientizeze fapta comisă și necesitatea respectării ordinii de drept.

Prin urmare, instanța de judecată pornind de la scopul pedepsei penale, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, reieșind din personalitatea inculpatului, caracterul infracțiunii comise, cumulul de circumstanțe, comportamentului acestuia după comiterea infracțiunii și în fața instanței, având la bază prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Petru Negru corectarea şi reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (o sută optzeci) de ore.

În continuare instanța reține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (Varga şi alţii v. Ungaria, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie 2009, §158), menționând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108). De altfel, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La cazul din speță, instanța de judecată apreciază că categoria de pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este pe deplin proporțională și va avea efectul educativ scontat, or aplicarea unei pedepse cu închisoarea ar fi excesivă. Prin urmare, munca în folosul comunității este suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute la art. 61 din Codul penal, asigurând atât reeducarea inculpatului prin implicarea în activități utile societății, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, fără a fi necesară izolarea acestuia.

**VII. Mijloacele materiale de probă**

Cu referire la prevederile art. 157 - 162, art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În speță, instanța atestă că prin ordonanța organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Orhei din 15 aprilie 2026 și din 13 mai 2026, au fost recunoscute în calitate de documente și anexate în calitate de mijloace materiale de probă următoarele înscrisuri: copia procesului- verbal de audiere a martorului Isacova Elena din 26 decembrie 2023, pe 2 file; copia buletinului de identitate a cet. Isacova Elena, pe o filă; cerere de la victima Graur Ariadna din 05 decembrie 2023, pe o filă; copia procesului-verbal de consemnare a declarațiilor cet. Graur Ariadna, pe o filă; copia buletinului de identitate a cet. Graur Ariadna, pe o filă; copia procesului-verbal de audiere a lui Negru Petru, pe o filă; copia buletinului de identitate a lui Negru Petru, pe o filă; copia ordonanței privind refuzul în pornirea urmăririi penale nr.20232700916 din 12 ianuarie 2024, pe 5 file *(f.d. 126-127, V. I);* copia la certificatul de dizabilitate și capacitate de muncă seria CN N-257842, emis pe numele cet.Graur Elisaveta, născută la 11.06.1944, care este mama părții vătămate, în care este menționat grad de dizabilitate-sever, cauza dizabilității afecțiune generală prin suferințe ocular (f.d. 171, V. I); copia Încheierii Judecătorești din 24 octombrie 2023, dosarul numărul 2o/pr-56/2023, în cauza civilă la cererea depusă de Negru Petru cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva acțiunilor pretinsului agresor Graur Ariadna, pe 5 file. Copia la Decizia din 14.11.2023, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, dosarul nr.2r-3693/23(2-23149893-02-2r-08112023) pe 3 file *(f.d. 181, V. I)*.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Inter alia, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin urmare, instanța concluzionează că, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijloace materiale de probă descrise supra și recunoscute ca atare prin ordonanțele organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Orhei din 15 aprilie 2026 și din 13 mai 2026, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

**VIII. Măsura preventivă**

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Măsură preventivă în privința inculpatului Petru Negru nu a fost aplicată, iar la adoptarea sentinței, reieșind din categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive.

**IX. Cheltuielile judiciare**

În ședința de judecată, procurorul în Procuratura Orhei Tatiana Talpă-Cojocari a solicitat încasarea de la Petru negru în contul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202325P0400 din 16 octombrie 2023 (448 lei) și raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 30 noiembrie 2023 (320 lei).

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) și alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Din cheltuielile judiciare fac parte inclusiv cheltuielile în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de graviditate și a caracterului vătămărilor integrității corporale.

Având în vedere că în situația condamnării persoanei, în fiecare caz particular, instanța are drept discreționar de a decide în seama cui va trece cheltuielile de judecată potrivit prevederilor alin. (1) și alin. (2) al art. 229 Cod de procedură penală, ținând cont de opinia participanților la proces, instanța va admite solicitarea procurorului și va pune cheltuielile judiciare în seama inculpatului.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 384, 385, 389, 392-396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată –

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

Negru Petru ***** *născut la *****, IDNP:* *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. $201^1$ alin. (1) lit. a) Cod penal, și i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 *(una sută optzeci)* ore.

Se explică lui Negru Petru că, este obligat să se prezinte în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a sentinței la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

În temeiul art. 67 alin. (3) din Codul penal, se explică lui Negru Petru că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității, partea neexecutată se va înlocui cu închisoare.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 aprilie 2026 și din 13 mai 2026, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Se încasează de la Negru Petru, *născut la *****, IDNP: ******, în bugetul de stat cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei, în sumă totală de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

**Președintele ședinței,**
**Judecător:** **Dionisie CEBOTĂREAN**