Dosarul civil nr. 2-3438/2023
2-23112376-09-2-03082023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

08 noiembrie 2023 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Snejana Dubceac
Grefier Maria-Luiza Repeșco
Cu participarea
Avocatului Elena Vlas

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Elena Vlas în interesele reclamantului Țapu Boris împotriva lui Ciuhrii Elena privind desfacerea căsătoriei

C o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 03 august 2023 avocatul Elena Vlas în interesele reclamantului Țapu Boris s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Ciuhrii Elena privind desfacerea căsătoriei.
2. În motivarea acţiunii s-a indicat că, Țapu Boris s-a căsătorit cu Ciuhrii Elena la data de *****. Căsătoria a fost trecută în registrul de stare civilă la nr.*****, la OSC Bălți Republica Moldova. În această căsătorie soții nu au copii minori la întreținere.
3. A susținut reclamantul că, viața în comun cu Ciuhrii Elena a eșuat. În anii de căsătorie în relațiile acestora au apărut neînțelegeri din cauza caracterelor diferite, deseori se certau. Incompatibilitatea caracterelor și viziunile contrare asupra modului și principiilor de conviețuire în contextul atmosferei create l-au condus pe reclamant la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei respective. De o perioadă mare de timp, soții nu mai locuiesc împreună. Mai mult ca atât, Țapu Boris dorește să-și întemeieze o altă familie, în timpul cel mai apropiat.
4. La fel, indică reclamantul că, la încercările de a păstra familia ultimul a avut doar rezultate negative, ceea ce atrage după sine imposibilitatea concilierii familiei.
5. A solicitat reclamantul: desfacerea căsătoriei încheiate între Țapu Boris și Ciuhrii Elena, la data de *****, înregistrată și trecută în registrul actelor de stare civilă la nr.*****, la OSC Bălți.

6. Reprezentantul reclamantului Țapu Boris, avocat Vlas Elena în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și desfacerea căsătoriei încheiate între Țapu Boris și Ciuhrii Elena.
7. Pîrîta Ciuhrii Elena în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, fiind citată legal prin intermediul avizului publicitar. (f.d.15,16)
8. La caz, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor stipulate în art. 206, alin. (3) dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.
9. Avînd în vedere norma enunţată mai sus, raportată la situaţia de fapt, precum şi ținând seama că instanța a intreprins măsurile de citare a pîrîtei, utima fiind citată legal prin intermediul avizului publicitar, dar ultima nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Aprecierea instanței:

10. Studiind materialele cauzei civile, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.
11. Conform art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
12. Conform art.2 alin.(3) Codul familiei, relaţiile familiale sunt bazate pe următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educaţiei copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.
13. Conform art. 33 alin.(2) Codul familiei, Căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.
14. Potrivit art. 37 alin. (2) și (3) Codul familiei, Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei. (3) Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.
15. În şedinţa judiciară s-a stabilit că, Țapu Boris și Ciuhrii Elena au înregistrat căsătoria la data de *****, trecută în registrul de stare civilă la nr.*****, la OSC Bălți

Republica Moldova, ce se confirmă prin certificatul de căsătorie nr. CS-V *****. (f.d.6)

16. Reieșind din cererea de chemare în judecată și probele administrate, se constată că relațiile conjugale între Țapu Boris și Ciuhrii Elena au eșuat din motivul incompatibilității caracterilor și viziunilor contrare, nu mai duc o viață comună, iar după cele indicate de reclamantul în cerere de chemare în judecată, părțile s-au separat cu traiul, astfel păstrarea familiei este imposibilă.

17. Avînd în vedere aceste circumstanţe, instanţa are suficiente temeiuri de a considera că căsătoria între Țapu Boris și Ciuhrii Elena nu poate fi menţinută.

18. La caz, instanța de judecată reține că legislația familială nu definește motivele pentru divorț, însă conform art. 37 alin. (3) Codul Familiei, instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

19. Prin urmare, instanța consideră că conviețuirea părților în calitate de soți și păstrarea familiei acestora în continuare sunt imposibile, motiv pentru care desfacerea căsătoriei se impune ca o necesitate la caz, având în vedere că în cadrul examinării cauzei nu au fost stabilite careva temeiuri care ar face posibilă continuarea conviețuirii soților și păstrarea familiei. Or, căsătoria se întemeiază pe consimțirea liberă a soților, pe grija și afecțiune reciprocă, iar la caz, relațiile matrimoniale dintre soți au încetat definitiv, reclamantul exprimând neezitant și peremptoriu intenția necondiționată de a desface căsătoria, indicând că viața în comun a eșuat și fără îndoială, nu poate continua.

20. În aceste condiții este necesar de subliniat că, căsătoria este o uniune liber consimțită și nici o persoană nu poate fi impusă să încheie sau să păstreze o căsătorie împotriva voinței sale. Or, dreptul la viață privată și de familie presupune atât dreptul de a încheia o căsătorie, cât și dreptul de a o desface.

21. Este de remarcat că, CEDO a statuat că nici art.8 şi nici art.12 din CEDO nu garantează dreptul la divorţ *(Johnston şi alţii versus Irlanda, hotărârea din 18 decembrie 1986)*. Însă, nerecunoaşterea dreptului de a divorţa nu echivalează cu absenţa oricărei protecţii convenţionale.

22. CEDO s-a pronunţat în mai multe rânduri cu privire la punerea în aplicare a procedurii de divorţ, putând fi identificate elemente care puteau aduce atingere efectivităţii dreptului la căsătorie, astfel că se ajunge la situaţia în care, deşi un drept nu este recunoscut şi garantat de Convenţie, el beneficiază de o anumită protecţie în mod indirect *(Valérie Gas şi Nathalie Dubois versus Franţa, hotărârea din 31 august 2010; R.R. versus Polonia, hotărârea din 26 mai 2011)*.

23. Astfel, din considerentele menționate, ținând cont de motivele de divorț invocate, și reeșind din poziția fermă a reclamantului privind imposibilitatea de a conviețui împreună, instanţa de judecată ajunge la concluzia că buna convieţuire a soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, din care motive căsătoria încheiată la data de *****, între Țapu Boris și Ciuhrii Elena, trecută în registrul de stare civilă la nr.*****, la OSC Bălți Republica Moldova, urmează a fi desfăcută, deoarece neadmiterea divorțului ar însemna îngrădirea libertății soților, întrucât fiecare din

aceştia trebuie să aibă dreptul de a cere desfacerea căsătoriei a cărei continuare a devenit imposibilă pentru ei.

24. La fel instanţa ajunge la concluzia încasării taxei de stat la înregistrarea divorţului, de la ambele părţi în cuantum egal, or, potrivit art. (3) pct. 2) lit. b) din Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03.12.1992, pentru înregistrarea actelor de stare civilă, pentru eliberarea adeverinţelor în legătură cu modificarea, completarea, corectarea şi restabilirea datelor din actele de stare civilă şi adeverinţelor repetate privind înregistrarea actelor de stare civilă, precum şi pentru eliberarea din arhivă a extraselor privind înregistrarea actelor de stare civilă: b) pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei: în baza hotărîrii instanţei judecătoreşti se achită taxa de stat în sumă de 1000 % din unitatea convenţională.

25. Aşadar, raportînd normele vizate la speța dată, instanța de judecată va dispune încasarea cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat la eliberarea certificatului de desfacere a căsătoriei în Serviciul de Stare Civilă de la ambii soți în proporții egale, în mărime de 100 lei fiecare.

26. Sintezînd cele expuse mai sus și examinînd probatoriul administrat la dosar instanța reiterează că acțiunea reclamantului Țapu Boris este întemeiată, fiind pasibilă admiterii.

Conducîndu-se de prevederile art. 37, art.38 CF RM, art.art.236, 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Elena Vlas în interesele reclamantului Țapu Boris împotriva lui Ciuhrii Elena privind desfacerea căsătoriei.

Se desface căsătoria între Țapu Boris, IDNP: *****și Ciuhrii Elena, IDNP: ***** încheiată la data de ***** la OSC Bălți, înregistrată în Registrul actelor de stare civilă sub nr.*****.

Taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în baza hotărârii instanţei de judecată în mărime de 1000 % din unitatea convențională (echivalent cu 200 (două sute) lei) se încasează în cote părți egale, de la Țapu Boris 100 (una sută) lei și de la Ciuhrii Elena 100 (una sută) lei.

Copia hotărîrii cu privire la desfacerea căsătoriei, în termen de 3 (trei) zile de la rămînerea definitivă, se transmite Agenției Servicii Publice.

Hotărîrea cu drept de atac în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului, la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul Judecătoriei Bălţi.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Snejana Dubceac**