Judecătoria Chișinău

or. Chișinău, str Zelinschi, 13

Email:jchisinau@justice.md; Tel: sediul Central - Botanica - 022 52-20-21 (e-mail: jbotanica@justice.md); sediul Buiucani 022-20-49-04, 022-20-49-05 (e-mail: jbu@justice.md); sediul Centru - 022-27-52-54 (e-mail: jcc@justice.md); sediul Ciocana - 022-33-36-65 (e-mail: jci@justice.md); sediul Rîșcani - 022-45-08-61 (e-mail: jrc@justice.md)

Dosar nr. 2-336/25
2-25003256-12-2-13012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Alexei Maria, în sediul instanței, a examinat, unipersonal, *în procedura cererilor cu valoare redusă*, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Debit Lex SRL împotriva lui SRL Family Meat Group, Mardari Mariana și Mardari Alexandru cu privire la încasarea împrumutului, dobânzii, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Argumentele părților.

La data de 03 ianuarie 2025 Debit Lex SRL prin intermediul reprezentantului, avocatul Lunca Ion (împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr. 2070072 din 11 noiembrie 2024) a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată împotriva SRL Family Meat Group, Mardari Mariana și Mardari Alexandru cu privire la încasarea în mod solidar a împrumutului, dobânzii, penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat, că la data de 22 iunie 2023, între compania OCN Fagura Marketplace SRL și compania Debit Lex SRL a fost încheiat Contractul de cesiune. Pârâtul a fost informat despre cesionarea creditului nebancar contractat de acesta printr-o scrisoare recomandată, fapt confirmat prin copia avizului de recepție și chitanța poștală anexate la materialele dosarului.

Potrivit pct. 1.1 din Contractul de cesiune, „obiectul prezentului contract constă în cedarea de către cedent, în favoarea cesionarului, a dreptului de creanță împotriva debitorilor săi". De asemenea, în conformitate cu prevederile pct. 1.4 din același contract, „cedentul cesionează, iar cesionarul preia toate drepturile de creanță ale cedentului, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acestora, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către cedent cu clienții săi și care au datorii neachitate față de acesta, inclusiv drepturile prezente".

În compartimentul beneficiar sunt indicate numele și prenumele pârâtului, codul IBAN și codul fiscal, acestea coincizând cu datele înscrise în contractul de împrumut și cu extrasul din Registrul de Stat al Populației emis de Agenția Servicii Publice.

„Atenție! *Acest document poate conține date cu caracter personal, prelucrate în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 «Privind protecția datelor cu caracter personal». Acest document nu se supune publicității. Operațiunile efectuate cu acest document fără drept în acest sens se sancționează în conformitatea cu cadrul normativ al Republicii Moldova."*

or. Chișinău, str Zelinschi, 13

Email:jchisinau@justice.md; Tel: sediul Central - Botanica - 022 52-20-21 (e-mail: jbotanica@justice.md); sediul Buiucani 022-20-49-04, 022-20-49-05 (e-mail: jbu@justice.md); sediul Centru - 022-27-52-54 (e-mail: jcc@justice.md); sediul Ciocana - 022-33-36-65 (e-mail: jci@justice.md); sediul Rîșcani - 022-45-08-61 (e-mail: jrc@justice.md)

În conformitate cu prevederile pct. 2.3.3 din contract, împrumutul a fost acordat pe un termen de 24 de luni, pentru nevoi personale. Părțile au convenit de comun acord ca dobânda aferentă împrumutului să fie de 16,4%, ceea ce reprezintă 0,045% pe zi, fiind stabilit totodată și graficul lunar de rambursare a împrumutului și a dobânzii, conform pct. 6.1 din contract.

Reclamantul informează instanța de judecată că, până la data depunerii cererii de chemare în judecată, pârâtul a încălcat în mod abuziv clauza contractuală prevăzută la pct. 6.1 din contract, constând în nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului.

În conformitate cu prevederile pct. 5.2 din contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori, părțile au convenit că, în cazul neexecutării de către debitor a plăților de rambursare a corpului creditului nebancar, în condițiile prezentului contract, aceste sume se transformă în datorii, pentru care se aplică penalități în cuantum de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere. Potrivit prevederilor pct. 2.3.5 din contract, părțile au convenit asupra unui comision unic de acordare a împrumutului, în mărime de 3,5% din valoarea totală a împrumutului.

În acest sens, reclamantul informează instanța de judecată că pârâtul, deși a încheiat contractul de împrumut și a fost de acord să-și onoreze obligațiile corelative care îi sunt opozabile, până în prezent a achitat doar parțial datoria, și anume: 576,83 euro din corpul împrumutului, 271,63 euro cu titlu de dobândă, 155,44 euro cu titlu de penalitate și comisionul în mărime de 52,5 euro. Astfel, reclamantul comunică instanței că, începând cu data de 7 februarie 2024, pârâtul se află în întârziere de plată.

Reclamantul mai informează instanța de judecată că solicitarea și eliberarea creditului s-au efectuat prin completarea personală, în regim online, de către pârât, pe platforma electronică a OCN Fagura Marketplace SRL, acesta introducându-și datele personale, indicând suma necesară și comunicând la distanță cu reprezentanții instituției de creditare nebancară.

Exprimarea consimțământului pârâtului la încheierea contractului a avut loc prin utilizarea mijloacelor electronice, prin transmiterea de către acesta a codului unic primit la adresa sa de poștă electronică declarată la momentul completării cererii de credit,***** cod care este reflectat la compartimentul „*semnătura împrumutatului*” din contractul de împrumut. În acest context, reclamantul invocă prevederile art. 319 alin. (1) – (4) din Codul civil, care stabilesc că, „în situația în care actul juridic este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu a utilizat semnătura electronică prevăzută la art. 318 alin. (3), se prezumă că consimțământul îi aparține acelei persoane, până la momentul în care aceasta contestă existența consimțământului. Persoana nu poate contesta existența consimțământului exclusiv pe motivul că acesta a fost transmis printr-un mijloc electronic, dacă a acceptat utilizarea unui asemenea mijloc printr-un act juridic anterior. În scopul demonstrării existenței consimțământului contestat în condițiile alin. (1), persoana interesată poate invoca orice mijloc de probă, cu excepția probei testimoniale. Faptul că actul juridic încheiat prin mijloace electronice, în condițiile prezentului articol, nu este

„Atenție! *Acest document poate conține date cu caracter personal, prelucrate în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 «Privind protecția datelor cu caracter personal». Acest document nu se supune publicității. Operațiunile efectuate cu acest document fără drept în acest sens se sancționează în conformitatea cu cadrul normativ al Republicii Moldova.”*

echivalent cu un act juridic în formă scrisă nu împiedică invocarea clauzelor formulate în formă textuală și consimțite de părți".

Conform art. 321 alin. (2) din Codul civil, se stabilește că „în cazul în care, conform legii sau înțelegerii dintre părți, actul juridic trebuie încheiat în formă scrisă, acesta poate fi încheiat atât prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părți, cât și printr-un schimb de scrisori, telegrame, documente electronice sau alte asemenea, semnate de partea care le-a expediat".

Recepționarea sumei de bani contractate în contul bancar al pârâtului (fapt confirmat prin copia ordinului de plată anexată la materialele cauzei), precum și achitarea parțială a unor rate, confirmă dincolo de orice dubiu rezonabil exprimarea consimțământului liber și neviciat al pârâtului privind asumarea și executarea obligațiilor care decurg din contractul de împrumut.

Garantarea restituirii împrumutului contractat de pârât a fost asigurată personal de către Mardari Mariana, administratorul și unicul fondator al companiei pârâte.

Astfel, la data de *****, între OCN „FAGURA MARKETPLACE" SRL și Mardari Mariana a fost încheiat Contractul de garanție personală nr. *****.

În conformitate cu pct. 2.1 din acest contract, „prezentul contract reprezintă manifestarea de voință de a constitui o garanție personală în sensul art. 1649 alin. (1) din Codul civil, garantul asumându-și responsabilitatea pentru efectele ce decurg din semnarea acestuia".

Totodată, potrivit pct. 3.1.1 din contract, „garantul se obligă să răspundă individual (autonom) și în volum deplin pentru obligațiile Debitorului față de Creditor, pentru obligațiile asumate de Debitor în temeiul Contractului de credit".

Potrivit art. 1247 alin. (1) din Codul civil, „împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract". În același sens, art. 1249 din Codul civil prevede că „în cazul în care împrumutatul nu-și respectă obligațiile privind garantarea restituirii bunului, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a acestuia și a dobânzii aferente".

În acest context, art. 10 alin. (1) din Codul civil stabilește că „persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să-și exercite drepturile și să-și execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri".

În speță, se reține că pârâtul nu s-a adresat creditorului cu nicio cerere sau notificare prin care să informeze despre imposibilitatea executării obligațiilor contractuale, ca urmare a unui eventual concurs de împrejurări excepționale. Absența unei asemenea notificări confirmă rea-credința debitorului în executarea obligațiilor asumate prin contract.

În vederea soluționării pe cale amiabilă a prezentului litigiu, reclamantul informează instanța de judecată că a efectuat numeroase apeluri telefonice către pârâți și a expediat scrisori recomandate, demersuri care nu s-au soldat cu niciun rezultat pozitiv.

În conformitate cu calculul contabil detaliat, efectuat de către reclamant, pârâții datorează o

„Atenție! *Acest document poate conține date cu caracter personal, prelucrate în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 «Privind protecția datelor cu caracter personal». Acest document nu se supune publicității. Operațiunile efectuate cu acest document fără drept în acest sens se sancționează în conformitatea cu cadrul normativ al Republicii Moldova."*

penalitate în sumă totală de 1 924,83 euro pentru perioada 7 februarie 2024 – 31 martie 2025 (calculul detaliat s-a anexat la dosar).

În altă ordine de idei, reclamantul informează instanța de judecată că, potrivit graficului de restituire a împrumutului, pentru perioada 7 februarie 2024 – 31 martie 2025, pârâtul datorează o dobândă contractuală în sumă de 173,26 euro.

Cu privire la cheltuielile de judecată, reclamantul informează instanța de judecată că, în vederea soluționării prezentului litigiu, a apelat la serviciile avocatului Ion Lunca pentru acordarea asistenței juridice reale și necesare, suportând cheltuieli în mărime de 5 000 lei. Pentru suma achitată, reclamantul a beneficiat de următoarele servicii: consultanță juridică privind prevederile legale aplicabile speței, studierea înscrisurilor depuse de reclamant, întocmirea și expedierea proiectului notificării prealabile, întocmirea și expedierea proiectului cererii de chemare în judecată, autentificarea probelor, verificarea stării dosarului, efectuarea apelurilor telefonice către pârât și persoanele de contact, precum și obținerea titlului executoriu. În total, au fost prestate aproximativ 12,5 ore de lucru, tarifate cu 400 lei pe oră.

Reclamantul solicită instanței să ia în considerare faptul că, din suma totală de 5 000 lei achitată avocatului cu titlu de onorariu, se reține impozitul pe venit la sursa de plată, în mărime de 12%, achitat în beneficiul statului. Tot din această sumă se suportă cheltuielile aferente taxei de locațiune a biroului, taxa privind achitarea cotizației de membru al Uniunii Avocaților, contribuțiile la fondul social, care sunt în mod notoriu ridicate, precum și taxa pentru asigurările sociale.

De asemenea, din această sumă sunt acoperite costurile pentru serviciile de birotică (hârtie, cerneală, întreținerea și reparația imprimantei etc.), precum și cheltuielile pentru combustibil necesare deplasărilor la Oficiul Poștal, bancă și instanța de judecată.

În aceste condiții, reclamantul consideră că solicitarea compensării onorariului avocatului, în cuantum de 5 000 lei, din contul pârâtului, este pe deplin rezonabilă, având în vedere complexitatea calculelor matematice efectuate, natura raporturilor juridice stabilite între părți, volumul serviciilor juridice necesare în prezenta cauză, noutatea problemei de drept incidentă, numărul actelor normative studiate, precum și analiza conținutului tuturor înscrisurilor anexate și a tuturor demersurilor procesuale realizate.

Cu privire la cerința de încasare solidară din contul pârâților, reclamantul atrage atenția instanței asupra faptului că pârâta Mardari Mariana, la momentul obținerii creditului nebancar, se afla în relație de căsătorie cu Mardari Alexandru, fapt confirmat prin informația eliberată de Agenția Servicii Publice, anexată la dosarul cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Codul familiei, „bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietății în devălmășie”. Totodată, art. 20 din Codul familiei prevede, că bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin

„Atenție! *Acest document poate conține date cu caracter personal, prelucrate în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 «Privind protecția datelor cu caracter personal». Acest document nu se supune publicității. Operațiunile efectuate cu acest document fără drept în acest sens se sancționează în conformitatea cu cadrul normativ al Republicii Moldova.”*

ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației. Sunt considerate proprietate în devălmășie bunurile procurate din alte mijloace comune. Bunurile mobile și imobile, valorile mobiliare, depunerile și cotele de participare în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau efectuate din contul mijloacelor comune, precum și alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sunt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți, sunt proprietate în devălmășie a soților. Bunurile dobândite de la data încheierii căsătoriei până la data încetării acesteia sunt proprietate în devălmășie a soților.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul familiei, „soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile asumate în interesul familiei, chiar dacă acestea au fost asumate de unul dintre ei, precum și pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni, dacă prin aceasta au fost sporite bunurile comune ale soților”.

Astfel, solicită reclamantul încasarea solidară din contul pârâților, în beneficiul său, a următoarelor sume: de 923,17 euro cu titlu de sold restant la corpul împrumutului, convertiți în valută națională la cursul BNM la data încasării plății; suma de 173,26 euro cu titlu de dobândă contractuală pentru perioada 7 februarie 2024 – 31 martie 2025, convertiți în valută națională la cursul BNM la data încasării plății; suma de 1 924,83 euro cu titlu de penalitate contractuală pentru perioada 7 februarie 2024 – 31 martie 2025, convertiți în valută națională la cursul BNM la data încasării plății; suma de 5 000 lei cu titlu de onorariu pentru servicii de asistență juridică; suma de 2 289,44 lei cu titlu de taxă de stat pentru judecarea prezentei acțiuni; 55,5 lei cu titlu de cheltuieli de corespondență și 200 lei cu titlu de taxa de timbru.

În total, reclamantul solicită încasarea sumei de 3 021,26 euro, convertiți în valută națională la cursul BNM la data încasării plății, precum și suma de 7 544,94 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. (f.d.2-34)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 ianuarie 2025, cererea de chemare în judecată depuse de Debit Lex SRLîmpotriva SRL Family Meat Group, Mardari Mariana și Mardari Alexandru, a fost primită în procedură, cu examinarea în procedura cererilor cu valoare redusă. (f. d. 35-36)

Potrivit avizelor de recepție nr. *****, anexate la materialele cauzei, rezultă că pârâții SRL Family Meat Group, Mardari Mariana și Mardari Alexandru au recepționat copia încheierii privind admiterea cererii în procedură, precum și copia cererii de chemare în judecată împreună cu anexele aferente, la data de 12 februarie 2025. (f. 37-41).

Prin urmare, având în vedere prevederile legale incidente și înscrisurile aflate la dosar, judecătorul urmează să soluționeze cererea de chemare în judecată în temeiul materialelor administrate în cauză, în conformitate cu prevederile art. 276[4] alin. (2) Cod de procedură civilă.

„Atenție! *Acest document poate conține date cu caracter personal, prelucrate în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 «Privind protecția datelor cu caracter personal». Acest document nu se supune publicității. Operațiunile efectuate cu acest document fără drept în acest sens se sancționează în conformitatea cu cadrul normativ al Republicii Moldova.”*

or. Chișinău, str Zelinschi, 13

Email:jchisinau@justice.md; Tel: sediul Central - Botanica - 022 52-20-21 (e-mail: jbotanica@justice.md); sediul Buiucani 022-20-49-04, 022-20-49-05 (e-mail: jbu@justice.md); sediul Centru - 022-27-52-54 (e-mail: jcc@justice.md); sediul Ciocana - 022-33-36-65 (e-mail: jci@justice.md); sediul Rîșcani - 022-45-08-61 (e-mail: jrc@justice.md)

Aprecierea judecătorului.

Analizând cererea introductivă de instanță, împreună cu materialul probator administrat în cauză, raportat la dispozițiile legale incidente, instanța reține că acțiunea formulată de Debit Lex SRL este întemeiată în parte și urmează a fi admisă parțial, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare.

În conformitate cu art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Prevederile art.121 Cod de procedură civilă stipulează că instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Prevederile art.276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă stipulează că dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

În conformitate cu art.130 alin.(3) Cod de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Din analiza înscrisurilor aflate la dosar rezultă că, la data de *****, OCN Fagura Marketplace SRL a încheiat cu SRL Family Meat Group, administrată de pârâta Mardari Mariana, contractul de împrumut nr. *****. În temeiul acestui contract, pârâtului i-a fost acordat un împrumut în cuantum de 1 500 euro, acesta asumându-și obligația de a-l rambursa conform prevederilor contractuale și graficului de rambursare, în 36 de rate lunare a câte 53,53 euro fiecare. (f.d. 16-17)

Părțile au stabilit de comun acord că dobânda aferentă împrumutului este de 16,4% (rata dobânzii fixe), iar comisionul unic pentru acordarea creditului reprezintă 3,5% din valoarea totală a împrumutului, la care se adaugă un comision anual de administrare de 1%.

„Atenție! *Acest document poate conține date cu caracter personal, prelucrate în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 «Privind protecția datelor cu caracter personal». Acest document nu se supune publicității. Operațiunile efectuate cu acest document fără drept în acest sens se sancționează în conformitatea cu cadrul normativ al Republicii Moldova."*

or. Chișinău, str Zelinschi, 13

Email:jchisinau@justice.md; Tel: sediul Central - Botanica - 022 52-20-21 (e-mail: jbotanica@justice.md); sediul Buiucani 022-20-49-04, 022-20-49-05 (e-mail: jbu@justice.md); sediul Centru - 022-27-52-54 (e-mail: jcc@justice.md); sediul Ciocana - 022-33-36-65 (e-mail: jci@justice.md); sediul Rîșcani - 022-45-08-61 (e-mail: jrc@justice.md)

În consecință, odată cu semnarea contractului de credit, din Ordinul de plată nr. ***** rezultă că, OCN Fagura Marketplace SRL a transferat în beneficiul pârâtului suma de 27 685,45 lei. (f.d. 22)

La data de 22 iunie 2023, între OCN Fagura Marketplace SRL, în calitate de cedent, și Debit Lex SRL, în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune nr. 1 privind drepturile de creanță. Obiectul acestui contract l-a constituit transmiterea către cesionar a drepturilor de creanță ale cedentului împotriva debitorilor săi, incluzând garanțiile și drepturile accesorii aferente, precum și prerogativa cesionarului de a urmări executarea creanței pe cale judiciară. (f.d.27-30)

Potrivit Graficului de plată, se atestă că pârâții au achitat parțial suma datorată de 962,79 euro. Începând cu 4 iulie 2024, acesta se află în întârziere de plată. Respectiv, soldul creditului constituia 923,17 euro. (f.d.20)

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de reclamanta Debit Lex SRL, având ca obiect încasarea sumei de 923,17 euro reprezentând datorie la credit, precum și a sumei de 173,26 euro cu titlu de dobândă, judecătorul constată că acesta este întemeiat și urmează a fi admis, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare.

În contextul pretențiilor deduse judecății, judecătorul notează că potrivit prevederilor art. 308 din Codul civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Potrivit prevederilor art. 992 din Codul civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, și căruia îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Astfel, conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Art. 776 din Codul civil reglementează că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform prevederilor art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații.

Iar potrivit art. 823 alin. (1) din Codul civil, o creanță transmisibilă și sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terț (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanță, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

Conform art.1763 alin.(1)-(3) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente,

„Atenție! *Acest document poate conține date cu caracter personal, prelucrate în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 «Privind protecția datelor cu caracter personal». Acest document nu se supune publicității. Operațiunile efectuate cu acest document fără drept în acest sens se sancționează în conformitatea cu cadrul normativ al Republicii Moldova."*

or. Chișinău, str Zelinschi, 13

Email:jchisinau@justice.md; Tel: sediul Central - Botanica - 022 52-20-21 (e-mail: jbotanica@justice.md); sediul Buiucani 022-20-49-04, 022-20-49-05 (e-mail: jbu@justice.md); sediul Centru - 022-27-52-54 (e-mail: jcc@justice.md); sediul Ciocana - 022-33-36-65 (e-mail: jci@justice.md); sediul Rîșcani - 022-45-08-61 (e-mail: jrc@justice.md)

sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.

În conformitate cu art. 1764 alin. (1) din Codul civil, părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.

În conformitate cu prevederile pct. 2.3.3 din contract, împrumutul a fost acordat pe un termen de 36 de luni, pentru nevoi personale. Părțile au convenit de comun acord ca dobânda aferentă împrumutului să fie de 16,4%, ceea ce reprezintă 0,045% pe zi, fiind stabilit totodată și graficul lunar de rambursare a împrumutului și a dobânzii, conform pct. 6.1 din contract.

Conform art.1242 alin.(1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art.1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract.

De asemenea, conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

Potrivit dispozițiilor art. 1649 din Codul civil, garanția personală autonomă își păstrează caracterul autonom chiar și în situația în care în cuprinsul acesteia se face o trimitere generală la obligația principală datorată creditorului.

Astfel, judecătorul reține că, la dată de *****, OCN Fagura Marketplace SRL a încheiat cu pârâta Mardari Mariana un contract de garanție personală, înregistrat sub nr. *****. (f. 21)

Totodată, conform prevederilor pct. 3.1.1 din contract, „garantul se obligă să răspundă individual, în mod autonom și în întregime, pentru obligațiile Debitorului față de Creditor, respectiv pentru toate obligațiile asumate de Debitor în temeiul Contractului de credit”.

Prevederile art. 1650 alin.(1) Cod civil prevede expres că, garantul este obligat să execute doar dacă a recepționat o cerere de executare în formă textuală la care sânt anexate documentele doveditoare necesare și care respectă întocmai toate celelalte condiții stabilite în contractul sau în alt act juridic prin care s-a instituit garanția.

Din analiza materialelor aflate la dosar, judecătorul constată că creditorul Debit Lex SRL, prin Notificarea nr. 1654 din 11 noiembrie 2024, a înștiințat debitorii cu privire la existența datoriei restante, solicitând achitarea acesteia în termen de 7 zile de la primirea notificării (f.d.

„Atenție! *Acest document poate conține date cu caracter personal, prelucrate în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 «Privind protecția datelor cu caracter personal». Acest document nu se supune publicității. Operațiunile efectuate cu acest document fără drept în acest sens se sancționează în conformitatea cu cadrul normativ al Republicii Moldova.”*

31), iar conform avizelor de primire, notificarea a fost recepționată la data de 17 decembrie 2024. (f.d 32)

Judecătorul reține că, în baza prevederilor legale și a contractului încheiat între părți, obligațiile asumate de debitor și de garant se supun principiului răspunderii solidare. Astfel, fiecare dintre părți este ținută să execute întreaga obligație față de creditor, fără a putea invoca plățile sau executarea parțială efectuată de celălalt.

Referitor la capătul de cerere prin care reclamantul Debit Lex SRL solicită încasarea datoriei în mod solidar și de la pârâtul Mardari Alexandru, judecătorul reține următoarele.

În cererea de chemare în judecată, reclamantul a făcut trimitere la prevederile art. 24 alin. (2) din Codul familiei, potrivit căruia soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile asumate în interesul familiei, chiar și atunci când acestea au fost contractate de unul dintre soți, precum și pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârșirii unei infracțiuni, în măsura în care prin aceasta au fost sporite bunurile comune ale soților.

Conform pct. 2.3.2 din Contractul de împrumut nr. ***** din *****, încheiat între OCN Fagura Marketplace SRL și SRL Family Meat Group, reprezentată de Mardari Mariana, precum și conform contractului de garanție personală înregistrat cu același număr și dată, creditul a fost acordat în scopul desfășurării activităților de afaceri ale împrumutatului. (f. 16)

În același timp, art. 24 alin. (1) din Codul familiei prevede că fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile aflate în proprietatea personală și cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de instanță la cererea creditorului.

Totodată, judecătorul relevă că prin contractul de cesiune a creanței încheiat la data de 22 iunie 2023, între OCN Fagura Marketplace SRL, în calitate de cedent și Debit Lex SRL, în calitate de cesionar, precum și prin actul de predare-primire, OCN Fagura Marketplace SRL nu a cesionat nici o creanță față de debitorul Mardari Alexandru, neexistând un astfel de debitor și nefiindu-i acordată acesteia nici o sumă ca împrumut.

Prin urmare, având în vedere că pârâtul Mardari Alexandru nu se încadrează în regimul răspunderii solidare, acesta, nu poate duce răspundere solidară, împreună cu debitorul cât și garantul contractului de împrumut.

Astfel, solicitarea reclamantului Debit Lex SRL privind încasarea în mod solidar a sumei și de la Mardari Alexandru, este neîntemeiată.

Or, în temeiul prevederilor contractuale și legale, răspunzător al contractului de împrumut este ținut debitorul SRL Family Meat Group, cât și garantul executării contractuale Mardari Mariana, care sunt obligați să suporte în întregime, executarea obligațiilor asumate față de creditor, inclusiv dobânda, comisioanele și orice alte sume accesorii.

Din analiza înscrisurilor depuse la dosar, judecătorul constată că debitorii SRL Family Meat Group, și garantul executării contractului de împrumut Mardari Mariana au efectuat plăți

„Atenție! *Acest document poate conține date cu caracter personal, prelucrate în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 «Privind protecția datelor cu caracter personal». Acest document nu se supune publicității. Operațiunile efectuate cu acest document fără drept în acest sens se sancționează în conformitatea cu cadrul normativ al Republicii Moldova."*

parțiale în vederea stingerii datoriei, astfel că la momentul examinării cauzei rămâne un sold restant de 923,17 euro din corpul împrumutului și dobânda contractuală în mărime de 173,26 euro, formată pentru perioada 7 februarie 2024 - 31 martie 2025. În cursul executării obligațiilor contractuale, părțile au achitat parțial suma de 576,83 euro reprezentând corpul împrumutului, 271,63 euro cu titlu de dobândă, 155,44 euro cu titlu de penalități și 52,50 euro cu titlu de comision.

Având în vedere aceste împrejurări, instanța reține că debitorii nu și-au îndeplinit integral obligațiile asumate prin contractul de împrumut și nu au prezentat probe care să ateste plata integrală a datoriei sau erori în calculele prezentate de reclamant, ceea ce justifică solicitarea de încasare a sumei restante.

Din considerentele expuse, judecătorul va dispune încasarea de la SRL Family Meat Group, Mardari Mariana a împrumutul rezultat din contractul de împrumut nr. ***** din ***** și contractului de garanție personală nr. ***** din ***** în mărime de 923,17 euro, dobânda contractuală pentru perioada 7 februarie 2024 - 31 martie 2025 în mărime de 173,26 euro echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii judecătorești.

Referitor la solicitarea reclamantului SRL Debit Lex privind încasarea penalității în mărime de 1 924,83 euro, judecătorul reține că această solicitare este parțial neîntemeiată și urmează a fi respinsă parțial, pentru considerentele ce vor fi detaliate în continuare.

Conform art.947 Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

Potrivit art. 948 Codul civil, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

Articolul 949 Codul civil statuează că, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atât executarea obligației, cât și plata penalității. Nu se poate cere atât executarea obligației, cât și plata penalității dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestației și nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligației. Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă). În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata

„Atenție! *Acest document poate conține date cu caracter personal, prelucrate în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 «Privind protecția datelor cu caracter personal». Acest document nu se supune publicității. Operațiunile efectuate cu acest document fără drept în acest sens se sancționează în conformitatea cu cadrul normativ al Republicii Moldova."*

penalității numai dacă și-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

Fiind o formă a răspunderii civile contractuale, aplicarea penalității contractuale trebuie să întrunească aceleași condiții generale prevăzute de lege pentru angajarea răspunderii contractuale.

Judecătorul menționează că una din condițiile angajării răspunderii contractuale constituie vinovăţia debitorului.

Astfel, art. 901 alin. alin. (1), (2) din Codul civil prevede că, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligației este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1), cu excepția executării silite în natură și plății de despăgubiri.

Judecătorul reține că, în sensul dispozițiilor legale, penalitatea reprezintă o modalitate de evaluare anticipată a prejudiciului cauzat prin executarea tardivă a obligațiilor contractuale de către persoanele fizice și juridice. Se impune a sublinia că, în situația în care debitorul nu își îndeplinește obligațiile asumate prin contract, neexecutarea acestora poate aduce prejudicii creditorului. În consecință, atunci când contractul prevede o penalitate, scopul acesteia este de a compensa prejudiciul suferit de creditor ca urmare a neexecutării obligației, iar cuantumul penalității trebuie să fie proporțional cu volumul obligației contractuale neexecutate.

În speță, se reține că, pârâții SRL Family Meat Group și Mardari Mariana nu și-a executat corespunzător obligația de achitare a datoriei în mărime de 923,17 euro, iar reclamantul pretinde la încasarea penalității în mărime de 1 924,83 euro (calculată pentru perioada 7 februarie 2024 – 31 martie 2025).

Judecătorul reține că solicitarea reclamantei Debit Lex SRL de încasare a penalității în cuantum de 1 924,83 euro nu este rezonabilă. Având în vedere perioada de calcul 7 februarie 2024 – 31 martie 2025 și soldul efectiv al datoriei, instanța apreciază că penalitatea rezonabilă se ridică la suma de 409 euro, echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii judecătorești,.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Iar, potrivit prevederilor art. 90 lit. l) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanţii la proces.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă

„Atenție! *Acest document poate conține date cu caracter personal, prelucrate în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 «Privind protecția datelor cu caracter personal». Acest document nu se supune publicității. Operațiunile efectuate cu acest document fără drept în acest sens se sancționează în conformitatea cu cadrul normativ al Republicii Moldova."*

or. Chișinău, str Zelinschi, 13

Email:jchisinau@justice.md; Tel: sediul Central - Botanica - 022 52-20-21 (e-mail: jbotanica@justice.md); sediul Buiucani 022-20-49-04, 022-20-49-05 (e-mail: jbu@justice.md); sediul Centru - 022-27-52-54 (e-mail: jcc@justice.md); sediul Ciocana - 022-33-36-65 (e-mail: jci@justice.md); sediul Rîșcani - 022-45-08-61 (e-mail: jrc@justice.md)

partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art.96 alin.(1-1[1]) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit ordinului de plată nr.*****, Debit Lex SRL a achitat în contul statului, taxa de stat la depunerea acțiunii, în mărime de 2 289,40 lei. (f.d.3)

Astfel, luând în considerare prevederile art.94 Cod de procedură civilă, judecătorul va dispune încasarea în mod solidar din contul SRL Family Meat Group și Mardari Mariana în beneficiul Debit Lex SRL, proporțional solicitării admise, a sumei cu titlu de taxă de stat în mărime de 1 217,90 lei.

De asemenea, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 20 din 26 septembrie 2024, s-a reținut că prevederile art. 2 alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213/2023 și ale art.84 alin. (4) Cod de procedură civilă nu pot fi interpretate și aplicate în sensul excluderii dreptului justițiabilului de a beneficia de compensarea taxei de timbru în cazul în care acesta a câștigat procesul, întrucât o asemenea excludere ar aduce atingere dreptului de acces la justiție garantat de art. 20 din Constituție.

În aceste condiții, reținând că reclamantul a suportat efectiv taxa de timbru în cuantum de 200 lei și că procesul a fost câștigat de acesta, instanța apreciază că sunt întrunite condițiile legale pentru dispunerea compensării integrale a acestei sume, care urmează a fi încasată în mod solidar de la pârâți în beneficiul reclamantului.

Potrivit ordinului de plată nr. *****, SRL Debit Lex a achitat serviciile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei în contul avocatului Lunca Ion, în conformitate cu contractul pentru servicii de asistență juridică nr.14 din 29 iunie 2021. (f.d.9)

Conform recomandării, privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată - de către Consiliul Uniunii avocaților din Republica Moldova, prin hotărârea nr. 19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022, pornind de la practica CEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistența juridică și onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, să țină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența.

„Atenție! *Acest document poate conține date cu caracter personal, prelucrate în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 «Privind protecția datelor cu caracter personal». Acest document nu se supune publicității. Operațiunile efectuate cu acest document fără drept în acest sens se sancționează în conformitatea cu cadrul normativ al Republicii Moldova."*

or. Chișinău, str Zelinschi, 13

Email:jchisinau@justice.md; Tel: sediul Central - Botanica - 022 52-20-21 (e-mail: jbotanica@justice.md); sediul Buiucani 022-20-49-04, 022-20-49-05 (e-mail: jbu@justice.md); sediul Centru - 022-27-52-54 (e-mail: jcc@justice.md); sediul Ciocana - 022-33-36-65 (e-mail: jci@justice.md); sediul Rîșcani - 022-45-08-61 (e-mail: jrc@justice.md)

Prin prisma celor enunțate mai sus, judecătorul consideră necesar de a admite parțial cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, și a dispune încasarea din contul SRL Family Meat Group și Mardari Mariana în beneficiul SRL Debit Lex a cheltuielilor cu titlu de asistență juridică în mărime de 4 500 lei.

Potrivit art. 90 lit. l) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecare a cauzei includ și cheltuielile prejudiciare. Din chitanța de plată (f.d. 31 verso) rezultă că reclamantul a suportat cheltuieli în cuantum de 55,50 lei, care urmează a fi recuperate de la pârâți în beneficiul reclamantului.

în conformitate cu art. 276^2, 276^4, 236, 239-240 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Debit Lex SRL împotriva lui SRL Family Meat Group, Mardari Mariana și Mardari Alexandru cu privire la încasarea împrumutului, dobânzii, penalității, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la SRL Family Meat Group – c/f 1020600004991, sediu mun. Chișinău*****, *****, de la Mardari Mariana – născută la *****, c/p *****, dom. **********, ***** în beneficiul în beneficiul Debit Lex SRL - c/f 1021600028068, sediu mun. Chişinău*****, str. Independenţei, 4/6, ap. (of.) 11 împrumutul rezultat din contractul de împrumut nr. ***** din ***** și contractului de garanție personală nr. ***** din ***** în mărime de 923 (nouă sute douăzeci și trei) euro 17 cenți, dobânda contractuală pentru perioada 7 februarie 2024 – 31 martie 2025 în mărime de 173 (una sută șaptezeci și trei) euro 26 cenți, penalitatea contractuală pentru perioada 7 februarie 2024 – 31 martie 2025 în mărime de 409 (patru sute nouă) euro, echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii judecătorești, precum şi cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 1 217 (una mie două sute șaptesprezece) lei 90 bani, cu titlu de taxă de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, cheltuielile cu titlu de asistenţă juridică în mărime de 4 500 (patru mii cinci sute) lei şi cheltuielile prejudiciare în mărime de 55 (cincizeci și cinci) lei 50 bani.

În rest, cererea de chemare în judecată nominalizată se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Alexei Maria

Notă: În conformitate cu prevederile art.236 alin. (7) Cod de procedură civilă, în legătură cu faptul că președintele ședinței, judecătorul Alexei Maria este în imposibilitatea obiectivă de a

„Atenție! *Acest document poate conține date cu caracter personal, prelucrate în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 «Privind protecția datelor cu caracter personal». Acest document nu se supune publicității. Operațiunile efectuate cu acest document fără drept în acest sens se sancționează în conformitatea cu cadrul normativ al Republicii Moldova."*

or. Chișinău, str Zelinschi, 13

Email:jchisinau@justice.md; Tel: sediul Central - Botanica - 022 52-20-21 (e-mail: jbotanica@justice.md); sediul Buiucani 022-20-49-04, 022-20-49-05 (e-mail: jbu@justice.md); sediul Centru - 022-27-52-54 (e-mail: jcc@justice.md); sediul Ciocana - 022-33-36-65 (e-mail: jci@justice.md); sediul Rîșcani - 022-45-08-61 (e-mail: jrc@justice.md)

semna hotărârile motivate, textul integral al hotărârii este semnat de Vicepreședintele interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Dl Dan Sîrbu.

Vicepreședinte interimar
al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Dan Sîrbu

„Atenție! *Acest document poate conține date cu caracter personal, prelucrate în conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 «Privind protecția datelor cu caracter personal». Acest document nu se supune publicității. Operațiunile efectuate cu acest document fără drept în acest sens se sancționează în conformitatea cu cadrul normativ al Republicii Moldova."*