Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central, judecător: Mîțu Ghenadie
Dosarul nr. 2r - 141/2026 (PIGD: 2-24025620-03-2r-28042026)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

24 iunie 2026 mun. Bălți

Instanța compusă din:

Președintele completului, judecător: Elena Grumeza

Judecători Natalia Costaș, Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs formulată de Cojocari Olga prin intermediul Doroftei Roman împotriva încheierii judecătoriei Soroca, sediul Central din 7 aprilie 2026, emisă la cererea de revizuire înaintată de Cojocari Olga, reprezentată de avocatul Doroftei Roman către Cojocari Alexandru, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca privind revizuirea Hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 19 aprilie 2024 și Deciziei din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Nord,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile revizuenta:

La 17 septembrie 2025 Cojocari Olga, prin intermediul avocatului Doroftei Roman, a depus cerere de revizuire împotriva Hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 19 aprilie 2024 și Deciziei din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Nord emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cojocari Alexandru împotriva lui Cojocari Olga privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acesteia a indicat că, la 06 martie 2024 reclamantul Cojocari Alexandru a depus o cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în sumă fixă de 4000,00 lei lunar, motivând că pârâta nu contribuie material la întreținerea copilului, iar acesta se confruntă cu dificultăți financiare, având un loc de muncă instabil.

Astfel, prin Hotărârea Judecătoriei Soroca din 19 aprilie 2024, cererea a fost admisă, dispunându-se încasarea unei pensii de 1.600,00 lei lunar, precum şi plata taxei de stat în sumă de 817,96 lei şi a cheltuielilor judiciare în sumă de 20,90 lei. Cererea reconvențională privind stabilirea unui grafic de întrevederi a fost restituită prin încheiere protocolară.

La 3 mai 2024, Cojocari Olga prin avocatul Doroftei Roman, a depus apel, invocând: neatragerea Direcției Protecția Copilului Soroca, ignorarea situației sale

materiale (lipsa veniturilor stabile) şi familiale (întreținerea altui copil minor), aplicarea eronată a normelor de drept şi restituirea nejustificată a cererii reconvenționale.

Prin Decizia din 11 februarie 2025, Curtea de Apel Nord a respins apelul, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Soroca din 19 aprilie 2024. Făcând o examinare a deciziei sus menționate, o apreciază ca fiind neîntemeiată şi care necesită a fi revizuită, ținând cont de argumentele care succed.

Invocă temei de declarare a cererii de revizuire prevederile art. 449 lit. b), c), h) CPC potrivit căruia „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, daca acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces şi Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial prin anularea hotărîrii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Menționează că, potrivit opiniei Curții Europene a Drepturilor Omului, expuse în hotărârea pronunțată pe cauza Nikitin versus Rusia, redeschiderea procedurii în baza unor fapte noi nu constituie o încălcare a drepturilor fundamentale prevăzute de art. 4 Protocolul 7 al Convenției.

În asemenea cazuri, când hotărârea irevocabilă respectivă a dus la unele consecinţe negative serioase, care nu pot fi rectificate decât prin reexaminarea sau redeschiderea cauzei, iar violarea constatată este cauzată de erori sau deficiențe de o asemenea gravitate încât apare un dubiu serios în privința rezultatului procedurilor contestate, excluderea posibilității de revizuire a hotărîrii, pentru motive formale, poate să ducă la încălcarea principiului echității şi legalității hotărîrii judecătorești.

Corespunzător practicii Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanțele judecătorești naționale sunt în drept de a admite derogări din principiile şi garanțiile stabilite, inclusiv şi din principiul securității raporturilor juridice, când aceasta este necesar într-o societate democratică, pentru garantarea şi respectarea intereselor ce prevalează interesele reclamantului. În consecință, întru evitarea atingerii drepturilor unor persoane ce nu au fost implicate în proces, instanța de judecată urma să soluționeze problema intervenirii în proces, conform prevederilor legislației în vigoare.

Astfel, Direcția pentru Protecția Copilului, nu a fost atrasă ca parte, deşi este esențială pentru analiza interesului superior al copilului, mai ales când se invocă aspecte legate de relația cu părintele nerezident şi graficul de întrevedere.

Indică că, în concluzie, circumstanțele prezentate ca temei de revizuire pot servi temei pentru redeschiderea procesului, dat fiind faptul că circumstanțele menționate influențează esențial soluția dată inițial de instanță şi au efectul corectării erorii judiciare şi omisiunii justiției, nefiind afectat principiul securității raporturilor juridice, întrucât suntem în prezenta unor circumstanțe esențiale şi convingătoare (Roşea versus Moldova, nr. 6267/02, Beian versus România, nr. 30658/05). Faptele esențiale ale pricinii invocate, sînt din domeniul public, acestea au devenit recent cunoscute revizuentului. Corespunzător ajungem la concluzia că nu s-a constatat la caz existența unui litigiu de drept ce ține de competența instanțelor judecătorești.

Ca urmare a celor menționate, precum şi reieșind din art. 4 al Constituției şi alin. 1 art. 12 Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești naționale au obligația să aplice în mod direct cât prevederile Convenției Europene în tot spectrul al acesteia, precum şi concluziile instanței europene în orice caz concret ce este supus aprecierii lor.

Consideră că, a fost încălcat principiul egalității armelor care prevede tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurilor în fața instanțelor de judecată, fără ca vreuna dintre ele să fie avantajată în raport cu cealaltă sau celelalte părţi din proces. Conchide că a fost încălcat principiul egalității armelor care prevede tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurilor în fața instanțelor de judecată, fără ca vreuna dintre ele să fie avantajată în raport cu cealaltă sau celelalte părţi din proces.

Prin prisma art. 2 Cod de procedură civilă și art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale circumstanțele enunțate duce la îngrădirea accesului liber la justiție, fapt ce în consecință este o încălcare a art. 6 paragraful 1 din Convenție.

Sub un alt aspect pretinde că prin emiterea Hotărârii Judecătoriei Soroca din 19 aprilie 2024 şi Decizia din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Nord s-a lezat în drepturi Cojocari Olga, astfel au fost violate drepturile stipulate de Articolul 6 § 1 şi a Articolul 1 al Protocolului Nr. 1 la Convenție.

Astfel, a constatat că se regăsesc în speță ipotezele reglementate de art. 449 lit. b), c), h) CPC pentru revizuirea unei hotărâri, astfel încât calea de atac exercitată să fie admisă în consecință.

Solicită revizuenta Cojocari Olga admiterea cererii de revizuire, revizuirea Hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 19 aprilie 2024 și Deciziei din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Nord emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cojocari Alexandru împotriva lui Cojocari Olga privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, cu dispunerea reexaminării în fond a cauzei civile.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 7 aprilie 2026 s-a respins cererea de revizuire înaintată de Cojocari Olga, reprezentat de avocatul Doroftei Roman, către Cojocari Alexandru, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca privind revizuirea Hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 19 aprilie 2024 și Deciziei din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, ca fiind inadmisibilă.

Solicitarea și motivele cererii de recurs:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 21 aprilie 2026 Cojocari Olga prin intermediul avocatului Doroftei Roman, a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 7 aprilie 2026, prin care solicită:

- admiterea cererii de recurs;
- casarea integrală a încheierii judecătoriei Soroca, sediul Central din 7 aprilie 2026 prin care s-a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă;
- admiterea cererii de revizuire a hotărârii judecătoriei Soroca, sediul Central din 19 aprilie 2024 și a decizie Curții de Apel Nord din 11 februarie 2025;
- cu dispunerea reexaminării în fond a cauzei civile privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor *****, cu atragerea obligatoriei în proces a Direcției pentru Protecția Copilului Soroca, în calitate de intervenient.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a indicat că încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 7 aprilie 2026 este neîntemeiată, deoarece instanța de fond a emis o încheiere fără a face o analiză juridică efectivă a cauzei, rezumându-se doar la reproducerea textului legal și la o concluzie generală că temeiul nu este aplicabil, fără a răspunde la argumentele concrete din cererea de revizuire.

Menționează recurenta că instanța de fond în mod eronat a respins temeiul invocat la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă - necercetarea circumstanțelor esențiale nou-descoperite, deoarece potrivit art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară atunci când au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Menționează recurenta că, instanța a respins acest temei reținând că Cojocari Olga a fost citată legal în primă instanță și a depus cerere de apel. Astfel, concluzionând că nu sunt prezente circumstanțe nou-descoperite. În opinia recurentei aceaste raționamente nu exclude existența unor circumstanțe care nu au putut fi cunoscute la momentul examinării cauzei, deoarece la înaintarea cererii de revizuire a fost invocat circumstanțele obiective nedescoperite la momentul

judecății, cum ar fi realitatea materială și familiară concretă, inclusiv starea sa de sănătate, sarcina financiară de întreținerea altui copil minor și absența oricărui venit stabil, documente cu nu putea fi prezentare în procedurile de judecată anterioare. Instanța de fond nu a examinat toate aceste aspecte invocate, limitându-se de a indicat că Cojocari Olga a participat anterior la proces.

În opinia recurentei o circumstanță esențială, în sensul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă trebuie să îndeplinească cumulativ trei condiții și anume să fi existat obiectiv la momentul judecății, să nu fi putut fi cunoscută revizuentului, deși acesta a depus toată diligența și să fie de natură a modifica în mod esențial soluția. Astfel, consideră recurentul că instanța de fond nu a verificat dacă aceste condiții sunt întrunite sau nu, ceea ce constituie o omisiune judiciară de substanță, ce atrage casarea încheierii.

Referitor la temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă și anume neatragerea Direcției pentru Protecția Copilului, recurenta a menționat această prevedere poate fi aplicată doar în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. Astfel, instanța de fond respingând aplicarea prevederii date a menționat că în cauzele privind încasarea pensiei de întreținere Autorității Tutelare nu îi este atinse careva drepturi sau obligații, deși potrivit art. 54 Codul Familie în toate cazurile ce privesc drepturile și interesele ale minorilor participarea autorități tutelară este obligată, indiferent de faptul dacă aceasta este sau nu parte în sensul formal, iar conform jurisprudenței Curții Supreme de Justiție neatragerea autorității tutelare constituie motiv de nulitate relativă a procedurii.

În acest context, susține recurenta că Direcția pentru Protecția Copilului nu este un simplu terț dezinteresat, deoarece aceasta în temeiul Legii nr. 140/2013 privind protecția specială a copilului, are obligația instituțională de a veghea la respectarea interesului superior al minorului în orice procedură judiciară care îl vizează. Pronunțarea unei hotărâri ce stabilește cuantumul pensiei de întreținere — fără participarea autorității abilitate să apere interesele copilului — înseamnă, în esență, că instanța a dispus cu privire la drepturile minorului fără implicarea instituției legal abilitate să le reprezinte, ceea ce se încadrează perfect în dispozițiile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Ce ține de încălcarea dreptului la un proces echitabil și a principiului egalității armelor prevăzut la art. 6§1 CEDO și 449 lit. h) Cod de procedură civilă, recurenta a remarcat că, invocarea acestei dispoziții legale permite revizuirea atunci când Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor fundamentale sau când Guvernul Republicii Moldova a recunoscut-o printr-o declarație. Instanța a respins acest temei constatând că nu există o hotărâre CEDO în această cauză.

În opinia recurentei, instanța de fond a interpretat restrictiv și eronat prevederile art. 449 lit. h) Cod de procedură civilă, limitându-se la o condiție pur formală ignorând conținutul substanțial al motivelor.

Susține recurenta că prin invocarea prevederii date a urmărit să demonstreze că standardele CEDO au fost încălcate în cursul procedurii și că această încălcare poate fi remediată prin redeschiderea cauzei. Instanța de fond, nici acest argument nu a examinat, substituindu-l cu o constatare formală (absența unei hotărâri CEDO)

Concomitent recurenta a remarcat că, principiul egalității armelor, consacrat de art. 6 § 1 CEDO, impune că fiecare parte trebuie să aibă posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o dezavantajeze față de adversar (CEDO, Dombo Beheer B.V. c. Olandei, 1993). Prin urmare, consideră recurenta că, cererii reconvențională privind graficul de întrevederi a fost restituită nejustificat, privând-o de posibilitatea de a formula un apărare globală, iar situația sa financiară nu a fost evaluată în mod real de instanțe, care au aplicat mecanic limita de 1/4 din venitul mediu pe economie, fără a cerceta veniturile efective și sarcinile familiale concrete.

Astfel, reiterând mai multe cauzei CEDO cum ar fi Nikitin contra Rusiei, Roșca contra Moldovei și Van de Hurk c. Olandei, 1994; Hirvisaari c. Finlandei, 2001, recurenta a specificat că, încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 7 aprilie 2026 nu îndeplinește aceste standarde.

Consideră că, instanța de fond a reprodus textul legal de la art. 449 lit. b), c) și h) Cod de procedură civilă, fără a fi aplicate faptelor concrete ale cauzei; deși a concluzionat că a invoca argumentele în cadrul apelului, fără a analiza dacă aceste argumente au și primit un răspuns substanțial din partea instanțelor superioare. Astfel, instanța de fond în mod neîntemeiat a ignorat complet jurisprudența CEDO invocată de recurentă (Nikitin, Roșca, Iordanov, Mitrea) și precedentele CSJ (Decizia nr. 2ra-290/2021, nr. 2ra-141/2020); nu a examinat deloc argumentul privind restituirea nejustificată a cererii reconvenționale și consecințele sale procedurale (se anexează practica judiciară).

La fel, prin respingerea primirii cererii reconvenționale, instanța de fond a încălcat principiul dreptului la apărare al pârâtului, precum și principiul examinării complete și multilaterale a cauzei, lipsind partea de posibilitatea de a-și valorifica pretențiile în cadrul aceluiași proces.

În contextul celor menționate supra, consideră recurenta că, încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 7 aprilie 2026 nu răspunde argumentelor esențiale și respectiv aceasta nu poate fi considerat că o soluție motivată, în sensul art. 241 Cod de procedură civilă și art. 6§1 CEDO, iar faptul cat constituie în sine un motiv suficient pentru casarea acesteia.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 2 iunie 2026, cererea de recurs formulată de Cojocari Olga prin intermediul avocatului Doroftei Roman a fost acceptat spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs.

Colegiul Civil a notificat, la 2 iunie 2026 intimatul și reprezentantul acesteia despre parvenirea recursului, oferindu-i termen pentru prezentarea referinței, concomitent informându-i că în cazul în care nu va fi prezentată referința, instanța de recurs va examina cauza în baza materialelor din dosar, fără examinarea admisibilității și participarea părților. Acesta nu au făcut uz de dreptul său procesual, fapt ce nu împiedică instanța de recurs să examinare cererea de recurs în baza materialelor din dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând argumentele invocate de recurent în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei și normele de drept ce reglementează situație din speța dată, Colegiul Civil și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord consideră că recursul este neîntemeiat și urmează de a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil atestă că, la 7 aprilie 2026 judecătoria Soroca, sediul Central a emis încheierea prin care cererea de revizuire a declarat-o inadmisibilă (f.d. 180-182). Iar la data de 21 aprilie 2026, Cojocari Olga prin intermediul avocatul Doroftei Roman o contestă cu recurs (f.d. 184-185).

Prin urmare, Colegiul Civil conchide că recurenta s-a încadrat în termenul legal de contestare prevăzut de dispozițiile art. 425 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Iar în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a stabilit că la data de 6 martie 2024 Cojocari Alexandru s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Cojocari Olga prin care a solicitat încasarea pensiei de întreținere a copilului minor ***** ***** și compensarea cheltuielilor de judecată.

La rândul său, Cojocari Olga a depus o acțiune reconvențională împotriva lui Cojocari Alexandru, intervenient accesoriu Direcția Protecția Copilului Soroca,

prin care a solicitat stabilirea graficului de întrevedere cu copilul minor ***** ***** cu mama - Cojocari Olga (f.d. 30-31).

Prin încheierea protocolară a judecătoriei Soroca, sediul Central din 19 aprilie 2024, cererea reconvențională depusă de Cojocari Olga a fost restituită (f.d. 33).

Prin hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Central din 19 aprilie 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Cojocari Alexandru și s-a încasat de la Cojocari Olga în beneficiul lui Cojocari Alexandru pensia de întreținere a copilului minor ***** în mărime fixă de 1600,00 lei, începând cu data adresării în judecată 6 martie 2024 și până la atingerea vârstei de majorat a copilului. S-a mai încasat de la Cojocari Olga în beneficiul statului taxa de stat de plata cărei reclamantul a fost scutit la depunerea cererii de chemare în judecată privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă de 817,96 lei și de la Cojocari Olga în beneficiul judecătoriei Soroca cheltuielile aferente judecății cauzei, suportate de instanța de judecată în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 20,90 lei (f.d. 34).

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Cojocar Olga la data de 3 mai 2024 a contestat cu apel hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Central din 19 aprilie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii și încheierii protocolare din 19 aprilie 2024 prin care a fost restituită cererea reconvențională cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (f.d. 39-40).

Prin decizia Curții de Apel Nord din 11 februarie 2025, s-a respins cererea de apel declarată de Cojocari Olga prin intermediul avocatului Doroftei Roman și s-a menținut hotărârea judecătoriei Soroca, sediul Central din 19 aprilie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocari Alexandru către Cojocari Olga cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor (f.d. 77-81).

Invocând ilegalitatea și netemeinicia deciziei Curții de apel Nod din 11 februarie 2025, Cojocari Olga prin intermediul avocatului Doroftei Roman o contestă cu recurs la Curtea Supremă de Justiție (f.d. 90-96).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 iulie 2025, recursul declarat de Cojocari Olga prin intermediul avocatului Doroftei Roman s-a declarat inadmisibil (f.d. 118-124).

La data de 17 septembrie 2025, Cojocari Olga prin intermediul avocatului Doroftei Roman a depus o cerere prin care a solicitat revizuirea hotărârii judecătoriei Soroca, sediul Central din 19 aprilie 2024 și a deciziei Curții de Apel Nord din 11 februarie 2024, invocând în acest sens prevederile art. 449 lit. b), c) și h) Cod de procedură civilă (f.d. 129-133).

Judecătoriei Soroca, sediul Central prin încheierea pronunțată la data de 7 aprilie 2026 a respins cererea de revizuire înaintată de Cojocari Olga, reprezentat de avocatul Doroftei Roman, către Cojocari Alexandru, intervenient accesoriu

Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca privind revizuirea Hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 19 aprilie 2024 și Deciziei din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, ca fiind inadmisibilă (f.d. 180-182).

Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii instanței de fond, Cojocari Olga prin intermediul avocatului Doroftei Roman o contestă cu recurs încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 7 aprilie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea integral a încheierii prin care s-a respins cererea de revizuirea hotărârii judecătoriei Soroca, sediul Central din 19 aprilie 2024 și a deciziei Curții de Apel Nord din 11 februarie 2025, cu admiterea cererii de revizuire și dispunerea reexaminării în fond a cauzei civile privind încasarea pensiei de întreținere a copului minor, cu obligarea de a fi atras în proces, în calitate de intervenient Direcția pentru Protecție a Copilului Soroca.

Primordial Colegiul Civil ține să remarce că, revizuirea este o cale de atac de retractare şi nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat şi aspectul ce ţine de faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilităţii raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanţele naţionale într-o manieră incompatibilă cu principiul securităţii juridice, ci urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, fiind respectat principiul securităţii raporturilor juridice care înseamnă, potrivit jurisprudenţei Curţii Europene pentru drepturile omului, că o soluţie definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepţie de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanţelor fundamentale şi obligatorii.

În conformitate cu art.453 alin. (1) lit. a) și b) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanţa emite unul din următoarele acte de dispoziţie: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă; încheierea de admitere a cererii de revizuire şi de casare a hotărîrii sau deciziei supuse revizuirii.

Potrivit art. 446 alin.(1) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărîrile, ordonanţele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanţelor judecătoreşti, în condiţiile prezentului capitol.

La caz, Colegiul Civil atestă că Cojocari Olga în cererea sa de revizuire a invocat ca temei dispozițiile art. 449 lit. b), c) și h) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, ***revizuirea se***

declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărîrea, sentinţa sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărîrii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e[1]) a fost aplicată o lege declarată neconstituţională de către Curtea Constituţională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepţia de neconstituţionalitate, iar instanţa de judecată a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituţionale sau din hotărîrea Curţii Constituţionale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituţie sau de tratatele internaţionale în domeniul drepturilor omului.

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a informat Guvernul Republicii Moldova cu privire la depunerea unei cereri din care se deduce existenţa unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care ridică dubii temeinice privind corectitudinea soluţiei din hotărârea atacată;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărîre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declaraţie, o încălcare a drepturilor sau libertăţilor fundamentale care poate fi remediată, cel puţin parţial, prin anularea hotărîrii pronunţate de o instanţă de judecată naţională.

La caz, Colegiul Civil remarcă că în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, temei de desființare a unei hotărâri judecătorești irevocabile poate constitui faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În acest context, se impune precizarea că împrejurările invocate de revizuent trebuie să fi existat în mod obiectiv la momentul examinării cauzei, adică anterior pronunțării de către Judecătoria Soroca, sediul Central a hotărîrii din 19 aprilie 2024 și a deciziei Curții de Apel Nord din 11 februarie 2025, însă, din cauza unor circumstanțe independente de voința revizuentului, aceste împrejurări nu au fost cunoscute și nu puteau fi cunoscute de către acesta, în pofida unei diligențe rezonabile.

La caz, Colegiul Civil atestă că revizuentul Cojocari Olga nu a prezentat careva probe ce ar conforma faptul că după pronunțarea de către judecătoria Soroca, sediul central a hotărârii din 19 aprilie 2024 precum și în urma emiterii la data de 11 februarie 2025 de către Curtea de Apel Nord a deciziei, a devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute de către revizuent în timpul judecării anterioare a pricinii.

Argumentul invocat de revizuent Cojocari Olga, ca fiind o circumstanță nouă precum că nu a fost atras în proces în calitate de intervenient a Direcției pentru Protecția Copilului minor, care urma a fi atras în vederea respectării interesului superior al copilul, nu reprezintă o circumstanță nouă și nu poate constitui temei de redeschidere a unei dosar deja încheiat.

Or, pretinsa omisiune privind neatragerea Direcției pentru Protecția Copilului în proces era cunoscută revizuentei încă din etapa examinării cauzei în prima instanță, aceasta fiind în măsură să invoce și să susțină un asemenea argument atât în fața instanței de fond, cât și în cadrul exercitării căilor ordinare de atac. Din materialele dosarului rezultă că revizuenta a contestat hotărârea primei instanțe cu apel, iar ulterior a formulat recurs împotriva deciziei instanței de apel, beneficiind astfel de posibilitatea efectivă de a supune controlului judiciar toate pretinsele încălcări procedurale pe care le considera relevante pentru soluționarea cauzei.

Prin urmare, aspectele invocate de revizuentă nu constituie circumstanțe noi sau nou-descoperite în sensul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, ci reprezintă critici referitoare la legalitatea și temeinicia actelor judecătorești pronunțate anterior, aspecte care excedează limitelor procedurii de revizuire.

Colegiul Civil reține că procedura revizuirii nu poate servi drept mijloc procesual pentru reiterarea unor argumente deja examinate de instanțele judecătorești sau care puteau fi invocate în cadrul căilor ordinare de atac. A admite contrariul ar echivala cu transformarea revizuirii într-o cale extraordinară de reformare a hotărârilor judecătorești definitive, contrar naturii juridice a acestei instituții și principiului securității raporturilor juridice.

Sub aspectul temeiului prevăzut de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil apreciază ca neîntemeiate argumentele recurentei referitoare la faptul că hotărârea ar fi fost pronunțată cu privire la drepturile unei persoane neimplicate în proces. Or, norma legală menționată are în vedere situația în care instanța soluționează în mod direct drepturi sau obligații aparținând unei persoane care nu a participat la examinarea cauzei. În speță, hotărârea judecătorească supusă revizuirii a avut ca obiect exclusiv stabilirea obligației de întreținere a copilului minor și cuantumul pensiei de întreținere datorate de unul dintre părinți, fără a statua asupra unor drepturi sau obligații proprii ale Direcției pentru Protecția Copilului ori ale Structurii Teritoriale de Asistență Socială.

Faptul că, potrivit legislației speciale, autoritatea tutelară poate participa în anumite categorii de litigii ce vizează interesele copilului nu echivalează cu existența unor drepturi proprii ale acestei autorități care ar fi fost afectate prin hotărârea contestată. Participarea autorității tutelare constituie o garanție procedurală menită să contribuie la protecția interesului superior al copilului, însă neantrenarea acesteia în proces, chiar presupunând existența unei eventuale neregularități procedurale, nu atrage incidența art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

În aceeași ordine de idei, Colegiul Civil observă că argumentele recurentei referitoare la pretinsa încălcare a dreptului la apărare prin restituirea cererii reconvenționale, precum și cele privind aprecierea insuficientă a situației sale materiale și familiale, reprezintă aspecte ce țin de examinarea fondului cauzei și de legalitatea hotărârilor judecătorești adoptate anterior. Aceste împrejurări au constituit obiect de verificare în cadrul căilor de atac exercitate împotriva hotărârii din 19 aprilie 2024 și nu pot fi reexaminate pe calea revizuirii în lipsa existenței unuia dintre temeiurile expres și limitativ prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă.

Referitor la invocarea dispozițiilor art. 449 lit. h) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil constată că acest temei de revizuire este incident exclusiv în situația în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre definitivă, ori Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație unilaterală, existența unei încălcări a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată prin anularea hotărârii naționale.

În speță, revizuenta nu a prezentat și nici nu a invocat existența unei hotărâri a Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțate în privința sa sau a unei declarații de recunoaștere formulate de Guvernul Republicii Moldova, astfel încât condițiile imperative prevăzute de art. 449 lit. h) Cod de procedură civilă nu sunt întrunite.

Concomitent colegiul Civil ține să menționeze că, invocarea unor principii și standarde desprinse din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului nu poate suplini lipsa condiției legale expres prevăzute de norma procesuală și nu poate constitui, prin ea însăși, temei de revizuire.

În consecință, Colegiul Civil concluzionează că instanța de fond a apreciat corect lipsa temeiurilor prevăzute de art. 449 lit. b), c) și h) Cod de procedură civilă și, în mod întemeiat, a declarat inadmisibilă cererea de revizuire.

Prin urmare, argumentele invocate de recurenta Cojocari Olga în cererea de recurs nu răstoarnă legalitatea concluziilor instanței de fond, fiind lipsite de suport juridic și factologic, motiv pentru care recursul urmează a fi respins, iar încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 7 aprilie 2026 urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă

din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

În conformitate cu art.art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Respinge cererea de recurs formulată de formulată de Cojocari Olga prin intermediul Doroftei Roman.

Menține încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 7 aprilie 2026, Soroca, sediul Central din 7 aprilie 2026, emisă la cererea de revizuire înaintată de Cojocari Olga, reprezentată de avocatul Doroftei Roman către Cojocari Alexandru, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca privind revizuirea Hotărârii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 19 aprilie 2024 și Deciziei din 11 februarie 2025 a Curții de Apel Nord.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș** **Ivan Parii**