Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 4-328/2026
4-26014437-12-4-06022026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 mai 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

Cu participarea avocatului Ruslan Cimpoi și a contravenientului Baciu Igor

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Baciu Igor, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional, instanța –

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.01.2026, încheiat de Inspectoratul de Poliție Botanica, mun. Chișinău în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional, făptuitorului Baciu Igor i se impută faptul că la 14.01.2026, ora 08:30-08:50, aflîndu-se în incinta IP Botanica, a manifestat un comportament agresiv față de angajații de poliție, numindu-i cu cuvinte necenzurate și înjositoare pe comisarul principal Necoară Eduard și amenințîndu-l.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, contravenția prevăzută de art. 353 alin. (2) din Codul contravențional fac parte din categoria contravențiilor atribuite, după competența de examinare, instanței de judecată.

Contravenientul Baciu Igor, în ședință de judecată, a declarat că a mers la poliție și acolo era un cerc de mai mulți polițiști. El vorbea doar cu sectoristul Cristencian și i-a cerut explicații privind motivele chemării sale la poliție. Șeful sectorului a început să se adreseze cu un ton ridicat, ca și cum să-și închidă gura și el i-a răspuns pe același ton ridicat. A menționat că Necoară Eduard s-a adresat la el cu cuvinte insultătoare, deși el a intrat frumos, s-a salutat, a cerut explicații, ulterior a fost insultat. Polițiștii l-au imobilizat și i-au întocmit proces-verbal, a semnat foaia, dar nu este de acord.

Avocatul Ruslan Cimpoi, în ședința de judecată, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, invocînd că angajații de poliție

trebuiau să dea dovadă de răbdare și profesionalism, contravenientul fiind provocat. Totodată, a menționat că pentru aceeași faptă s-au întocmit trei procese-verbale și consideră că este o ilegalitate.

Agentul constatator din cadrul IP Botanica, Bucșa Ion, în ședință de judecată nu s-a prezentat, expediind instanței o cerere de amînare a ședinței judiciare pentru o altă dată, fiind notificat prin intermediul adresei electronice, însă nu a fost prezent la judecarea cauzei, astfel, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Audiind părțile, studiind materialele prezentate, instanța de judecată constată următoarele raționamente.

Potrivit art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa, iar concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999). În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

De asemenea, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional a definit procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza

constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În susținerea acuzației, agentul constatator a prezentat, raportul IP Buiucani din 14.01.2026 și procesele-verbale de audiere a martorilor Potînga Victor, Rusu Marin, Tătaru Criscentian, Caburgan Snejana din 19.01.2026 și 20.01.2026, angajați ai poliției, în care se conțin declarații identice, reproduse imitat, precum că, la data de 14.01.2026, se aflau la serviciu în cadrul IP Botanica de pe adresa bd. Dacia 37, mun. Chișinău, cînd, în jurul orelor 08:40 se îndreptau spre biroul nr. 1 la ședința din cadrul sectorului. În coridor, au auzit glas masculin, cu ton ridicat, care vorbea necenzurat. au intrat în biroul nr. 1 și au observat cum persoana de gen masculin manifesta un comportament agresiv și neadecvat, exprimîndu-se cu cuvinte necenzurate în adresa comisarului principal Necoară Eduard, amenințându-l cu răfuială fizică și cu faptul că se va folosi de ajutorul unor persoane pentru a-l da afară din funcție. Ulterior, îi numea cu cuvinte necenzurate și pe ceilalți colegi. Fiind somat de către Necoară Eduard de a înceta acțiunile sale huliganice, ultimul nu reacționa. În timp ce comisarul a dorit să iasă din birou, persoana de gen masculin a încercat să-i aplice o lovitură, care a fost respinsă de către comisar, fiind somat din nou să înceteze acțiunile sale huliganice, însă acesta continua comportamentul său neadecvat, manifestat prin strigăte și cuvinte necenzurate (f.d.6-9).

Subsecvent, instanța menționează că, conform Raportului IP Botanica din 14.01.2026 emis de comisarul principal Eduard Necoară, Baciu Igor este acuzat de faptul că la data de 14.01.2026, orele 08:40, a strigat cu glas tare la angajatul Tătaru Criscentian și avea un comportament agresiv, iar la somația comisarului, de a înceta acțiunile sale, ultimul nu s-a subordonat, numindu-l cu cuvinte necenzurate și amenințîndu-l că cu ajutorul unor persoane influente, îl va elibera din funcția deținută. Peste puțin timp, Baciu Igor a încercat să-i aplice o lovitură în regiunea feței, care a fost respinsă și persoana a fost somată în mod repetat să-și păstreze calmul, însă ultimul nu reacționa (f.d.5).

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța accentuează că, pentru aceleași acțiuni din 14.01.2026, ora 08:30-08:50, contravenientului Baciu Igor i s-au întocmit trei procese-verbale cu privire la contravenție, fiind încălcate prevederile art. 444 Cod contravențional, care stipulează că în cazul pluralităţii de contravenţii săvârșite de aceeaşi persoană, constatate în acelaşi timp de acelaşi agent, a căror soluţionare ţine de competenţa aceluiaşi organ, se încheie un singur proces-verbal sau, după caz, o decizie asupra cauzei contravenţionale. Prin derogare de la prevederile alin. (1), contravenţia va fi constatată prin acte procesuale diferite dacă cel puţin una din contravenţii este examinată în procedură simplificată.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În context, instanța remarcă, că acțiunile contravenientului Baciu Igor au fost încadrate în baza art. 354 alin. (1), art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, adică pentru săvîrșirea *huliganismului nu prea grav, nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime,* cît și pentru *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii* angajatului *cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne aflată în exerciţiul funcţiunii.*

Prin urmare, instanța constată că acțiunile contravenientului nu au fost individualizate în mod just și legal, or nu pot fi imputate mai multe acuzații pentru o singură faptă, agentul constatator urma să aprecieze concret conform cerințelor de încadrare juridică a faptei, care anume componențe de contravenții sunt aferente situației și urma a fi întocmit doar un singur act procesual de acuzare și nu mai multe, eroare gravă care afectează esențial fondul cauzei și care direcționează către nulitatea absolute a actelor întocmite.

Potrivit art. 445 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Totodată, potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 445, și art. 460-462 din Codul contravențional, instanța,

h o t ă r ă ş t e:

Se anulează Procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.01.2026 întocmit în privința lui Baciu Igor în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional, ca ilegal, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**