Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul central, judecător – Țurcan Romina
Dosarul nr. 2r-2096/24
2-24060748-02-2r-15072024

D E C I Z I E

19 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Președintele completului, judecător Pulbere Ruxanda
judecători Dulghieru Dorin și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Stanila Ion, prin intermediul avocatului Dumbravă Cristina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cabinetul Avocatului ”Dorel Rotaru” împotriva lui Stanila Ion cu privire la încasarea datoriei și a penalității,

împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul central din 06 iunie 2024,

c o n s t a t ă:

Pretențiile din acțiune:

La 05 iunie 2024, Cabinetul Avocatului ”Dorel Rotaru” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Stanila Ion, solicitând încasarea datoriei în sumă de 38.000 lei, a penalității în sumă de 17.051 lei și a taxei de stat în sumă de 2.201,50 lei.

Concomitent, în scopul asigurării acțiunii și executării pe viitor a hotărârii judecătorești, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, prin punerea sub sechestru a bunurilor mobile și imobile ale pârâtului Stanila Ion, în limita sumei de 57.252,50 lei, compusă de valoarea acțiunii de 55.051 lei și taxa de stat de 2.201,50 lei.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul central din 06 iunie 2024, cererea de asigurare a acțiunii a fost admisă și, respectiv, s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile ale pârâtului Stanila Ion, în limita valorii revendicărilor din acțiune solicitate de reclamant și anume datoria de 38.000 lei, penalitatea de 17.051 lei și taxa de stat de 2.201,50 lei, iar în total 57.252,50 lei.

Pretențiile din recurs:

La 04 iulie 2024, Stanila Ion, prin intermediul avocatului Dumbravă Cristina, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul central, din 06 iunie

2024, solicitând casarea încheierii atacate și soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu emiterea unei încheieri noi de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că instanța de fond, într-un mod formal, a reflectat obiectul supus asigurării și neîntemeiat a aplicat sechestrul.

Astfel, recurentul consideră că intimatul nu a dovedit poziția sa prin probe pertinente și concludente, cât privește comportamentul de rea-credință a recurentului și imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri, iar instanța de judecată nu a motivat temeinicia aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, reieșind din criteriile hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr. 32 din 24 octombrie 2003 ”Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile”.

Totodată, recurentul a remarcat că, informația de pe portalul instanțelor cu referire la cauzele pe rol unde are calitate procesuală, nu reprezintă o probă indubitabilă ce ar demonstra imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri, or, pe acele cauze încă nu este o hotărâre irevocabilă de încasare sau de admitere a pretențiilor înaintate.

În concluzie, recurentul a subliniat că, temeinicia aplicării măsurilor de asigurare acțiunii și îngrădirea unui drept fundamental consacrat atât în Constituția Republicii Moldova la art. 46, cât și în Protocolul 1 al CEDO, nu trebuie să fie bazată pe argumente declarative ci de principiile și temeiurile indicate în legea procedurală. Or, lipsa motivării calitative este egală cu încălcarea accesului liber la justiție.

Termenul declarării recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul civil reține că, date cu privire la comunicarea încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul central, din 06 iunie 2024, la materialele cauzei nu au fost constatate, astfel că, în raport cu normele legale citate supra, consideră că recursul lui Stanila Ion, prin intermediul avocatului Dumbravă Cristina, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele cererii de recurs și probele anexate la materialele dosarului, instanța de recurs consideră, că recursul este întemeiat și urmează să fie admis din alte considerente, soluționând prin decizie problema în fond cu emiterea unei noi încheieri după cum urmează.

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. (3) Cod de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedura civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Din materialele dosarului instanța de recurs reține că, Cabinetul Avocatului ”Dorel Rotaru” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Stanila Ion, solicitând încasarea datoriei în sumă de 38.000 lei, a penalității în sumă de 17.051 lei și a taxei de stat în sumă de 2.201,50 lei, iar în scopul asigurării acțiunii a solicitat punerea sub sechestru a bunurilor mobile și imobile ale pârâtului Stanila Ion.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul central din 06 iunie 2024, cererea de asigurare a acțiunii a fost admisă și, respectiv, s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile ale pârâtului Stanila Ion, în limita pretențiilor din acțiune și anume a datoriei de 38.000 lei, a penalității de 17.051 lei și taxa de stat de 2.201,50 lei, iar în total suma de 57.252,50 lei.

Instanța de recurs consideră că, încheierea menționată nu este neîntemeiată pe deplin, fiind necesară casarea parțială a acesteia, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond și emiterea unei noi încheieri, din următoarele considerente.

Cu referire la normele procedurale aplicabile cazului dat, instanța de recurs menționează că potrivit art. 174 alin. (1) Cod de procedura civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) Cod de procedura civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Din conținutul normelor citate, rezultă că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive. Aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid și într-o

procedură simplificată); au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

De asemenea, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil.

La caz, precum reiese din circumstanțele cauzei, obiectul litigiului este încasarea de la Stanila Ion în beneficiul Cabinetului Avocatului ”Dorel Rotaru” a datoriei în sumă de 38.000 lei, conform contractului de prestare a serviciilor juridice nr. 36/22 din 07 decembrie 2022 și nr. 07/23 din 28 martie 2023.

În context, Colegiul civil menționează că, măsura de aplicare asigurării acțiunii, este necesară în vederea prevenirii actelor de diminuare a patrimoniului la care pretinde reclamantul, ce ar putea duce la imposibilitatea executării în viitor a unei eventuale hotărâri judecătorești, favorabile Cabinetului Avocatului ”Dorel Rotaru”.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs consideră eronată concluzia recurentului, că nu ar fi fost demonstrată rea-credința debitorului, or, anume inacțiunile lui Stanila Ion precum ignorarea de către acesta a obligațiunilor față de Cabinetul Avocatului ”Dorel Rotaru”, chiar și în urma somațiilor, constituie temei pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în vederea apărării drepturilor reclamantei.

De asemenea, deși după cum stipulează recurentul, pe marginea cauzelor în care el este parte, nu au fost emise hotărâri irevocabile, instanța de recurs menționează că însuși faptul că Stanila Ion are calitate procesuală de pârât în alte dosare de încasare a datoriei, constituie temei pentru a considera că în cazul neaplicării măsurilor de asigurare în prezentul proces, executarea unei viitoare hotărâri, favorabile intimatului, va fi mai complicată.

Astfel, luând în considerație circumstanțele cauzei în cumul cu probele anexate la dosar și raportate la prevederile legislației în vigoare, Colegiul civil constată că există riscul iminent că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă eventuala executare a unei hotărâri judecătorești, fapt prin care s-ar încălca drepturile intimatului Cabinetul Avocatului ”Dorel Rotaru”, de a dispune de executarea unei hotărâri judecătorești.

Dat fiind faptul, că din comportamentul debitorului Stanila Ion manifestat prin inacțiunile față de diminuarea datoriei pe care o are față de Cabinetul Avocatului ”Dorel Rotaru”, persistă riscul înstrăinării sau dispariției în alt mod a bunurilor debitorului, din care s-ar putea asigura executarea obiectului litigiului, Colegiul civil consideră că acestea nu pot fi eliminate decât prin dispunerea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii.

Totodată, reiterând faptul că, prin cererea de chemare în judecată, Cabinetul Avocatului ”Dorel Rotaru” a solicitat încasarea din contul lui Stanila Ion, a penalității în sumă de 17.051 lei și a taxei de stat în sumă de 2.201,50 lei, Colegiul civil consideră oportun de a sublinia că, atât penalitățile și dobânzile de întârziere, precum și cheltuielile de judecată, prin natura lor, nu constituie o sumă certă, dar urmează a fi stabilite pe parcursul examinării litigiului într-un proces contradictoriu.

De altfel, potrivit prevederilor art. 60 din Codul de procedură civilă, în cadrul procesului de judecată, reclamantul poate completa temeiul acțiunii, mări sau micșora cuantumul pretențiilor, ceea ce în esență poate avea efectele corespunzătoare asupra cuantumului taxei de stat și/sau a penalităților.

Astfel, reieșind din împuternicirile instanței de recurs, pentru a nu depăși scopul asigurării acțiunii specificat expres de legiuitor în norma legală, ținând cont de normele de drept procedural, Colegiul consideră că se impune admiterea cererii de recurs și casarea încheierii contestate, cu soluționarea problemei în fond și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare, în limita valorii acțiunii de 38.000 lei.

Suplimentar celor descrise supra, instanța de recurs menționează că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în vederea asigurării posibilității executării condițiilor contractuale în cazul în care se întrunesc temeiurile instituite de Lege în acest sens, contravine jurisprudenței CEDO, cu referire la procedura de executare interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care protejează în egală măsură dreptul la justiție garantat de această normă și punerea în executare a hotărârilor judecătorești (Burdov vs Russia, Ruianu vs România).

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c), 428, 174-175 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Stanila Ion, prin intermediul avocatului Dumbravă Cristina.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul central, din 06 iunie 2024, cu privire la asigurarea acțiunii, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cabinetul Avocatului ”Dorel Rotaru” împotriva lui Stanila Ion, cu privire la încasarea datoriei și a penalității, soluționând prin decizie problema în fond cu emiterea unei noi încheieri, după cum urmează:

- Se admite parțial cererea de asigurare a acțiunii;
- Se aplică sechestru pe bunurile mobile și imobile ale lui Stanila Ion, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****,*****, cu titlu de asigurare a acțiunii, în limita valorii acțiunii în sumă de 38. 000 lei. În rest, cererea de asigurare a acțiunii se respinge.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecător Pulbere Ruxanda

judecători
Dulghieru Dorin

Cașcaval Andrei