Dosarul nr. 4r-1763/25 Judecătoria *****, sediul Anenii Noi
4-25006301-02-4r-27052025 Judecător: Mocanu Andrei

D E C I Z I E

9 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în procedură scrisă, *fără participarea părților,* în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Chiriac Valentin în interesele lui Bostan Valentin împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Anenii Noi din 15 aprilie 2025, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia lui Bostan Valentin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 603869 din 12.07.2024, întocmit de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, în baza art.236 alin.(1) din Codul contravenţional şi a deciziei de sancţionare contravenţională.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond.

La 12 iulie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Ursachi Ina, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr.603869, prin care Bostan Valentin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 14 unităţi convenţionale – 700 lei.

La 3 ianuarie 2025, petiționarul Bostan Valentin a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr.603869 și deciziei agentului constatator din 12.07.2024 de aplicare a sancțiunii contravenționale în baza art. 236 alin.(1) din Codul contravențional.

În motivarea contestaţiei Bostan Valentin a indicat că, nu el a săvârşit contravenţia în cauză, deoarece la data de 19.08.2023 nu se afla în Republica Moldova, ci pe teritoriul altui stat în Italia.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Anenii Noi din 15 aprilie 2025 s-a respins ca neîntemeiată contestaţia lui Bostan Valentin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 603869 din 12.07.2024, întocmit de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, în baza art.236 alin.(1) din Codul contravenţional şi a deciziei de sancţionare contravenţională.

Solicitările recurentului:

*Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, la 14 mai 2025, avocatul Chiriac Valentin în interesele lui Bostan Valentin a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii hotărârii Judecătoriei *****, sediul Anenii Noi din 15 aprilie 2025 şi pronunţarea unei noi hotărâri, prin care să fie anulat procesul-verbal seria DCT03 nr.6038869 din 12.07.2024 cu privire la contravenţie, întocmit de Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, în baza art.236 alin. (1) Cod contravenţional şi decizia de sancţionare contravenţională, cu încetarea procesului contravenţional.*

În motivarea recursului s-a invocat că, la 12 iulie 2024, agentul constatator Ursachi Ina a întocmit procesul-verbal seria DCT03 nr.6038869, prin care Bostan Valentin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin. (1) Cod contravenţional şi sancționat în baza acestui articol la 14 unități convenționale, echivalentul a 700 lei, pentru faptul, că chipurile Bostan Valentin la 19 august 2023, orele 11:50, conducând mijlocul de transport de model Toyota Land Cruiser, n/î *****, în satul Chetrosu, raionul Anenii Noi, traseul R2. (Chişinău-Bender-Tiraspol - M5 (km 22, m.250), a ignorat prevederile pct.47 alin.(1) lit.a) ale RCR, prin acțiunea depăşirii vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, înrucât s-a deplasat cu viteza de (62 km/h). Despre existența procesului-verbal Bostan Valentin a aflat la sfârşitul anului 2024 de la executorul judecătoresc Iulia Danu din *****, astfel nu a cunoscut despre această încălcare a Regulamentului circulației rutiere şi nu a avut posibilitatea de a plăti această amendă ori a se apăra, deoarece n-a fost înștiințat în mod legal.

Relevă că Bostan Valentin nu neagă faptul că are în proprietate automobil de model Toyota Land Cruiser, n/î *****, dar coproprietar al acestui mijloc de transport este şi Cojocaru Iurie, şi când Bostan Valentin este plecat în Italia de acest automobil se foloseşte Cojocaru Iurie, care deține mandat pe acest automobil. Mandatul permite dreptul de folosință gratuită a vehiculului (uzufructuarului). Uzufructuarul are aceleaşi drepturi şi obligațiuni ca și proprietarul vehiculului şi uzufructuarul poartă răspundere la fel ca şi proprietarul vehiculului. Mandatul este eliberat de ASP şi agenții constatatori ai Inspectoratului Național de Securitate Publică au acces la baza de date, adică au toată informația necesară.

Accentuează că, în baza de date pe acest automobil există doi conducători auto (este proprietarul şi coproprietarul) şi agenții constatatori urmau, în mod obligatoriu, să verifice informația pe ambii conducători auto la momentul săvârşirii contravenției şi să expedieze scrisoare de înştiinţare ambilor conducători auto. Însă, agentul constatator a expediat înştiinţare numai proprietarului Bostan Valentin, ignorându-l pe uzufructuarul Cojocaru Jurie, cu toate că în baza de date, inclusiv și în cazierul contravențional pe acest automobil, figurează ca contravenient numai uzufructuarul Cojocaru Iurie, care a și săvârşit contravenții similare, deoarece pe teritoriul Republicii Moldova de acest automobil se foloseşte numai Cojocaru Iurie. Agentul constatator nu a efectuat nicio încercare de a expedia informația referitor la întocmirea procesului-verbal celuluilalt mandatar, adică uzufructuarului.

Comunică că Bostan Valentin a prezentat dovezi, instanței de fond că la data de 19.08.2024 se afla în Italia (prezentând date de trecere a frontierei din paşaport), unde se află la lucru permanent împreună cu familia din anul 2012. Acasă vine odată pe an. Acasă, la domiciliul din satul *****, raionul ***** nu se află nimeni din rudele apropiate. Casa este sub supraveghere la agenția de pază, astfel nu cunoaşte cine a semnat cotorul înştiinţării despre încălcarea din 19.08.2023.

Consideră că hotărârea instanţei de fond este emisă contrar legii, deoarece la momentul comiterii contravenției contravenientul se afla în Italia, fapt confirmat și de participanții la procesul de judecată. Contestaţia depusă nu poate fi respinsă din motivul că proprietarul vehicului Bostan Valentin nu a înştiinţat Inspectoratul Național de Securitate Publică despre aceea că există al doilea conducător auto, deoarece toate datele referitor la vehiculul de model Toyota Land Cruiser, n/î ***** sunt în baza de date a ASP, unde agenții constatatori ai Inspectoratului Național de Securitate Publică au acces. Instanța de fond în şedinţa de judecată superfecial a examinat probele prezentate, iar în materialele cauzei contravenționale nu sunt dovezi că agentul constatator a înștiințat despre întocmirea procesului-verbal pe ambii conducători auto.

Deasemenea, a menționat că în materialele cauzei nu există niciun indiciu că uzufructuarul Cojocaru Iurie ar fi renunțat la dreptul la un proces echitabil. Principala precondiție de a renunța la un drept este, că persoana trebuie să cunoască despre existența acestui drept şi prin urmare, despre procedura aferentă. În speţă, nu există nicio dovadă la materialele procesului contravențional, care să demonstreze că ambii conducători auto ai vehicului de model Toyota Land Cruiser, cu n/î *****, au fost informați despre procesul contravențional intentat, deşi acesta ar fi putut avea cosecințe nefavorabile pentru ei, astfel a avut loc încălcarea art.6 din Convenție, ce include garanțiile privind egalitatea părților în procesul contravențional (contravenientul şi instituția statului), dreptul la apărare şi dreptul de prezenta probe.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

*Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Chiriac Valentin în interesele lui Bostan Valentin urmează a fi admis, hotărârea Judecătoriei *****, sediul Anenii Noi din 15 aprilie 2025, urmând a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente:*

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Cu întâietate, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța

de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează spața dedusă judecății.

Din materialele dosarului, Colegiul penal constată că, la 12.07.2024, agentul constatator Ursachi Ina, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.DCT03 603869, prin care Bostan Valentin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 14 unităţi convenţionale – 700 lei., pentru faptul că: la 19.08.2023, ora 11:50, cet. Bostan Valentin, conducînd mijlocul de transport de model Toyota Land Cruiser, n.î.*****, în r. Anenii Noi, s. Chetrosu, traseul R2, (Chişinău-Bender-Tiraspol-M5 (km22, m.250)) a ignorat prevederile pct.47 alin.(1) lit.a) ale Regulamentului Circulaţiei Rutiere, prin faptul depăşirii vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, întrucît s-a deplasat cu viteza de (62 km/h).

La 17.01.2025 Bostan Valentin a depus contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prima instanță, prin hotărârea din 15 aprilie 2025, a respins ca neîntemeiată contestaţia lui Bostan Valentin.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului - verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În temeiul prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul - verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 443^1 Cod contravențional, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.

După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului;b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante. În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la identitatea conducătorului acestuia în momentul săvârşirii contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul. În cazul în care, în termenul prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului comunică identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator

încheie în privinţa conducătorului proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art.443 alin.(8). În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8). În cazurile prevăzute la alin.(3) şi (4) ale prezentului articol, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(7).

În temeiul prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul penal reține că, în cauza dedusă judecății, prima instanță nu a examinat în mod complet toate circumstanțele relevante și nu a dat o apreciere efectivă tuturor argumentelor invocate prin contestație și probelor administrate.

Astfel, pentru a se pronunța asupra cauzei, prima instanță a reținut că agentul constatator a acționat cu respectarea prevederilor art. 443[1] din Codul contravențional, apreciind că proprietarul mijlocului de transport de model Toyota Land Cruiser, Bostan Valentin nu a comunicat, în termenul prevăzut de lege, identitatea persoanei care conducea vehiculul la momentul săvârșirii contravenției, motiv pentru care procesul-verbal a fost legal întocmit în privința acestuia. Totodată, instanța a calificat ca tardive și lipsite de relevanță susținerile contestatorului potrivit cărora, la data comiterii pretinsei contravenții, acesta se afla în afara teritoriului Republicii Moldova, iar automobilul era condus de Cojocaru Iurie, care a confirmat acest fapt în ședința de judecată.

Colegiul penal constată însă că aceste concluzii au fost formulate fără o examinare efectivă a tuturor argumentelor invocate de contestator. Prima instanță nu a verificat susținerea referitor la faptul că, pe lângă proprietar, în baza de date figurează și o altă persoană autorizată să utilizeze mijlocul de transport, căreia îi fusese transmis dreptul de folosință asupra acestuia în baza unui mandat și care, potrivit recurentului, utiliza în mod obișnuit automobilul pe teritoriul Republicii Moldova.

De asemenea, nu a fost analizat argumentul contestatarului că agentul constatator, având acces la informațiile din registrele administrate de autoritățile competente, urma să verifice datele referitoare la toate persoanele autorizate să utilizeze vehiculul și să întreprindă măsurile necesare pentru informarea acestora în

vederea identificării conducătorului auto la momentul săvârșirii pretinsei contravenții.

Totodată, instanța de fond nu a dat o apreciere corespunzătoare declarațiilor administrate nemijlocit în ședința de judecată, inclusiv declarației lui Cojocaru Iurie, care a confirmat că la data și ora indicată în procesul-verbal se afla la volanul automobilului și a admis posibilitatea să fi depășit viteza legală de circulație, susținând însă că nu a fost informat despre procedura contravențională și, respectiv, nu a avut posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare. Or, aceste împrejurări prezentau relevanță pentru verificarea caracterului veridic al faptei imputate contestatorului și pentru identificarea persoanei care a condus efectiv vehiculul la momentul constatării contravenției, fiind necesară o analiză completă și motivată a acestora în raport cu ansamblul probelor administrate în cauză.

Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar hotărârea urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar.

Aderent, instanţa de recurs remarcă că, în sensul art. 6 §1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care îşi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse judecării.

Din considerentele expuse şi având în vedere faptul că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanţa de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță, motiv pentru care, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul, de a casa hotărârea și de a remite cauza la rejudecare în prima instanţă la Judecătoria *****, sediul Anenii Noi, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Chiriac Valentin în interesele lui Bostan Valentin.

Se casează hotărârea Judecătoriei *****, sediul Anenii Noi din 15 aprilie 2025, adoptată în cauza contravențională la contestaţia înaintată de către Bostan Valentin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr.603869 din 12.07.2024 şi a deciziei agentului constatator Ursachi Ina privind aplicarea sancțiunii în privința lui Bostan Valentin în temeiul art. 236 alin.(1) Cod contravențional, și se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***