Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul central, judecător Cașcaval Andrei
Dosarul nr. 2r-854/24
2-23173238-02-25r-14032024

D E C I Z I E

23 aprilie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău
În componența sa:
Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov şi Olga Cojocaru

Examinând recursul declarat de executorul judecătoresc Catanoi Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul central din 14 februarie 2024, prin care a fost admisă contestația înaintată de Direcția patrulare „Centru" a INSP împotriva încheierilor executorului judecătoresc Catanoi Sergiu privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare în privința debitorilor Popov Dăniăli, Munjiu Victor și Lungu Dan și s-a dispus anularea acestora, -

a c o n s t a t a t :

La data de 05 decembrie 2023, Direcția patrulare „Centru" a INSP a depus cerere de contestare împotriva încheierilor executorului judecătoresc Catanoi Sergiu nr. 037s-471/2023 din 14 noiembrie 2023, nr. 037s-465/2023 din 06 noiembrie 2023 și nr. 037s-464/2023 din 06 noiembrie 2023 privind refuzul de a primi documentul spre executare.

În motivarea cererii de contestare a indicat că, la data 28 noiembrie 2023 Direcția patrulare
„Centru" a INSP a recepționat încheierile emise de executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, privind
refuzul de a intenta procedura de executare:

- nr. 037s-471/2023 din 14 noiembrie 2023, ce vizează recepționarea spre executare a documentului executoriu nr. ***** din 20 septembrie 2023, privind încasarea amenzii în mărime de 600 lei de la debitorul Lungu Dan;
- nr. 037s-465/2023 din 06 noiembrie 2023, ce vizează recepționarea spre executare a documentului executoriu nr. ***** din 27 aprilie 2023, privind încasarea amenzii în mărime de 300 lei de la debitorul Munjiu Victor;

- nr. 037s-464/2023 din 06 noiembrie 2023, ce vizează recepționarea spre executare a documentului executoriu nr. ***** din 09 mai 2023, privind încasarea amenzii în mărime de 1 000 lei de la debitorul Popov Dăniăli.

Consideră că, executorul judecătoresc Catanoi Sergiu a constatat greșit precum că, la documentul executoriu înaintat nu a fost anexată dovada înștiințării legale a debitorului, fapt ce ar confirma că acesta este în cunoștință de cauză despre existența documentului executoriu și că i s-a oferit posibilitatea executării benevole a acestuia, făcând trimitere la exigențele stabilite în Hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14.12.2017 și Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 08.10.2019.

Afirmă referitor la motivul că, documentul executoriu și actele aferente nu întrunesc exigențele stabilite în Hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14.12.2017 și Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 08.10.2019 și anume faptul că, la documentul executoriu nu este anexată dovada somării debitorului, fapt ce ar confirma că, debitorul este în cunoștință de cauză despre existența documentului executoriu și că i s-a oferit posibilitatea executării benevole a acestuia, potrivit prevederilor art. 443 alin. (5) Cod contravențional, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și de victimă când există. Conform prevederilor alin. (6) al aceluiași articol - faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se și datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon), în lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

Menționează că, atât procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și decizia de sancționare au fost emise în prezenta contravenientului, fapt confirmat prin semnătura martorului, în cazul în care contravenientul refuză să semneze procesul-verbal. Drept urmare, motivul de a refuza intentarea procedurii de executare și anume că, la documentul executoriu nu este anexată dovada somării debitorului, fapt care ar confirma că debitorul este în cunoștință de cauză despre existența documentului executoriu și că i s-a oferit posibilitatea executării benevole a acestuia, este totalmente nefondat, în situația în care pe procesul-verbal, la depunerea pentru executare silită, poate fi identificata/vizualizată semnătură și/sau datele martorului asistent, în situația în care contravenientul a refuzat semnarea procesului-verbal.

Mai invocă că, Hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14.12.2017, la care se face referire în încheierea de refuz în primire a documentului executorii spre executare, se referă la informarea contravenientului despre faptul stabilirii

sancțiunii contravenționale, adică respectarea drepturilor constituționale ale contravenientului în cadrul procesului contravențional. Subsidiar, verificarea și constatarea respectării procedurii și respectării drepturilor constituționale ale persoanei în privința căreia a fost emisă o decizie de sancționare într-un proces contravențional, nu ține de împuternicirile/obligațiile executorului judecătoresc. Această atribuție ține expres de competența instanțelor judecătorești, ca rezultat al înaintării unei contestații împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator, sau declarării recursului împotriva hotărârii judecătorești pronunțate în urma judecării cauzei contravenționale.

Reiterează că, motivul invocat la refuzarea în primire a documentului executoriu de către executorul judecătoresc, este în afara procedurii de executare și nu cade sub incidența legislației execuționale în vigoare. Or, competența de a se pronunța asupra legalității unui proces contravențional și respectării drepturilor constituționale ale debitorilor, aparține în mod exclusiv instanței de judecată, în cadrul procedurilor corespunzătoare de examinare a cauzelor respective și nu executorului judecătoresc, care acționează strict în conformitate cu prevederile legislației privind executarea silită. Respectiv, executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de lege. Astfel, motivele enunțate de către executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, în încheierile privind refuzul de a intenta procedurile de executare sunt totalmente nefondate, neîntemeiate, ilegale și contrar intereselor financiare ale statului și urmează a fi anulate. Totodată, un document executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiție formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază - protejarea drepturilor și libertăților omului, proclamate de actele normative naționale și internaționale.

Afirmă că, executorul judecătoresc face trimitere la norme ce nu au nici o tangență cu documentul refuzat, abuzând în acest mod de statului său de exponent al puterii. Documentul executoriu înaintat a fost remis spre executare executorului judecătoresc conform competenței teritoriale a acestuia, în conformitate cu art. 30 Cod de executare. Or, conform art. 26 alin. (3) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113/2010, executorul judecătoresc nu poate refuza primirea documentelor executorii date prin lege în competența sa teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, decât în condițiile stabilite de lege.

Invocă că, potrivit art. 61 alin. (3) Cod de executare, încheierea privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare poate fi contestată de creditor în instanța de judecată în cărei circumscripție teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul. Prin urmare, executorul judecătoresc nu era în drept să refuze în primirea documentului executoriu spre executare și intentarea procedurii de executare. Mai mult, chiar și în cazul intentării procedurii

de executare silită, executorul judecătoresc este obligat să acorde debitorului, în cadrul procedurii de executare silită deja intentată, un termen de 15 zile pentru executarea benevolă a documentului executoriu. Respectiv, propunerea de a executa benevol documentul executoriu în termen de 15 zile prevăzut de prevederile art. 60 alin. (3) Cod de executare, nu aduc atingere cărorva drepturi ale debitorului. Or, potrivit prevederilor art. 60 alin. (3) Cod de executare, în cazul în care debitorul nu execută benevol documentul executoriu în termenul menționat supra, executorul judecătoresc doar în acest caz continuă procedura de executare și întreprinde măsuri de executare silită.

Consideră că, executorul judecătoresc are intenția de a se eschiva de la executarea integrală a documentului executoriu emis de către organul emitent, astfel prejudiciind direct interesele statului, care are calitate de creditor. Activitatea executorului judecătoresc se desfășoară în condițiile legii, cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale părților în procedura de executare, fiind unica persoană investită cu dreptul de a exercita executarea silită, iar reieșind din faza de prelungire a procesului civil pe care o are procedura de executare în accepțiunea CEDO, este unica persoană investită cu atribuții de finalizare a actului de justiție.

Mai invocă că, în adresa executorului judecătoresc Catanoi Sergiu au fost expediate documente executorii cuprinsul cărora este identic cu cuprinsul documentului executoriu menționat în cerere de contestare, care au fost primite spre executare și executate, copiile se anexează. În acest context se constată duble standarde în activitatea executorului judecătoresc Catanoi Sergiu, or, în conformitate cu prevederile art. 8 lit. g) al Legii privind executorii judecătorești nr. 113/2010, executorul judecătoresc este obligat să fie imparțial. Astfel, refuzarea neîntemeiată și abuzivă a documentului executoriu fără executare presupune îngrădirea drepturilor și intereselor legitime ale creditorului în cazul dat statul.

La data de 27 decembrie 2023 prin intermediul poștei electronice a parvenit referința din partea reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat, Perederco Vasilii, cu privire la cererea de contestare împotriva actelor emise de către executorul judecătoresc.

În motivarea referinței a indicat că, documentele executorii se prezintă spre executare de către agentul constatator, cu respectarea exigenților stabilite la art. 14, art. 16, art. 30, art. 315 din
Codul de executare, prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr. 7 din 26.04.2018 și art. 443 din Codul contravențional, subsecvent la cele menționate, organul emitent al documentului executoriu se face responsabil de punerea în executare a documentului executoriu cu respectarea dispozițiilor legale menționate supra, prin urmare această responsabilitate nu poate fi pusă pe seama creditorului în persoana Serviciului Fiscal de Stat.

Invocă că, conform prevederilor art. 21 alin. (1) Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii. Serviciul Fiscal de Stat, menționează că, temeiul invocat de către executorul judecătoresc contravine normelor legale și este lipsit de orice suport probatoriu. O astfel de poziție este susținută și de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin încheierea nr. 25-2482/20 din 09.09.2021, unde judecătorul a atenționat faptul că dacă copia deciziilor în temeiul căreia a fost eliberate documentele executorii nu au fost recepționate de către debitori, nu constituie o privare a debitorilor de posibilitatea de a executa benevol documentul în decurs de 72 ore (art. 34 alin. (3) Cod contravențional) sau în decurs de o lună după cum stabilesc prevederile art. 315 alin. (1) Cod
contravențional. Prin urmare, la expirarea acestor termene, chiar dacă debitorului nu i s-a comunicat documentul executoriu, dat fiind faptul că corespondența nu a fost recepționată de către acesta, dar există dovezi că organul emitent care a aplicat amenda a întreprins toate acțiunile necesare în vederea comunicării debitorului a documentului executoriu, expedierea documentului executoriu, spre executare silită în circumstanțele specificate nu va cădea sub incidența art. 61 alin. (1) lit. e) Cod de executare, în sens că, la caz, nu a expirat termenul de executare benevolă și în așa fel, nu urmează a fi refuzată intentarea procedurii de executare.

Afirmă Serviciul Fiscal de Stat că, procesele-verbale cu privire la contravenție, cât și deciziile de sancționare au fost emise în prezența contravenientului, fapt confirmat prin semnătura martorului, în cazul în care contravenientul refuza să semneze procesul-verbal. Totodată, chiar și în cazul intentării procedurii de executare silită, executorul judecătoresc este obligat să acorde debitorului, în cadrul procedurii de executare silită deja intentată, un termen de 15 zile pentru executarea benevolă a documentului executoriu. Respectiv, propunerea de a executa benevol documentul executoriu în termen de 15 zile prevăzut în art. 60 alin. (3) Cod de executare, nu aduc atingere cărorva drepturi ale debitorului. Or, potrivit prevederilor art. 60 alin. (3) Cod de executare, în cazul în care debitorul nu execută benevol documentul executoriu în termenul menționat supra, executorul judecătoresc doar în acest caz, continuă procedura de executare și întreprinde măsuri de executare silită. Astfel, executorul judecătoresc nu este în drept să refuze primirea documentului executoriu spre executare și intentarea procedurii de executare.

Susține că, rolul decizional conferit instanțelor de judecată urmărește înlăturarea dubiilor care persistă cu ocazia interpretării normelor, iar dreptul la un proces echitabil presupune prezumția de conformitate a actelor normative interpretate și aplicate de instanța de judecată în actul de înfăptuire a justiției.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 februarie 2024 s-a admis contestația înaintată de Direcția patrulare „Centru” a INSP împotriva

încheierilor executorului judecătoresc Catanoi Sergiu privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare în privința debitorilor Popov Dăniăli, Munjiu Victor și Lungu Dan.

S-au anulat încheierile nr. 037s-471/2023 din 14 noiembrie 2023, nr. 037s-465/2023 din 06 noiembrie 2023 și nr. 037s-464/2023 din 06 noiembrie 2023 emise de executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 28 februarie 2024 executorul judecătoresc Catanoi Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 februarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 februarie 2024, ca fiind neîntemeiată și ilegală, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care să fie respinsă contestația înaintată.

În motivarea recursului executorul judecătoresc Catanoi Sergiu a indicat că, instanța de fond incorect a dat apreciere argumentului executorului judecătoresc legat de dovada înștiințării legale a contravenienților pentru achitarea benevolă a amenzii.

Susține că, potrivit art. 34 alin (3) Cod contravențional, „Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale”.

Mai afirmă că, conform art. 61 alin (1) lit. e) Cod de executare, „Executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat. (2) Refuzul executorului judecătoresc de a intenta procedura de executare nu este o piedică pentru prezentarea repetată a documentului executoriu spre executare după înlăturarea neajunsurilor. (2^1) În cazul procedurilor de executare în care creditor este statul, documentul executoriu poate fi prezentat, conform alin. (2), după înlăturarea neajunsurilor de către organul emitent”.

Menționează că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 22 din 08.10.2019, publicată în Monitorul Oficial al RM la data de 27.12.2019, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 61 alin. (1) Cod de executare, a admis excepția de neconstituționalitate și a declarat neconstituțional cuvântul „poate” din articolul 61 alin. (1) din Codul de executare al RM.

Susține că, potrivit art. 183 alin. (2) Cod de executare, „Instanța de judecată verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată. În cazul în care condamnatul nu a achitat amenda, instanța, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii”. Conform art. 315 alin. (l) Cod de executare, „Amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile

de la data aplicării ei. (2) După achitarea de către contravenient a amenzii, instituţia bancară sau agentul constatator care a aplicat amenda este obligată/obligat, în termen de 2 zile lucrătoare, să includă informaţia privind achitarea amenzii în Registrul debitorilor menţionat la art.183 alin. (2) Cod de executare. (3) Instanţa de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită”.

Invocă că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 39 din 14.12.2017 a hotărât că, până la reglementarea de către Parlament a termenelor de executare benevolă, înainte de transmiterea documentului executoriu pentru executare silită, se va aplica termenul de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii pentru executarea benevolă, similar termenului prevăzut de articolul 60 alin.(3) din Codul de executare. În acest sens, se reține că odată cu pronunțarea hotărârii în cauză, executorii judecătorești nu mai au o putere discreționară cu privire la intentarea sau refuzul intentării procedurii de executare silită în temeiurile indicate la art. 61 Cod de executare, or, sintagma „poate refuza” din articolul în discuție a dobândit forma unei certitudini „refuză”. Astfel, prin prisma prevederilor art.61 Cod de executare, executorul nu are o discreție de a intenta sau nu procedura executării silite, acesta fiind obligat să refuze intentarea procedurii executorii silite în cazul în cazurile specificate de acest articol.

Consideră executorul judecătoresc că, în condițiile în care executorului judecătoresc nu i-a fost prezentată confirmarea privind aducerea la cunoștință a actului de stabilire a obligației fiscale, ultimul a refuzat în primire, iar temeiuri de anulare a actelor nu au fost constatate.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 din aceiași lege, încheierile/hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile de la data comunicării/pronunțării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Având în vedere că, încheierea instanței a fost emisă la data de 14 februarie 2024 și recursul a fost depus la data de 28 februarie 2024, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră recursul depus în termen.

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, cu menținerea încheierii primei instanțe din 14 februarie 2024, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 34 alin. (2^4) Cod contravențional, amenda se achită de către contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia, iar potrivit alin. (4) dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decurs a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Reieșind din materialele cauzei se constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 09 mai 2023 Popov Dăniăli a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (3^1) Cod contravențional, iar prin decizia agentului constatator în privința lui Popov Dăniăli i-a fost aplicată amenda în mărime de 1 000 lei. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, însă acesta a refuzat să semneze actul în cauză, fapt confirmat și de către martorul Nastas Mihail. Nefiind achitată amenda contravențională până la data de 06 noiembrie 2023, după expirarea termenului de executare benevolă (30 de zile) agentul constatator a expediat documentul executoriu (decizia de sancționare) spre executare silită executorului judecătoresc Catanoi Sergiu. Prin încheierea cu privire refuzul de a intenta procedura de executare documentul executoriu nr. 037s-464/2023 din 06 noiembrie 2023 executorul judecătoresc Catanoi Sergiu a dispus refuzul primirii spre executare a documentului executoriu nr. ***** din 09 mai 2023 emis de Inspectoratul de Poliție General al Poliției, prin care s-a dispus încasarea amenzii în sumă de 1 000 lei de la debitorul Popov Dăniăli în beneficiul creditorului Statul.

S-a mai constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 27 aprilie 2023 Munjiu Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (1) Cod contravențional, iar prin decizia agentului constatator în privința ultimului a fost aplicată amenda în mărime de 300 lei. Procesul-verbal cu privire la contravenție menționat mai sus a fost întocmit în

prezența contravenientului, însă a refuzat să semneze actul respectiv, fapt confirmat și de către martorul Botnariuc Denis. Nefiind achitată amenda contravențională până la data de 06 noiembrie 2023, după expirarea termenului de executare benevolă (30 de zile) agentul constatator a expediat documentul executoriu (decizia de sancționare) spre executare silită executorului judecătoresc Catanoi Sergiu. Prin încheierea cu privire la refuzul de a intenta procedura de executare, documentul executoriu nr. 037s-465/2023 din 06 noiembrie 2023, executorul judecătoresc Catanoi Sergiu a dispus refuzul primirii spre executare a documentului executoriu nr. ***** din 27 aprilie 2023 emis de Inspectoratul de Poliție General al Poliției, prin care s-a dispus încasarea amenzii în sumă de 300 lei de la debitorul Munjiu Victor în beneficiul creditorului Statul.

Instanța constată că, prin procesul-verbal nr. ***** din 20 septembrie 2023 Lungu Dan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, iar prin decizia agentului constatator în privința lui Lungu Dan a fost aplicată amenda în mărime de 600 lei. Din decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator în privința lui Lungu Dan, aceasta a fost emisă în baza acordului de colaborare. Nefiind achitată amenda contravențională până la data de 14 noiembrie 2023, după expirarea termenului de executare benevolă (30 de zile) agentul constatator a expediat documentul executoriu (decizia de sancționare) spre executare silită executorului judecătoresc Catanoi Sergiu. Prin încheierea cu privire refuzul de a intenta procedura de executare documentul executoriu nr. 037s-471/2023 din 14 noiembrie 2023 executorul judecătoresc Catanoi Sergiu a dispus refuzul primirii spre executare a documentului executoriu nr. ***** din 20 septembrie 2023 emis de Inspectoratul de Poliție General al Poliției, prin care s-a dispus încasarea amenzii în sumă de 600 lei de la debitorul Lungu Dan în beneficiul creditorului Statul.

Reieșind din materialele cauzei și rezumând cele menționate mai sus, se contată că, contravenienții Popov Dăniăli, Munjiu Victor și Lungu Dan au cunoscut că în privința lor este aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă, pe care urmau să o achite în condițiile art. 34 Cod contravențional, însă nu și-au executat sancțiunea din motive necunoscute.

În conformitate cu art. 315 alin. (1) - (6) Cod de executare, amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei. După achitarea de către contravenient a amenzii, instituția bancară sau agentul constatator care a aplicat amenda este obligată/obligat, în termen de 2 zile lucrătoare, să includă informația privind achitarea amenzii în Registrul debitorilor menționat la art. 183 alin. (1^1) din prezentul cod. Instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator care a aplicat amenda verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată și, în cazul în care contravenientul nu a achitat-o, trimite executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Executarea amenzii contravenționale se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul contravenientului. După primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc verifică în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată. Dacă executorul judecătoresc constată că amenda a fost achitată, acesta întocmește o încheiere privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare, informând despre aceasta instanța de judecată sau, după caz, agentul constatator. În cazul în care, la data intentării, în Registrul debitorilor lipsește informația privind achitarea amenzii, executorul judecătoresc emite încheierea de intentare a procedurii de executare şi execută documentul executoriu în conformitate cu prevederile cărții întâi a prezentului cod. Încheierea de intentare va fi comunicată debitorului la adresa indicată în documentul executoriu, dacă alta nu a fost comunicată de acesta. Concomitent cu amenda, se vor încasa şi cheltuielile de executare.

La caz, reieșind din prevederile legale menționate mai sus, se constată că, executorul judecătoresc emite o încheiere de refuz de a primi documentul executoriu spre executare, în cazul în care constată că amenda a fost achitată, în caz contrar acesta emite încheiere de intentare a procedurii de executare. În speță însă, nu au fost anexate înscrisuri care ar confirma faptul că, amenzile aplicate contravenienților au fost achitate.

Drept urmare, executorul judecătoresc urma să intenteze procedura de executare și în temeiul art. 60 alin. (3) Cod de executare, care stipulează că în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu.

Astfel Colegiul, din înscrisurile existente la dosar constată că, instanța de fond a procedat corect la aplicarea soluției legale, a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent speței, adoptând o soluție legală în acest sens, iar motivele invocate de executorul judecătoresc în recurs fiind formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

Reieșind din cele indicate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Se respinge ca neîntemeiat recursul declarat de executorul judecătoresc Catanoi Sergiu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 februarie 2024, prin care s-a admis contestația înaintată de Direcția patrulare „Centru” a INSP împotriva încheierilor executorului judecătoresc Catanoi Sergiu privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare în privința debitorilor Popov Dăniăli, Munjiu Victor și Lungu Dan și s-au anulat încheierile nr. 037s-471/2023 din 14 noiembrie 2023, nr. 037s-465/2023 din 06 noiembrie 2023 și nr. 037s-464/2023 din 06 noiembrie 2023 emise de executorul judecătoresc Catanoi Sergiu, privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței, Eugeniu Clim
Judecător

Judecătorii Steliana Iorgov

Olga Cojocaru