

Dosarul nr.1-63/2026
(1-25093431-15-1-02072025)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

29 iulie 2026

orașul Vulcănești

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești),

în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Camerzan-Rotaru Ludmila

Grefier

Șerban Irina

Interpret

Stefoglo Olesea

cu participarea:

Procurorului

Popușoi Dumitru

Apărătorului inculpatului, avocatul

Chirnev Boris

Inculpatului

Reaboi Valeri

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind învinuirea lui, -

Reaboi Valeri Valeri - născut la *****, domiciliat în or.*****, str.*****, nr.7 ap.19, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, are patru copii minori la întreținere, studii medii incomplete, nesupus militar, nu este angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu deține grad de invaliditate, anterior a fost judecat, nu posedă limba de stat, IDNP *****,

de comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal,

a c o n s t a t a t :

Reaboi Valeri Valeri, la data de 30 aprilie 2025, aproximativ la ora 16:25, aflându-se pe traseul în apropierea satului Hănăseni, raionul Cantemir, fiind conștient de faptul că nu este în drept de a conduce vehicule, fiindu-i anulat acest drept, conducând automobilul de model „Mercedes Sprinter” cu numerele de înmatriculare ***** *****, a fost stopat de către echipajul de poliție a Inspectoratului Național de Securitate Publică ai Direcției Patrulare Sud Alexandru Rășescu și Dan Mocanu, care în cadrul verificării actelor i-a comunicat faptul că a fost comisă contravenția prevăzută de art.231 alin.(6) din Codul contravențional, conform indiciilor: conducerea vehiculului de către o persoană, al cărei drept de a conduce vehicule este anulat, care este privată de dreptul de a conduce vehicule sau căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule.

Prin urmare, Reaboi Valeri Valeri conștientizând faptul că urmează a îi fi întocmit un proces-contravențional pe faptul comiterii contravenției sus-indicate, acționând intenționat,

cunoscând cu certitudine că angajații de poliție a Inspectoratului Național de Securitate Publică ai Direcției Patrule Sud, conform art.123 alin.(2) din Codul penal, sunt persoane publice, căruia i-a fost acordat drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, a propus și oferit angajatului de poliție Alexandru Rășescu mijloace financiare ce nu i se cuvine în sumă de 1400 de lei și anume două bancnote cu nominalul de 500 lei și două bancnote cu nominalul de 200 lei, deși a fost atenționat anterior în cadrul documentării contravenției că darea de mită unei persoane publice este faptă prejudiciabilă, plasându-le în folia cu actele automobilului, pe care le-a plasat în automobilul de serviciu a Inspectoratului Național de Securitate Publică ai Direcției Patrule Sud, de model „Skoda” cu numerele de înmatriculare MAI 9944, cu scopul de a nu fi întocmit procesul-verbal pe faptul contravenției prevăzute de art.231 alin.(6) din Codul contravențional.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Reaboi Valeri Valeri, în temeiul art.325 alin.(1) Cod penal, *coruperea activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal, unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale.*

În ședința de judecată din 16 iunie 2026, inculpatul Reaboi Valeri Valeri fiind asistat de apărătorul său, Chirnev Boris a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Apărătorul inculpatului, avocatul Chirnev Boris, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul Popușoi Dumitru a considerat posibilă de a fi admisă cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, din probele administrate la urmărirea penală rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, semnată personal de inculpat și susținută de acesta în fața instanței, declarația a fost întocmită cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară din 16 iunie 2026, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală.

Inculpatul Reaboi Valeri Valeri, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de

audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că la 30 aprilie 2025, se deplasa la volan automobilul, de model și marca Mercedes Printer, număr de înmatriculare *****, a fost stopat în satul Hînăseni din r-ul Cantemir, cu el mai era o persoană în calitate de pasager, transporta pasageri în bus. A fost stopat de colaboratorii de poliție, i-au fost solicitate documentele, cu privire la dreptul de a conduce, el permisul nu are, a fost anulat. La fața locului a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, din motiv că nu avea permis de conducere, fiind anulat dreptul de conducere. El a propus colaboratorului de poliție care l-au stopat banii, în sumă de 1000 de lei, banii deja erau puși în documente. El a transmis documentele colaboratorilor de poliție. El cunoștea despre faptul că acolo în documente erau 1400 de lei, și le-a comunicat că banii în sumă de 1400 să fie pentru ceai și cafea.

La întrebarea instanței și participanților la proces a comunicat că acești banii erau a lui Grișa. Când a luat banii de la Grișa, ultimul nu a cunoscut pentru ce a luat banii, și el fără opinia și permisiunea acestuia a oferit banii colaboratorului de poliție. Banii nu i-a transmis personal în mână, însă bani i-a pus în documente, și documente cu banii a pus în mașina de poliție, după care ținând cont că el a propus banii către polițiști, ei au blocat ușa automobilului de serviciu și au solicitat intervenția unui alt echipaj. După ce a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție mașina urma să fie ridicată și dusă la parcare specială, iar el pentru a evita ridicarea mașinii a propus acești banii. El a propus suma de banii colaboratorilor de la poliție, până la semnarea procesului-verbal. Colaboratorii de poliție erau îmbrăcați în uniformă, el înțelegea că ei sunt persoane publice, mai mult ca atât ei erau cu mașina de serviciu. Confirmă că înțelegea că oferirea acelei sume de bani este interzisă de lege, însă prin oferirea acestei sume de bani el dorea să evită răspunderea contravențională. Două bancnotele erau cu nominal de 500 lei, și două de 200. Se căiește sincer de cele comise, se căiește că a propus banii colaboratorilor de poliție. Până ce nu-și va restabili dreptul de conducere el nu se va urca la volan. Cu colaboratorii de poliție el a vorbit în rusă, ei în limba de stat, însă înțelegea referitor la cei se discută.

În susținerea învinuirii înaintate, la faza de urmărire penală au fost administrate următoarele probe, necontestate de către inculpat, care confirmă faptele acestuia și conțin date suficiente cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse:

- *declarațiile martorului Alexandru Rășescu*, care a declarat că la data de 30 aprilie 2025 aflându-se în serviciu de menținere și asigurare a ordinii publice împreună cu colegul său de serviciu Dan Mocanu cu unitatea de transport de serviciu de model „Skoda Octavia” cu numerele de înmatriculare MAI 9944, patrulând pe traseul R-35 Cantemir în satul Hănăseni raionul Cantemir a fost stopat automobilul de model „Mercedes Sprinter” cu numerele de înmatriculare *****, șofer fiind cet.Valeri Reaboî care fiind verificat în baza de date Acces edata al MAI s-a stabilit că ultimului îi este anulat dreptul de a conduce vehicule. Solicitându-i celui din urmă de a prezenta actele necesare, s-a confirmat bănuiala rezonabilă din care considerente i s-a comunicat că urmează a fi întocmit un proces-verbal în conformitate cu prevederile articolului 231 alin.(6) din Codul contravențional. Ulterior având în vedere faptul că el se afla în

automobilul de serviciu, iar colegul Dan Mocanu se afla afară lângă șofer, cet.Valeriu Reaboi a adus spre prezentare revizia tehnică și asigurarea automobilului punând failul cu acte pe bordul mașinii din bancheta din față la care, a rostit fraza, „poate nu este necesar nici un proces contravențional”, „poate este vreo posibilitate de neîntocmire a procesului” la care l-a avertizat despre răspunderea penală pe care o poartă în caz de mituire, cel din urmă a introdus mai multe bancnote în failul cu actele prezentate. Văzând acestea a coborât din automobil a încuiat automobilul și colegul a apelat la serviciul „112”. La sosirea grupei operative al Inspectoratului de Poliție Cantemir, în prezența acestora au fost ridicate mijloace bănești și s-a stabilit că erau două bancnote cu valoarea nominală de 500 lei BN RM, cu seria și numărul H.0047 390897, H.0056 248940 și două bancnote cu valoarea nominală de 200 lei BN RM, cu seria și numărul G.0295 113064, G.0295113062. Ulterior mijloacele bănești au fost ridicate împachetate și sigilate. Cu cameră de corp nu este dotat, respectiv acțiunile ilegale ale lui Reaboi Valeriu nu le-a fixat. (f.d. 42-44);

- *declarațiile martorului Dan Mocanu*, care a declarat că la data de 30 aprilie 2025 aflându-se în serviciu de menținere și asigurare a ordinii publice împreună cu colegul său de serviciu Alexandru Rășescu cu unitatea de transport de serviciu de model „Skoda Octavia” cu numerele de înmatriculare MAI 9944, patrulând pe traseul R-35 Cantemir în satul Hănăseni raionul Cantemir a fost stopat automobilul de model „Mercedes Sprinter” cu numerele de înmatriculare *****- *****, șofer fiind cet.Valeri Reaboi care fiind verificat în baza de date Acces Edata al MAI s-a stabilit că ultimului îi este anulat dreptul de a conduce vehicule. Solicitându-i celui din urmă de a prezenta actele necesare s-a confirmat bănuiala rezonabilă din care considerente i s-a comunicat că urmează a fi întocmit un proces-verbal în conformitate cu prevederile articolului 231 alin.(6) din Cod contravențional. La momentul documentării el se afla lângă șoferul stopat, dar în continuare cet.Valeriu Reaboi a adus spre prezentare revizia tehnică și asigurarea automobilului punând failul cu acte pe bordul mașinii din bancheta din față la care, a rostit fraza, „poate nu este necesar nici un proces contravențional”, „poate este vreo posibilitate de neîntocmire a procesului” la care el l-a avertizat despre răspunderea penală pe care o poartă în caz de mituire, cel din urmă a introdus mai multe bancnote în failul cu acte, iar colegul său a coborât din automobilul de serviciu și a încuiat automobilul. Văzând acestea a apelat la serviciul „112”. La sosirea grupei operative al Inspectoratului de Poliție Cantemir în prezența acestora au fost ridicate două bancnote din locul unde Valeriu Reaboi a plasat mijloace bănești cu valoarea nominală de 500 lei BN RM, cu seria și numărul H.0047390897, H.0056248940 și două bancnote cu bancnote cu valoarea nominală de 200 lei BN RM, cu seria și numărul G.0295113064, G 0295113062. Ulterior mijloacele bănești au fost ridicate împachetate și sigilate. Menționează faptul că cu cameră de corp nu este dotat. (f.d. 45-47);

- *declarațiile suplimentare a martorului Dan Mocanu*, care a declarat că declarațiile făcute anterior în calitate de martor la organul de urmărire penală al Insepectoratului de Poliție Cantemir le menține pe deplin, dar suplimentar declară că într-adevăr la data de 30 aprilie 2025 în satul Hănăseni raionul Cantemir a fost stopată unitatea de transport de model „Mercedes Sprinter” cu numerele de înmatriculare *****- *****, șofer al cărui a fost stabilit că este

cet.Valeri Reaboi, care mai avea un pasager, numele căruia nu îl cunoaște. Așadar la momentul stopări, șoferul Valeri Reaboi din start a început a comunica faptul că el poate să își rezolve încălcările sale contravenționale explicându-i aceasta colegului său Alexandru Rășescu și din motiv că nu avea cu el „body cam” din dotare a decis ca acțiunile lui Reaboi Valeri față de dînsu și colegul lui Alexandru Rășescu să le înregistreze cu telefonul lui mobil, pentru orice eventualitate. Mai menționează faptul că Valeri Reaboi de nenumărate ori solicita ca în privința lui să nu fie întocmit proces verbal cu privire la contravenție și că el îi va mulțumi cumva referindu-se la mijloace financiare. Drept rezultat Valeri Reaboi inițial a prezentat pașaportul tehnic a unității sale de transport, iar colegul lui Alexandru Rășescu prin intermediul programului „Edata” verifica datele de identitate ale șoferului și totodată dacă acesta dispune sau nu de permis de conducere sau dacă mai este sancționat. La care șoferul Valeri Reaboi avînd la el în mînă într-o folie de polietilen în care se afla celelalte acte ale unității de transport a mers în cabina mașinii pe care o conducea după care a revenit cu acele acte și a comunicat că el a făcut totul bine și că a pus în acele acte „здесь тысяч только не делаете протокол, давайте ещё я добавлю” la ce colegul lui Alexandru Rășescu l-a preîntîmpinat pe Valeri Reaboi despre răspunderea penală pe care o va purta în cazul oferirii mijloacelor financiare, însă Valeri Reaboi nu își înceta acțiunile sale ilegale. Ca urmare colegul lui Alexandru Rășescu a urcat în partea din față pasager a unității de transport de serviciu de model „Skoda Octavia” cu n/î MAI 9944 pentru a începe procedura de întocmire a procesului verbal cu privire la contravenție, iar Valeri Reaboi avînd la el în mînă actele sale pentru unitatea de transport condusă de către acesta în care se aflau mijloacele financiare plasate de către acesta, le-a plasat pe torpedoul unității de transport de serviciu. Alexandru Rășescu văzînd acest lucru a coborât jos din mașină a încuiat-o și ulterior a apelat la serviciul „112”. Înregistrarea audio-video din 30 aprilie 2025 efectuată cu telefonul lui privind acțiunile ilegale ale cet.Valeri Reaboi o prezintă organului de urmărire penală pe un suport electronic de tip CD-R. (f.d.52-53)

La fel, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și al vinovăției acestora în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și anume:

- ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 aprilie 2025***, prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului în satul Hănăseni, raionul Cantemir. Locul suspus cercetării îl prezintă automobilul de model „Skoda Octavia” cu numerele de înmatriculare MAI 9944, situate în stradă, în satul Hănăseni, raionul Cantemir. Locul supus cercetării până la sosirea grupului operativ nu a suferit modificări. În cadrul cercetării s-a constatat că automobilul se află parcat pe marginea carosabilului. La examinarea interiorului automobilului, deasupra torpedoului se observă o folie de polietelină în interiorul căruia se observă acte precum polița de asigurare și raport de revizie tehnică a automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****. În interiorul actelor se observă o bancnotă cu nominalul de 500 lei cu seria și numărul H.0047 390897, o bancnotă cu nominalul de 500 lei cu seria și numărul H.0056 248940, o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.0295

113061, o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.0295 113062. În urma examinării bancnotelor, acestea au fost ridicate și amplasate într-un plic de hârtie de culoare alba și sigilat cu codul Poliția MD 2024-3427000000025. Alte mijloace materiale de probă nu au fost ridicate. La procesul verbal a fost anexată planșa fotografică care reflectă locul cercetat, și bunurile depistate. (f.d.18-23);

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 30 aprilie 2025, potrivit căruia s-a examinat mijloacele financiare în sumă de 1400 lei compusă din o bancnotă cu nominalul de 500 lei cu seria și numărul H.0047 390897, o bancnotă cu nominalul de 500 lei cu seria și numărul H.0056 248940, o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.0295 113061, o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.0295 1 13062, care au fost ridicate în timpul cercetării la fața locului. La procesul-verbal de examinare a obiectelor a fost anexată planșa fotografică care reflectă bancnotele examinate.*** (f.d. 24-27);

- ***Procesul-verbal de examinare (suplimentară) din 21 mai 2025, prin care s-au examinat cu participarea specialistului Liliana Șeremet, casier Sucursala Cahul BC „Moldindconbank”, mijloacele financiare în sumă de 1400 lei compusă din o bancnotă cu nominalul de 500 lei cu seria și numărul H.0047 390897, o bancnotă cu nominalul de 500 lei cu seria și numărul H.0056 248940, o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.0295 113061, o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.0295 113062, și în rezultat nu au fost depistate careva semne de falsificare.*** (f.d.30-33);

- ***Procesul-verbal de ridicare din 30 aprilie 2025, prin care s-a ridicat de la cet.Alexandru Rășescu copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 cu nr.847450 din 30 aprilie 2025.*** (f.d. 37-38);

- ***Procesul-verbal de ridicare din 12 iunie 2025, prin care s-a ridicat de la cet.Dan Mocanu un suport optic de informație ce conține înregistrare audio-video din 30 aprilie 2025, cu discuții purtate dintre angajatul Alexandru Rășescu și cet.Valeri Reaboi.*** (f.d. 55-55 verso);

- ***Procesul-verbal de examinare din 12 iunie 2025, conform căruia obiectul examinării a constituit un suport optic de informație ce conține înregistrare audio-video din 30 aprilie 2025, cu discuții purtate dintre angajatul Alexandru Rășescu și cet.Valeri Reaboi. Convorbirile înregistrate menționate au fost stenografiate, stenograma acestor convorbiri pe 2 (două) file, care sunt anexate la prezentul proces-verbal.*** (f.d.57-59);

Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă:

- ***Mijloacele financiare în sumă de 1400 lei compusă din o bancnotă cu nominalul de 500 lei cu seria și numărul H.0047 390897, o bancnotă cu nominalul de 500 lei cu seria și numărul H.0056248940, o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.0295 113061, o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.0295 113062, împachetate în pachetul nr.1, și care au fost recunoscute și anexate în calitate de corp delict prin ordonanța din 12 iunie 2025*** (f.d.60-61);

- ***Un suport optic de informație ce conține înregistrare audio-video din 30 aprilie 2025, cu discuții purtate dintre angajatul Alexandru Rășescu și cet.Valeri Reaboi, care prin ordonanța din 12 iunie 2025, au fost recunoscute ca corp delict.*** (f.d.60-61);

- *Copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 cu nr.847450 din 30 aprilie 2025, întocmit pe numele lui Reaboi Valeri în baza art.231 alin.(60 Cod contravențional, anexat la fila dosarului 38, și care au fost recunoscute și anexate în calitate de document prin ordonanța din 9 iunie 2025 (f.d.41);*

Concluziile instanței de judecată

Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit și primit de aceștia contra semnătură.

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile martorilor **Alexandru Rășescu** și Dan Mocanu făcute la faza urmăririi penale sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpatul sau sunt cointerestate în condamnarea acesteia, nefiind stabilită existența unor relații ostile între Reaboi Valeri Valeri și persoanele numite. Declarațiile inculpatului Reaboi Valeri Valeri corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

Așadar, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentței, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Reaboi Valeri Valeri a săvârșit fapta incriminată.

Cu referire la calificarea faptei inculpatului stabilite în ședință de judecată, instanța reține următoarele:

Prin fapta săvârșită, Reaboi Valeri Valeri a atentat asupra relațiilor sociale cu referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici, care îl constituie *obiectul juridic* al infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal.

Potrivit art.123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art.325 din Codul penal) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative:

1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin;

3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Promisiunea, în sensul art.325 alin.(1) Codului penal, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art.325 alin.(1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

Oferirea, în sensul art.325 alin.(1) Codului penal presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin.(1) Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt

epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Darea, în sensul art.325 alin.(1) Cod penal, constituie înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, *darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvîrșită de persoana publică sau persoana publică străină*. Pentru existența infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal în modalitatea de dare, nu are relevanță cui aparține inițiativa – coruptului sau corupătorului.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, în cazul din speță, a fost exprimată prin fapta prejudiciabilă a inculpatului, exteriorizată în acțiunea de *propunerea și oferirea* angajatului Serviciului de Patrulare a Direcției de Patrulare „Sud”, a Inspectoratului Național de Securitate Publică al MAI Alexandru Rășescu, care este persoană publică a mijloacelor financiare ce nu i se cuvin, în sumă totală de 1400 lei, și anume două bancnote cu nominalul de 500 lei și două bancnote cu nominalul de 200 lei, plasându-le în folia cu actele automobilului, pe care le-a plasat în automobilul de serviciu a Inspectoratului Național de Securitate Publică ai Direcției Patrulare Sud, de model „Skoda” cu numerele de înmatriculare MAI 9944, cu scopul de a nu fi întocmit procesul-verbal pe faptul contravenției, adică pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale. Totodată, conform materialelor dosarului se atestă în cazul dat că, promisiunea și oferirea s-au manifestat simultan, și astfel cele comise se consumă din momentul prezentării și etalării, banilor ce nu i se cuvin persoanei publice.

Acțiunea de propunerea și oferirea a banilor persoanei publice pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale, se confirmă prin declarațiile martorilor și mijloacele materiale de probă anexate la dosar, cît și prin declarațiile inculpatului făcute în ședința de judecată.

În speță, din declarațiile martorilor, rezultă că aceștia au sesizat că banii oferiți de inculpat sunt pentru nedocumentare faptului contravențional și anume de a nu fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.231 alin.(6) din Codul contravențional.

Infracțiunea prevăzută de art.325 din Codul penal este una formală, iar consumarea infracțiunii de corupere activă are loc în momentul în care făptuitorul promite, oferă sau dă funcționarului - agent public bani, bunuri sau avantaje necuvenite în scopul ca acesta să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale sau pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piață de desfacere sau o altă decizie favorabilă, indiferent de natura lor și de faptul că acestea sunt pentru sine sau pentru altcineva.

La caz, fapta imputată se consideră consumată de îndată ce a avut loc acțiunea de promisiune și oferire, indiferent dacă persoana în cauză nu a fost coruptă de acea sumă.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se săvîrșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice

sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

La caz, inculpatul fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, era conștient de statutul funcției persoanei căreia i-a promis și oferit mijloacele financiare, la fel a confirmat caracterul ilicit al acelei remunerații, și faptul că acei bani deși nu i se cuvine persoanei publice- polițistul, le-a promis și oferit pentru a-l determina să nu-i întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție și să nu-i ridice mașina. A declarat că deși înțelegea că oferirea acelei sume de bani este interzisă prin lege, a dorit să evite răspunderea contravențională.

Scopul infracțiunii constituie obținerea unui avantaj nepatrimoniale, în cazul dat inculpatul a propus această remunerație ilicită în vederea determinării angajatului poliției pentru nedocumentare și evitarea răspunderii contravenționale, cât și a ridicării mașinii ca urmare a documentării faptei sale. Să nu fie atras la răspundere contravențională și să nu fi întocmit procesul-verbal pe faptul contravenției prevăzute de art.231 alin.(6) din Codul contravențional.

Subiectul infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani. Inculpatul Reaboi Valeri Valeri este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 38 ani, corespunzător, acesta întrunește criteriile subiectului infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal.

Totodată, instanța ține să menționeze că, în prezenta cauză inculpatului se impută comiterea infracțiunii de corupere activă după indicii calificativi: *promisiunea, oferirea sau darea, personal, unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Instanța notează că, învinuirea înaintată nu conține descrierea modalității de realizare a acțiunilor de „dare”, or aceste omisiuni contravin prevederilor art.281 alin.(2) din Codul de procedură penală, care stipulează că ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă formularea învinuirii, cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii.

În acest context, instanța ține să elucideze că, *darea*, în sensul art.325 alin.(1) Cod penal, ca modalitate de realizare a faptei prejudiciabile constituie înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică și spre deosebire de promisiune sau oferire, *darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică.*

Materialele dosarului relevă că, inculpatul demonstrativ a plasat remunerația ilicită în automobilul de serviciu a colaboratorului de poliție - persoană publică, însă nefiind primiți de către angajatul poliției, or, ultimul văzînd cele întîmplate a coborît imediat din automobil, a blocat ușile și a solicitat intervenția altui echipaj de poliție în acest sens

Astfel, în opinia instanței, în acest caz această modalitate a laturii obiective nu poate a fi reținută în sarcina inculpatului și urmează a fi exclusă din învinuire, deoarece învinuirea formulată nu conține descrierea laturii obiective a faptei infracționale care să se refere la această modalitate alternativă.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de

infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră că, fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc, a fost săvârșită de el iar vina inculpatului este dovedită pe deplin și califică acțiunile inculpatului Reaboî Valeri Valeri în baza art.325 alin.(1) Cod penal – *coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției.*

În cazul examinat, se constată atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Reaboî Valeri Valeri la răspundere penală, or, conform art.51 alin.(2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acesteia cu stabilirea pedepsei.

Individualizarea pedepsei

Calificând acțiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de scopul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de scopul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Astfel, instanța reține că infracțiunea imputată inculpatului prevăzută de art.325 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Potrivit art.16 alin.(2) Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpat face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

În calitate de circumstanțe atenuantă la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului, se reține recunoașterea vinovăției. (art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal)

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului, nu au fost stabilite.

În ceea ce privește persoana inculpatului, este de menționat că acesta este căsătorit, are patru copii minori la întreținere, nu este angajat oficial în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior a fost judecat.

În conformitate cu prevederile art.80¹ (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, *acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă* prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în procedura simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală prevăzută de art.364¹ alin.(1) Cod penal, instanța la aplicarea pedepsei penale va ține cont de prevederile art.80¹ alin.(2) Cod penal.

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepsei prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui: *amendă în mărime de la 500 la 1125 de unități convenționale*.

În ședința de judecată, procurorul Popușoi Dumitru a solicitat stabilirea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 850 unități convenționale.

Apărătorul și inculpatul au solicitat aplicarea unei eventuale pedepse sub formă de amendă minimă în mărime de 500 unități convenționale, invocând starea financiară grea a inculpatului, existența a patru copii la întreținere și motivul faptei sale.

Astfel, având în vedere circumstanțele menționate supra, conducându-se de scopul legii și pedepsei penale, criteriile de individualizare a pedepsei, luând în considerare că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria celor ușoare, ținând cont de persoana inculpatului, de lipsa circumstanțelor agravante, instanța consideră că în privința inculpatului pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, este echitabilă stabilirea a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.

În același timp, se va explica inculpatului prevederile art.64 alin.(3¹) Cod penal, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea prevederilor art.85 Codul penal

Materialele cauzei relevă că, prin sentința Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 20 martie 2023, inculpatul Reaboi Valeri a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar în temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

Potrivit răspunsului Biroului de Probațiune Comrat din 10 iunie 2026, inculpatul a fost scos de la evidența biroului în vederea executării sentinței Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 20 martie 2023, la data de 5 aprilie 2026.

Conform învinuirii formulate în prezenta cauză penală, fapta imputată a fost comisă la 30 aprilie 2025, adică în termenul de probațiune.

În continuare, sunt relevante prevederile art. 90 alin.(10) cod penal, care stipulează că, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol.

Aliniatul (11) a aceluiași articol, prevede că, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

Astfel, din interpretarea combinată a art.90 alin.(10) și (11) Cod penal, reținem că legiuitorul a prevăzut aplicarea prevederilor art.85 Cod penal, *doar în cazul în care, pe durata termenului de probațiune, persoana condamnată cu suspendare săvârșește o nouă infracțiune*

intenționată gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă. În absența acestei condiții, decizia privind menținerea sau anularea suspendării executării pedepsei revine exclusiv organului de supraveghere a condamnaților.

La caz, s-a stabilit că infracțiunea imputată inculpatului în corespundere cu art.16 Codul penal, face parte din categoria celor ușoare, și deși a fost săvârșită în termenul de probațiune, Biroul de Probațiune Comrat nu a cerut anularea suspendării, confirmând expirarea termenului de probă la 5 aprilie 2026, considerent din care este imposibilă aplicarea prevederilor art.85 Cod penal. Instanța de judecată nu poate să se expună în vederea menținerea sau anularea suspendării executării pedepsei, or această decizie revine exclusiv organului de supraveghere a condamnaților. *(a se vedea decizia CSJ nr.1ra-400/2023 din 03.06.2025)*

Cu referire la corpurile delict

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delict.

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Aliniatul 1 pct.4 din norma indicată mai sus, prevede că, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

Instanța de judecată atestă faptul că la prezenta cauză conform ordonanței din 12 iunie 2025 (f.d.60-61) au fost recunoscut în calitate de corp delict – mijloacele financiare în sumă de 1400 lei BNM ridicate la 30 aprilie 2025 în cadrul cercetării la fața locului din auto de serviciu a INSP Direcția Patruare Sud de model „Skoda Rapid” cu n/î MAI 9944, cu seria și numărul după cum urmează: o bancnotă cu nominalul de 500 lei cu seria și numărul H.0047 390897; o bancnotă cu nominalul de 500 lei cu seria și numărul H.0056 248940; o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.0295 113061; o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.0295 113062, împachetate în pachetul nr.1;

Conform art.106 alin.(1), (2) lit. a) cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Potrivit art.229⁴ Cod de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni, se dispun prin hotărârea instanței de judecată, în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

În acest sens, având în vedere că, inculpatul a oferit persoanei publice mijloace bănești în sumă de 1400 lei, care erau destinate pentru a-l determina să acționeze conform solicitării sale, în temeiul art.106 Cod penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială, cu trecerea în proprietatea statului a corpului delict, recunoscut prin ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar din 12 iunie 2025, și care se păstrează la cauza penală - a mijloacele financiare în sumă totală de 1400 lei.

Prin aceeași ordonanță din 12 iunie 2025 (f.d.60-61), a fost recunoscut în calitate de corp delict și un suport electronic de tip – CD-R ce conține înregistrare audio-video din 30 aprilie 2025, cu discuții purtate dintre angajatul Alexandru Rășescu și cet.Valeri Reaboi, împachetat în pachetul nr.2 și anexat la fila dosarului 56, acest corp delict în temeiul art.162 Cod de procedură civilă, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Prin ordonanța din 09 iunie 2025 (f.d.41), au fost recunoscute în calitate de documente: *copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 cu nr.847450 din 30 aprilie 2025, întocmit în privința cet. Reaboi Valeri Valeri, pe 1 file*, anexat la dosar fila dosarului 38 și care se păstrează la dosarul penal, în temeiul art.157 Cod de procedură penală, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Cu referire la măsura preventivă

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Reieșind din faptul că sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic superioare, instanța de judecată, pentru a asigura executarea pedepsei, consideră oportun să aplice, în privința inculpatului, până când sentința va deveni definitivă, măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara.

În conformitate cu prevederile art.80¹ alin.(2) din Codul penal art.162, art.340, art.364¹, 384- 385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1⁴) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

-

h o t ă r ă ș t e :

Reaboi Valeri Valeri se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor art.80¹ alin.(2) Cod penal ai stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 40 000 (patruzeci de mii) lei.

Se explică lui Reaboi Valeri Valeri că potrivit art.64 alin.(3¹) Cod penal, are dreptul să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict - Mijloacele financiare în sumă de 1400 lei, compusă din o bancnotă cu nominalul de 500 lei cu seria și numărul H.0047 390897, o bancnotă cu nominalul de 500 lei cu seria și numărul H.0056 248940, o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.0295

113061, o bancnotă cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.0295 113062, împachetate în pachetul nr.1 și anexat la dosar fila dosarului 34, *se confiscă cu trecerea gratuită în proprietatea statului* din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Corpul delict – un suport electronic de tip – CD-R ce conține înregistrare audio-video din 30 aprilie 2025, cu discuții purtate dintre angajatul Alexandru Rășescu și cet.Valeri Reaboi, împachetat în pachetul nr.2 și anexat la fila dosarului 56, acest corp delict în temeiul art.162 Cod de procedură civilă, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Documentele: copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 cu nr.847450 din 30 aprilie 2025, întocmit în privința cet. Reaboi Valeri Valeri, pe 1 file, anexat la dosar fila dosarului 38, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Camerzan-Rotaru Ludmila