C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-63/24 Judecătoria Edineț sediul Central

Judecători: Bîrsan Ghenadie

D E C I Z I E
În numele Legii

14 mai 2024 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecătorii: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki
Grefier: Valeria Dioneac
Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocaților Serghei Gavajuc, Veaceslav Evstratii și Nina Bănărescu
Inculpaților Vasile Cușnir, Maria Cușnir și Sergiu Cobîlețchi

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura r-lui Edineț, Cristina Strelețcaia-Grinceac, apelul avocatului Veaceslav Evstratii în interesele inculpatului Cobîlețchi Sergiu, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Central din 25 ianuarie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

Cușnir Vasile, c/p *****, a.n.*****, originar din *****, domiciliat în *****, orașul *****, strada **********, cetăţean a Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, căsătorit, supus militar, studii medii superioare, nu este angajat în câmpul muncii, la întreținere are trei copii minori, fără grad de dezabilitate, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central nr. 1-268/2022 din 20.12.2022, în baza art. 324, alin. (2), lit. b) CP RM, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare la 3 ani și 4 luni, conform art. 90 CP RM; a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de

3 ani, amendă în mărime de 4500 /patru mii cincizeci / unități convenționale ceea ce constituie 225 000,00/două sute douăzeci și cinci mii,00 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul MAI pe un termen de 7 ani (neexecutată)(f.d.130 vol.III), copia rechizitoriului a primit, învinuirea îi este clară, drepturile şi obligaţiile i-au fost explicate și înmânate,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b), Cod penal;

Cușnir Maria, c/p ***** născută la ***** originară din *****, domiciliata în *****, orașul *****, strada ***** 8, ap. 24, de naționalitate moldoveancă, căsătorită, studii medii profesionale, este angajată în calitate de infirmieră la farmacia ”Salut”, amplasat în orașul *****, *****, anterior nu a fost judecată, la întreținere are trei copii minori, fără grad de dezabilitate, copia rechizitoriului a primit, învinuirea îi este clară, drepturile şi obligaţiile i-au fost explicate și înmânate,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b), Cod penal;

Cobîlețchi Sergiu, c/p ***** născut la *****, originar din *****, *****, domiciliat în *****, orașul *****, strada **********, de naționalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, căsătorit, supus militar, studii medii incomplete, nu este angajat în câmpul muncii, anterior nu a fost judecat, la întreținere persoane nu are, fără grad de dezabilitate, copia rechizitoriului a primit, învinuirea îi este clară, drepturile şi obligaţiile i-au fost explicate și înmânate,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b), Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 13.12.2022-25.01.2024;

În instanța de apel: 16.02.2024-14.05.2024.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a constatat:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentinţa Judecătoriei Edineț sediul Central din 25 ianuarie 2024, **Cușnir Vasile** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 84 al.(4) Cod Penal, prin concurs de infracţiuni prin cumul parţial, la pedeapsa stabilită lui Cușnir Vasile, s-a adăugat pedeapsa aplicată lui prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central nr. 1-268/2022 din 20.12.2022, neexecutată, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 4(patru) ani și 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 4500 unități convenționale ceea ce constituie 225 000,00 lei și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul MAI pe un termen de 7 ani.

În conformitate cu art. 90 Cod Penal, s-a dispus neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui Cușnir Vasile dacă în termenul de probă de 4 (patru) ani condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi prin comportarea exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

S-a calculat termenul pedepsei din data intrării în vigoare a sentinţei.

Controlul asupra comportării lui Cușnir Vasile va fi exercitat de către organele competente.

În conformitate cu art. 87 Cod Penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4500 unități convenționale ceea ce constituie 225 000,00 lei și privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul MAI pe un termen de 7 ani aplicată lui Cușnir Vasile -urmând a fi executată de sine stătător.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara aleasă lui Cușnir Vasile, prin ordonanța din 04 iulie 2022, pe un termen de 60 zile, ulterior fiind prelungită până la 04 noiembrie 2022– a expirat de drept.

Cușnir Maria a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal aplicându-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 u.c., ceea ce constituie 37 500 lei.

În temeiul art. 64 alin. (3^1) Cod penal, Cușnir Maria este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

S-a calculat termenul pedepsei lui Cușnir Maria, din data intrării în vigoare a sentinţei.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara aleasă lui Cușnir Maria, pe un termen de 60 zile, ulterior fiind prelungită până la 26 ianuarie 2023 – a expirat de drept.

Cobîlețchi Sergiu a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, aplicându-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 u.c., ceea ce constituie 37 500 lei.

În temeiul art.64 alin. (3^1) Cod penal, Cobîlețchi Sergiu este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

S-a calculat termenul pedepsei lui Cobîlețchi Sergiu, din data intrării în vigoare a sentinţei.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara aleasă lui Cobîlețchi Sergiu prin ordonanța din 19 octombrie 2022, pe un termen de 60 zile – a expirat de drept.

S-a admis parțial cerința privind recuperarea prejudiciului moral și a încasa din contul lui:

Cușnir Vasile Valentin, locuitor al orașului *****, strada ********** în beneficiul părții vătămate Meniuc Irina a sumei de 5 000 lei;

Cușnir Vasile Valentin, locuitor al orașului *****, strada ********** în beneficiul părții vătămate Mereniuc Eduard a sumei de 5 000 lei;

Cușnir Vasile Valentin, locuitor al orașului *****, strada ********** în beneficiul părții vătămate Mereniuc Anastasia a sumei de 8 000 lei;

Cușnir Maria Alexei, locuitoare al orașului *****, strada ********** în beneficiul părții vătămate Mereniuc Eduard a sumei de 5 000 lei;

Cușnir Maria Alexei, locuitoare al orașului *****, strada ********** în beneficiul părții vătămate Meniuc Irina a sumei de 5 000 lei;

Cușnir Maria Alexei, locuitoare al orașului *****, strada ********** în beneficiul părții vătămate Mereniuc Anastasia a sumei de 8 000 lei;

Cobîlețchi Sergiu Nicolai, locuitor al orașul *****, strada ********** în beneficiul părții vătămate Mereniuc Eduard a sumei de 3 000 lei;

Cobîlețchi Sergiu Nicolai, locuitor al orașul *****, strada ********** în beneficiul părții vătămate Meniuc Irina a sumei de 3 000 lei;

Cobîlețchi Sergiu Nicolai, locuitor al orașul *****, strada ********** în beneficiul părții vătămate Mereniuc Anastasia a sumei de 5 000 lei.

S-a încasat în mod solidar de la **Cușnir Vasile, Cușnir Maria și Cobîlețchi Sergiu** în beneficiul lui Meniuc Irina suma de 7 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

S-a admis integral cererea procurorului în procuratura raionului Edineț, Cristina Strelețcaia-Grinceac și s-a încasat în mod solidar din contul inculpaților Cușnir Vasile Valentin, Cușnir Maria Alexei și Cobîlețchi Sergiu Nicolai, în folosul Statului cheltuielile judiciare suportate în mărime de 256 lei.

În conformitate cu art. 162 Cod de pr.penală, instanța de judecată a decis asupra corpurilor delicte în felul următor: o bluză feminină cu bretele de culoare roșie cu flori incrustate în culoarea galbenă (f.d. 108, Vol. I) – la intrarea sentințe în vigoare, ca obiect care nu prezintă valoare, a fi nimicită.

Mijloace materiale de probă - suport de informații un CD-R de model, ce conține imagini foto și înregistrări video (f.d. 108 și 109, Vol. I); un CD-R de model, ce conține înregistrare audio a discuției telefonice (f.d. 199, Vol. I); un CD-R de model, ce conține o înregistrare audio a discuției telefonice (f.d. 217 și 219, Vol. I) – a se păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, **Cușnir Vasile**, intenţionat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, încălcând ordinea publică, acționând din intenţii huliganice, manifestate prin aplicarea violenței fizice asupra persoanelor și deosebită obrăznicie, fiind aparent în stare de ebrietate alcoolică, la 30 iunie 2022, aproximativ pe la orele 04:30, deplasându-se împreună cu soția sa, Cușnir Maria Alexei, cu automobilul de model „Mercedes” de culoare neagră cu numărul de înmatriculare CB3348MP, au staționat în drum public lângă poarta gospodăriei, în care domiciliază cet. Mereniuc Irina Anatolie împreună cu familia sa, amplasată în *****, orașul *****, strada ***** nr. 21, adică într-un loc care, prin destinația lui este accesibil publicului, unde au început a claxona și a mări volumul muzicii. La acțiunile date, Mereniuc Irina Anatolie a ieșit din casa și a solicitat persoanelor sus indicate de a nu face gălăgie, la ce Cușnir Vasile Valentin împreună cu soția sa Cușnir Maria Alexei au ieșit din automobil și au început să o înjure pe Mereniuc Irina cu cuvinte necenzurate.

Auzind conflictul care avea loc lângă casă lor, Mereniuc Anastasia (născută la 15.10.2004, care la acel moment era minoră), iar ulterior și Mereniuc Eduard Iurie, au ieșit din casă pentru a aplana acest conflict, însă Cușnir Vasile Valentin împreună cu soția sa, Cușnir Maria Alexei au continuat să adreseze cuvinte necenzurate și jignitoare în adresa la tuturor membrilor familiei Mereniuc, totodată, aplicând ambii violența fizică manifestată prin lovirea cet. Mereniuc Irina Mereniuc Anastasia cu mâinile peste diferite părți ale corpului.

Tot atunci din casa sa, amplasată în *****, orașul *****, strada ***** nr. 30, în drum a ieșit și cet. Cobîlețchi Sergiu Nicolai, care s-a implicat în conflictul apărut între persoanele sus indicate, și în momentul în care Mereniuc Anastasia încerca să aplaneze conflictul, Cobîlețchi Sergiu Nicolai a apucat-o de mâini, ținându-le după spatele ei, astfel imobilizând-o, timp în care Cușnir Maria Alexei i-a rupt maioul îmbrăcat pe ea, în rezultatul acțiunilor date Mereniuc Anastasia a rămas dezgolită.

Ulterior Cușnir Vasile Valentin, Cușnir Maria Alexei și Cobîlețchi Sergiu Nicolai, au continuat acțiunile sale huliganice, manifestate prin adresarea membrilor familiei Mereniuc a cuvintelor jignitoare, totodată, Cușnir Vasile Valentin și Cușnir Maria Alexei au continuat să aplice față de Mereniuc Irina Anatolie și Mereniuc Anastasia violența fizică manifestată prin aplicarea loviturilor cu mâinile peste diferite părți ale corpului, cauzându-le ultimilor dureri fizice și leziuni corporale. Concomitent, Mereniuc Eduard Iurii, Mereniuc Irina Anatolie și Mereniuc Anastasia s-au ales cu un sentiment de frică și intimidare.

Potrivit Raportului de constatare înregistrat sub nr. 202219P0373 din 30.06.2022 întocmit în urma efectuării constatării medico-legală a cet. Mereniuc Irina Anatolie, la aceasta s-au constatat echimozele și excoriațiile multiple la fața și brațe produse prin acțiunea traumatică repetată a unui corp contondent dur, posibil la data și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Conform Raportului de constatare înregistrat sub nr. 202219P0374 din 30.06.2022 întocmit în urma efectuării constatării medico-legală a cet. Mereniuc Anastasia Eduard, la aceasta s-au constatat excoriațiile și echimoza la fața și antebrațul stâng produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Prin acțiunile sale Cușnir Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal – *huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite cu aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acţiune săvârşită de mai multe persoane.*

Cușnir Maria, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, încălcând ordinea publică, acționând din intenţii huliganice, manifestate prin aplicarea violenței fizice asupra persoanelor și deosebită obrăznicie, fiind aparent în stare de ebrietate alcoolică, la 30 iunie 2022, aproximativ pe la orele 04:30, deplasându-se împreună cu soțul său, Cușnir Vasile Valentin, cu automobilul de model „Mercedes” de culoare neagră cu numărul de înmatriculare CB3348MP, au staționat în drum public lângă poarta gospodăriei, în care domiciliază cet. Mereniuc Irina Anatolie împreună cu familia sa, amplasată în *****, orașul *****, strada ***** nr. 21, adică într-un loc care, prin destinația lui este accesibil publicului, unde au început a claxona și a mări volumul muzicii. La acțiunile date, Mereniuc Irina Anatolie a ieșit din casa și a solicitat persoanelor sus indicate de a nu face gălăgie, la ce Cușnir Maria Alexei împreună cu soțul său Cușnir Vasile Valentin au ieșit din automobil și au început să o injure pe Mereniuc Irina cu cuvinte necenzurate.

Auzind conflictul care avea loc lângă casă lor, Mereniuc Anastasia (născută la 15.10.2004, care la acel moment era minoră), iar ulterior și Mereniuc Eduard Iurie, au ieșit din casă pentru a aplana acest conflict, însă Cușnir Maria Alexei împreună cu soțul său Cușnir Vasile Valentin au continuat să adreseze cuvinte necenzurate și jignitoare în adresa la tuturor membrilor familiei Mereniuc, totodată, aplicând ambii violența fizică manifestată prin lovirea cet. Mereniuc Irina Mereniuc Anastasia cu mâinile peste diferite părți ale corpului.

Tot atunci din casa sa, amplasată în *****, orașul *****, strada ***** nr. 30, în drum a ieșit și cet. Cobîlețchi Sergiu Nicolai, care s-a implicat în conflictul apărut între persoanele sus indicate, și în momentul în care Mereniuc Anastasia încerca să aplaneze conflictul, Cobîlețchi Sergiu Nicolai a apucat-o de mâini, ținîndu-le după spatele ei, astfel imobilizînd-o, timp în care Cușnir Maria Alexei i-a rupt maioul îmbrăcat pe ea, în rezultatul acțiunilor date Mereniuc Anastasia a rămas dezgolită.

Ulterior, Cușnir Maria Alexei, Cușnir Vasile Valentin și Cobîlețchi Sergiu Nicolai, au continuat acțiunile sale huliganice, manifestate prin adresarea membrilor familiei Mereniuc a cuvintelor jignitoare, totodată, Cușnir Maria Alexei și Cușnir Vasile Valentin au continuat să aplice față de Mereniuc Irina Anatolie și Mereniuc Anastasia violența fizică manifestată prin aplicarea loviturilor cu mâinile peste diferite părți ale corpului, cauzându-le ultimilor dureri fizice și leziuni corporale. Concomitent, Mereniuc Eduard Iurii, Mereniuc Irina Anatolie și Mereniuc Anastasia s-au ales cu un sentiment de frică și intimidare.

Potrivit Raportului de constatare înregistrat sub nr. 202219P0373 din 30.06.2022 întocmit în urma efectuării constatării medico-legală a cet. Mereniuc Irina Anatolie, la aceasta s-au constatat echimozele și excoriațiile multiple la fața și brațe produse prin acțiunea traumatică repetată a unui corp contondent dur, posibil la data și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Conform Raportului de constatare înregistrat sub nr. 202219P0374 din 30.06.2022 întocmit în urma efectuării constatării medico-legală a cet. Mereniuc Anastasia Eduard, la aceasta s-au constatat excoriațiile și echimoza la fața și antebrațul stâng produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Prin acțiunile sale Cușnir Maria a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal – *huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârşită de mai multe persoane.*

Cobîlețchi Sergiu intenţionat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, încălcând ordinea publică, acționând din intenţii huliganice, manifestate prin aplicarea violenței fizice asupra persoanelor și deosebită obrăznicie, fiind aparent în stare de ebrietate alcoolică, la 30 iunie 2022, aproximativ pe la orele 04:40, de la domiciliul său, amplasat în *****, orașul *****, strada ***** nr. 30, s-a deplasat spre casa de locuit, amplasată în *****, orașul *****, strada ***** nr. 21, în care domiciliază familia Mereniuc, unde în drum, lîngă poartă avea loc un conflict între Cușnir Vasile Valentin, soția sa Cușnir Maria Alexei cu Mereniuc Eduard Iurii, Mereniuc Irina Anatolie și Mereniuc Anastasia, astfel implicând-se în conflictul apărut între persoanele sus indicate, adresând cuvinte jignitoare în adresa membrilor familiei Mereniuc, și în momentul în care Mereniuc Anastasia încerca să aplaneze conflictul, Cobîlețchi Sergiu Nicolai a apucat-o de mâini, ținându-le după spatele ei, astfel imobilizând-o, timp în care Cușnir Maria Alexei i-a rupt maioul îmbrăcat pe ea, în rezultatul acțiunilor date Mereniuc Anastasia a rămas dezgolită.

Potrivit Raportului de constatare înregistrat sub nr. 202219P0373 din 30.06.2022 întocmit în urma efectuării constatării medico-legală a cet. Mereniuc Irina Anatolie, la aceasta s-au constatat echimozele și excoriațiile multiple la fața și brațe produse prin acțiunea traumatică repetată a unui corp contondent dur, posibil la data și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Conform Raportului de constatare înregistrat sub nr. 202219P0374 din 30.06.2022 întocmit în urma efectuării constatării medico-legală a cet. Mereniuc Anastasia, la aceasta s-au constatat excoriațiile și echimoza la fața și antebrațul stâng produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Ulterior Cobîlețchi Sergiu Nicolai, Cușnir Vasile Valentin și Cușnir Maria Alexei au continuat acțiunile sale huliganice, manifestate prin adresarea membrilor familiei Mereniuc a cuvintelor jignitoare, totodată, cauzându-i lui Mereniuc Anastasia dureri fizice. Concomitent, Mereniuc Eduard Iurii, Mereniuc Irina Anatolie și Mereniuc Anastasia s-au ales cu un sentiment de frică și intimidare.

Prin acțiunile sale Cobîlețchi Sergiu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal – *huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de mai multe persoane.*

Solicitările apelantului:

Sentinţa de condamnare în termenul şi modul prevăzut de art. 402 Cod pr. penală a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura r-lui Edineț, Cristina Strelețcaia-Grinceac prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 25 ianuarie 2024 emisă în latura inculpatului Cușnir Vasile, cu dispunerea rejudecării cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Cușnir Vasile să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în rest de a fi menținută fără modificări soluția primei instanței.

În motivarea cererii de apel, apelantul a menționat că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului Cuşnir Vasile instanţa de judecată nu a ţinut cont de faptul, că inculpatul la momentul săvârşirii faptei preiudiciabile cercetate a fost angajat în calitate de subofiţer de patrulare al Direcţiei Patrulare Nord a INSP si fiind învestit cu drepturi si obligaţii pentru exercitarea atribuţiilor sale de serviciu având misiunea de a apăra drepturile si libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii si securităţii publice, de prevenire, investigare si de descoperire a infracţiunilor si contravenţiilor, astfel cu certitudine inculpatul Cusnir Vasile îsi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sale si consecinţele acţiunilor sale cu grad mare de pericol social prejudiciabil al infracţiunii săvârşite.

Mai mult ca atât, în vederea caracterizării personalităţii inculpatului Cuşnir Vasile a fost examinat cazierul contravenţional cu privire la săvârşirea contravenţiilor de către cet. Cuşnir Vasile, astfel, s-a constatat că anterior inculpatul a fost atras la răspunderea contravenţională pentru comiterea contravenţiilor în domeniul circulaţiei rutiere, dintre care contravenţii prevăzute de:

- art, 69 alin. (1) din Codul Contravenţional ”Injuria ” (circumstanţele săvârşirii contravenţiei sânt expuse în încheierea privind efectuarea anchetei de serviciu în privinţa angajatului Inspectoratului de Poliţie Edineţ al IGP);

- art 78 alin. (2) din Codul Contravenţional ”Vătămarea integrităţii corporale ”.

Astfel, aplicarea unei pedepse non-privative de libertate, pentru acţiunile săvârșite de către inculpatul Cuşnir Vasile, ar condiționa pierderea încrederii în justiţie din partea societăţii, deoarece fapta prejudiciabilă a fost comisă de către Cuşnir Vasile, care la momentul săvârşirii infracţiunii deţinea funcţia de subofiţer de patrulare al Direcţiei Patrulare Nord a INSP.

Respectiv, susține apelantul că, aplicarea ultimului pedeapsă non-privativă de libertate va defăima imaginea justiţiei în societate din considerentul că inculpatul a atentat la relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, adică la un

sistem stabil de relaţii sociale, care asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate şi de inviolabilitate a persoanei.

Prin urmare, reținând temeiuri de fapt şi de drept expuse supra, consideră apelantul că, sentinţa instanţei de judecată emisă la 25 ianuarie 2024 în privinţa inculpatului Cuşnir Vasile urmează a fi casată parţial în latura pedepsei din motivele invocate supra.

De asemenea, dezacord cu sentinţa de condamnare în termenul şi modul prevăzut de art. 402 Cod pr. penală a fost atacată cu apel de către avocatul Veaceslav Evstrati în interesele inculpatului Cobîleţchi Sergiu prin ce a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinței contestate în această parte, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Cobîleţchi Sergiu să fie achitat în baza învinuirii încriminate pe art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, din motivul lipsei faptei infracțiunii.

În motivarea apelului, avocatul Veaceslav Evstrati în interesele inculpatului Cobîleţchi Sergiu a menționat că, învinuirea formulată de către partea acuzării este nefondată în condițiile în care OUP nu a acumulat probe în susținerea celor încriminate, or singura probă împotriva sa sunt doar declarațiile părților vătămate Mereniuc Irina și Mereniuc Anastasia, însă este de menționat că reieșind din secvența video lipsește cele deduse inculpatului.

Prin urmare, consideră oportun de a fi apreciate ca fiind critice declarațiile părților vătămate Mereniuc Irina și Mereniuc Anastasia în condițiile în care se încearcă să-l apere pe Merenciuc Eduard în privința căruia a fost intentată o altă cauză penală privind deteriorarea mijlocului de transport.

Argumentele părților:

În fața instanței de apel procurorul participant Inga Pascari a pledat pentru admiterea apelului depus de către procuror ca fiind fondat cu casarea parțială a sentinței instanței de fond în latura pedepsei în privința inculpatului Cușnir Vasile, urmând astfel în ordine de apel a fi exclus prevederile art. 90 Cod penal, cu executarea pedepsei sub formă de închisoare, în rest sentința instanței de fond de a fi menținută fără modificări. Cu referire la apelul depus de către avocatul Veaceslav Evstratii în interesele inculpatului Cobîleţchi Sergiu consideră oportun de a fi respins ca fiind nefondat în condițiile în care probatoriul pe caz denotă cu certitudine vinovăția celui din urmă în comiterea faptei încriminate.

În susținerea poziției acuzatoriale, acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești în procedura apelului a prezentat următoarele probe:

Volumul I:

-ordonanță de începere a urmăririi penale din 30.06.2022, conforma semnelor infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, (f.d.1);

-plângerea depusă de Mereniuc Irina pe acțiunile lui Cușnir Vasile, Cușnir Marcela și Cobîlețchi Sergiu care au comis acțiuni huliganice (f.d.5);

-informație din Registrul de evidență R-2 nr-20221402406 din 30.06.2022, prin care se confirmă că, Miriniuc Irina a comunicat că în or.***** str.***** 21 se petrece gălăgie în stradă. (f.d.9);

-plângerea depusă de Mereniuc Irina pe acțiunile lui Cușnir Vasile, Cușnir Marcela și Cobîlețchi Sergiu care au comis acțiuni huliganice (f.d.10);

- informație telefonică parvenită la Dispeceratul Nord cu privire la faptul că Mereniuc Irina a comunicat că șoferul automobilului de model Mercedes este în stare de ebrietate (f.d.11);

-informație telefonică parvenită la Dispeceratul Nord cu privire la faptul că Mereniuc Irina a comunicat că se petrece gălăgie în stradă și faptul că șoferul de automobilul de model Mercedes este în stare de ebrietate (f.d.22);

-Mijloc material de probă - Tichetul eliberat în urma efectuării testării alcoolscopice a lui Cușnir Maria cu analizatorul concentrației de alcool de tip „Drager alcotest”, potrivit căruia s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta a constituit de 0,66 mg/l, ce corespunde stării de ebrietate cu grad avansat (f.d.23);

-proces-verbal de audiere a părții vătămate Mereniuc Anastasia din 30.06.2022, la faza de urmărire penală (f.d. 35-36);

- proces-verbal de audiere a părții vătămate Mereniuc Irina din 30.06.2022, la faza de urmărire penală (f.d.45-46);

-proces-verbal de audiere a părții vătămate Mereniuc Eduard din 30.06.2022, la faza de urmărire penală, (f.d.52-56);

-proces-verbal de examinare a obiectului din 30.06.2022 cu planșa fotografică, la faza de urmărire penală (f.d.58-59);

-raport de constatare înregistrat sub nr. 202219P0373 din 30.06.2022, potrivit căruia la cet. Mereniuc Irina, 38 ani, echimozele și excoriațiile multiple la fața și brațe au fost produse prin acțiunea traumatică repetată a unui corp contondent dur, posibil la data și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d.60);

-raport de constatare înregistrat sub nr. 202219P0374 din 30.06.2022, potrivit căruia la cet. Mereniuc Anastasia, 18 ani, excoriațiile și echimoza la fața și antebrațul stâng au fost produse prin acțiunea traumatică repetată a unui corp contondent dur, posibil la data și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d.61);

-cazier contravențional pe numele lui Cușnir Vasile Valentin din 01.01.2008 – 30.06.2022(f.d.75);

-încheiere privind efectuarea anchetei de serviciu în privința angajatului IP Edineț al IGP – Cușnir Vasile din 20.06.2017, (f.d.78-79);

-proces-verbal de examinare a obiectului întocmit la 01.07.2022 de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Edineț inspector superior Ciprian Tanasiuc, obiectul căruia constituie un suport de informații CD-R, pe care sunt stocate înregistrările video și imagini foto ridicate de la cet.Mereniuc Irina (f.d. 102-107);

-ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor de probă din 01.07.2022 și anume un disc CD și un pachet cu o bluză (f.d.108);

-mijloc material de probă - suport de informații CD-R de model, ce conține patru imagini foto dintre care 5 imagini foto sunt cu Mereniuc Irina și Mereniuc Anastasia, în aceste imagini sunt ilustrate vătămările corporale a ultimilor (f.d.109);

-proces-verbal de cercetare la fața locului întocmit la 03.07.2022 de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Edineț inspector superior Ciprian Tanasiuc, potrivit căruia, pe automobilul, care aparține lui Cușnir Vasile de model ”Mercedes E220”, cu numărul de înmatriculare CB 3348 MP au fost depistate deteriorări cu imagini (f.d.138-141);

- proces-verbal de cercetare la fața locului întocmit la 03.07.2022 de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Edineț inspector superior Ciprian Tanasiuc, potrivit căruia, a fost examinată gospodăria care aparține lui Mereniuc Eduard, amplasată în *****, orașul *****, strada Livezelor 21, unde sub acoperișul casei de locuit se afla camera de înregistrare video, fără suport de memorie și pe care nu au fost stocate careva imagini video cu imagini foto (f.d. 143-146);

-cazier contravențional pe numele lui Cobîlețchi Sergiu Nicolai din 01.01.2008 – 30.06.2022 (f.d.185);

-ordonanță de ridicare din 20.07.2022, fiind în acest sens ridicat de la Cobîlețchi Sergiu o înregistrarea audio (f.d.187-188);

- proces-verbal de examinare a obiectului întocmit la 03.08.2022 (cu anexarea tabelului fotografic) de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Edineț inspector superior Ciprian Tanasiuc, obiectul căruia constituie o înregistrare audio a discuției telefonice între Cobîlețchi Sergiu Nicolai și Mereniuc Eduard Iurie stocată pe suport de informații CD-R (f.d. 195-197)

-proces-verbal de examinare a obiectului din 03.08.2022, prin s-a supus examinării un disc CD-R pe care se află stenograma discuției lui Cobîlețchi Sergiu cu Merenciuc Eduard (f.d.198);

- mijloc material de probă - suport de informații CD-R de model, ce conține o înregistrare audio a discuției telefonice între Cobîlețchi Sergiu Nicolai și Mereniuc Eduard Iurie (f.d. 199);

- ordonanță de recunoaștere și de anexare mijloacelor de probă la cauză din 03.08.2022, fiind astfel recunoscut în calitate de corp delict un CD-R pe care

este stocată înregistrare audio a discuției între Cobîlețchi Sergiu și Mereniuc Eduard (f.d. 200).

Volumul II:

-ordonanță din 17.10.2022 prin ce s-a dispus respingerea ca fiind neîntemeiată a demersului învinuitului Cușnir Vasile prin care a solicitat în baza art. 275 pct.3 Cod de pr.penală, scoaterea de sub urmărire penale în cauza penală nr.2022140276 pe motiv, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii și atragerea acestuia la r/s contravențională pentru fapta prejudiciabilă săvârșită (f.d.25-27);

- raport de evaluare psihologică a minorei Mereniuc Daniela, născută la 16.09.2010, întocmit de către Direcție Educație a Consiliului Raional Edineț la data de 26.1.02022 sub numărul de înregistrare 427, potrivit căruia, după cele întâmplate (pe fila 1 în rubrica ”descrierea scurtă a problemei copilului” se indică circumstanțele faptei prejudiciabile cercetate, care a avut loc la 30.06.2022) minora are frică majoră ca situația dată să nu se repete, ea nu poate adormi are somn neliniștit (f.d. 33-34);

- proces-verbal de confruntare între Mereniuc Anastasia și Cobîlețchi Sergiu, întocmit la 03.11.2022, potrivit căruia persoanele audiate au rămas pe pozițiile sale (f.d. 35-36);

-proces-verbal de confruntare între Mereniuc Eduard Iurie și Cobîlețchi Sergiu Nicolai, întocmit la 03.11.2022, potrivit căruia persoanele audiate au rămas pe pozițiile sale (f.d. 37);

- proces-verbal de confruntare între Mereniuc Eduard și Cușnir Maria, întocmit la 03.11.2022, potrivit căruia persoanele audiate au rămas pe pozițiile sale (f.d. 38-39);

- proces-verbal de confruntare între Mereniuc Eduard și Cușnir Vasile, întocmit la 03.11.2022, potrivit căruia persoanele audiate au rămas pe pozițiile sale (f.d. 40-41);

- proces-verbal de confruntare între Cobîlețchi Sergiu și Mereniuc Irina, întocmit la 03.11.2022, potrivit căruia persoanele audiate au rămas pe pozițiile sale (f.d. 42-43);

-proces-verbal de confruntare între Mereniuc Irina și Cușnir Maria, întocmit la 10.11.2022, potrivit căruia persoanele audiate au rămas pe pozițiile sale (f.d. 44-47);

-proces-verbal de confruntare între Mereniuc Irina și Cușnir Vasile, întocmit la 10.11.2022, potrivit căruia persoanele audiate au rămas pe pozițiile sale (f.d. 48-51);

- proces-verbal de cercetare la fața locului întocmit la 30.06.2022 de către subofițerul superior al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț agent

superior Drumea Anatolie, potrivit căruia, a fost examinată porțiunea de drum (loc public), amplasat în *****, orașul *****, strada Livezelor 21 lângă poarta de la intrare în gospodărie lui cet. Mereniuc Eduard, unde a avut loc fapta infracțională, fiind supus examinării mijlocul de transport – automobil de model ”Mercedes E220” cu numărul de înmatriculare CB 3348 MP, care se află pe drum public lângă poarta de la intrare în gospodărie lui cet. Mereniuc Eduard (f.d. 59-60);

-proces-verbal privind examinarea obiectului din 28.11.2022, adică a materialelor procesului penal înregistrat în registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni nr.1 a IP Edineț sub nr.20221480015 din 08.08.2022, (f.d.121-122);

Volumul III:

-declarațiile părții vătămate Mereniuc Irina din 22.02.2023, prin ce a comunicat că, la data de 29.06.2022 în jurul orelor 02:00 a auzit un claxonat continuu de automobil, atunci s-a trezit copilul minor (Mereniuc Marc), la ce i-a spus soțului Eduard ca să iasă afară și să-i solicite persoanei cu automobilul care se afla la poarta vecinului șoferul căruia s-a stabilit a fi cet. Cușnir Maria, și care a negat solicitările soțului, unde trecând în drept cu gospodăria lor din nou a claxonat, afirmând că ,,se află într-un loc public și face ce vrea”. Ulterior fiind deja aproximativ ora 04:00, la poarta gospodăriei acestora din nou a stopat automobilul respectiv cu care anterior Cușnir Maria se deplasa, fiind auzite din nou claxonări îndelungate, la observațiile făcute de către familia Mereniuc aceștia nu se conformau, manifestând un comportament agresiv. Între timp Cușnir Vasile avea intenția de a-l lovi pe soțul Irinei (Eduard), cel din urmă căzând pe mașina lor cu un hârleț. Menționează că, în momentul când fiica acesteia (Anastasia) intervenea pentru ai calma. Ultima a fost apucată de mâini de către Cobîlețchi Sergiu iar Cușnir Maria ia rupt maioul. Ulterior Cușnir Vasile o lovea pe Irina și fiica acesteia. Afirmă că, inculpații la momentul producerii acțiunilor ilicite erau în stare de ebrietate. S-a reținut și faptul că, maioul rupt de pe fiica acesteia era de culoarea bordo, ulterior până a veni poliția aceasta la schimbat pe un maiou de culoarea neagră. (f.d. 24-26).

-declarațiile părții vătămate Mereniuc Anastasia din 22.02.2023, prin ce a comunicat că, la data de 29.06.2022 spre 30.06.2022, împreună cu familia se aflau acasă. Fiind deja orele 02:00 (30.06.2022) în timp ce toți ai casei dormeau, a auzit un claxonat continuu de automobil, atunci s-a trezit toată familia. Ulterior fiind deja aproximativ ora 04:00, la poarta gospodăriei familiei Mereniuc din nou a stopat automobilul de culoare neagră. Atunci din nou au început a claxona, la ce Mereniuc Irina a ieșit să-i solicite șoferului automobilului ca să nu claxoneze. Din automobilul a ieşit Cuşnir Maria, s-a început o bătaie între ele. Atunci din automobil a coborît și soțul acesteia Cușnir Vasile, la care ei au

început să o numească pe Irina cu cuvinte necenzurate. Ulterior au ieșit și tatăl acesteia Mereniuc Eduard cu fratele mic. Menționează că, inițiatorul conflictului era familia Cuşnir, care pe lângă faptul că au înjurat și au sărit la bătaie asupra familiei Mereniuc, au și aruncat cu pietre în tatăl cu copilul. Apoi de Mereniuc Anastasia s-a apropiat Cobîleţchi Sergiu care ținându-i mâinile la spate a imobilizat-o, iar Cușnir Maria a apucat de maioul în care era îmbrăcată rupându-l de pe ea. Când a venit poliţia cu aparatul „Drager" pentru verificarea alcoolscopică, familia Mereniuc împreună cu Cobîleţchi Sergiu au plecat, fiind în stare de ebrietate, în maşină acestora era fetiţa lor, cu vârsta de aproximativ 2-3 ani. (f.d. 30-31);

-**declarațiile părții vătămate Mereniuc Eduard** din 22.02.2023, prin ce a comunicat că, la data de 29.06.2022 se afla acasă, în or. *****, era târziu toată familia s-a culcat, au fost treziți de la mai multe claxonări, s-a trezit copilul de 2,5 ani. Ulterior a ieșit în drum, la poartă la Cobîleţchi a fost parcat un automobil de model Mercedes, după care s-a apropiat de maşină, la volan era cet. Cuşnir Maria, în timpul dat a ieşit Cobîleţchi din casă, Cuşnir Maria l-a numit cu cuvinte necenzurate ca să plec de acolo, când maşina pleca, şoferiţa a claxonat lângă gospodăria lui Mereniuc. Aproximativ pe la ora 04:00 la poarta gospodăriei acestora din nou a stopat automobilul respectiv, se auzea muzică și claxonări. Ieşind în drum, acolo era un haos, se băteau fiica, soţia, și soții Cuşnir. Prima a ieşit în drum soţia şi fiica, iar el ieșind peste 2 minute, a văzut cum soţia sa și Maria se băteau, Maria spunea că „este loc public, ce vreau aceea şi fac". Văzând cele întâmplate Eduard a intrat în gospodăria sa și a luat un hârleț, a vrut să-i sperie. Menționează că, Cobîleţchi se îndrepta spre el, chemându-l pe Eduard la bătaie „hai unu la unu". Concomitent când Vasile s-a îndârjit să se bată, acesta a căzut peste mașină pălind în parbriz cu hârletul. Imediat a plecat în casă după telefon, pe care la dat fiicei sau soției să telefoneze la poliție.

Mai menționează că, Cuşnir Maria a aruncat cu pietre în el și în copilul mic pe care îl ținea în brațe. Mai mult ca atât, afirmă că familia Cuşnir erau în stare de ebrietate alcoolică, se simțea miros de la ei. (f.d. 32-33);

-**declarațiile martorului Daraban Maxim** din 04.04.2023, prin ce a comunicat că, se află în relații normale cu Cuşnir Vasile şi Cuşnir Maria, ca vecini. Menționează că, anul trecut la sfârșitul lunii iunie (data nu ține mine) a fost telefonat de către Cușnir Vasile, care l-a rugat ca să vină la locul unde el a fost implicat într-un conflict cu alte persoane, pentru ca să se așeze la volanul automobilului care îi aparține și să-l conducă la domiciliu unde locuiește deoarece, era servit, iar soția Maria se afla într-o stare de șoc. Ajuns la fața locului deja era echipajul de poliție iar cearta se finisa. Menționează că, până la

cazul dat nu a fost cunoscut cu familia Mereniuc, aceștia din urmă se contrau cu familia Cușnir. (f.d. 38);

-declarațiile martorului Belalî Leonid din 04.04.2023, prin ce a comunicat că, se află în relații de vecinătate cu familia Mereniuc. Menționează că, anul trecut (2022) vara într-o noapte, aflându-se acasă, la un moment a auzit claxoane de automobil și alte sunete care îl deranjau. Deja aproximativ pe la orele 04:00 – 05:00 dimineața, Belalî Leonid din nou a auzit claxonat de automobil și gălăgie, strigăte, ieșind afară sunetele veneau din direcția gospodăriei familiei Mereniuc. În conflict nu s-a implicat, aflând despre cele întâmplate de pe rețelele de socializare „Facebook". Atrage atenția că, a doua zi a văzut-o pe fiica soților Mereniuc (Anastasia) speriată și tristă. (f.d. 40);

-declarațiile martorului Tăbîrță Eudochia din 13.04.2023, prin ce a comunicat că, evenimentul a avut loc anul trecut în luna iunie (data nu ține mine), seara, spre dimineață, aflându-se acasă, s-a trezit din somn din cauza gălăgiei din preajma gospodăriei cet. Mereniuc și cet. Cobîleţchi. Menționează că bătaia dintre Cușnir Maria și Mereniuc Irina nu a observat - „ele nu se băteau", careva urme pe corpul lui Irina și fiicei acesteia nu a văzut, înjurături nu a auzit. Mai mult ca atât, nu a observat ca Cobîleţchi să o fi apucat de mână pe Mereniuc Anastasia.

Totodată, Tăbîrță Eudochia menționează că, nu a fost invitată la organul de poliție ca martor pentru a da declarații. (f.d. 44);

-declarațiile martorului Carauș Serghei din 13.04.2023, prin ce a comunicat că, se află în relații de vecinătate cu familia Mereniuc. Menționează că, în vara anului trecut (2022) aproximativ la orele 02:00 a fost trezit din cauza gălăgiei, muzicii și claxonării unei mașini (nu a observat ce marcă) care nu a durat mult timp. Al doilea eveniment a avut loc spre dimineață (ora exactă nu o cunoaște) unde a auzit din nou gălăgie, claxoane de mașină și strigate. Atrage atenția că al doilea claxon a fost mai lung, înțelegând că sunetul a parvenit de la același automobil care a venit prima dată, în preajma gospodăriei cet. Mereniuc. Menționează Carauș că, a auzit doar gălăgie, nu poate spune câte persoane erau. (f.d. 45);

-declarațiile martorului Borta Iana din 06.06.2023, prin ce a comunicat că, în vara anului 2022, pe la orele 04:00 a văzut la o distanță de 6 metri cum dintr-o mașină de culoare neagră a ieșit Cobîleţchi Sergiu, cu care este rudă apropiată. Într-un moment a auzit un claxon de mașină și o pălitură. Când a ieșit afară a văzut pe strada din preajma gospodăriei cet. Mereniuc o mașină amplasată cu fața la poarta acestuia. Menționează, ca Cușnir Maria și Mereniuc Irina se certau și își spuneau cuvinte necenzurate doar în formă verbală. Careva acțiuni violente privind aplicarea forței fizice, în comportamentul lui: Cobîleţchi Sergiu; Cușnir Vasile, cet. Borta Iana nu a observat(f.d.58);

- **declarațiile inculpatului Cușnir Maria** din 25.09.2023, prin ce a comunicat că, pe data de 30.06.2022 soțul său Cușnir Vasile s-a întors de la serviciu acasă aproximativ pe la orele 21:00-22:00, şi a rugat-o să se ducă cu automobilul de model "Mercedes", care la moment cînd a avut loc fapta cercetată le aparţinea (în luna iulie anului 2022 l-au vîndut), la cet. Sergiu Cobîleşchi, cu care sînt în relații bune, pentru ca să-l aducă la ei acasă să servească niște bere și să facă baie. Astfel, Cușnir Vasile a rămas acasă, iar Cușnir Maria s-a deplasat cu automobilul indicat la domiciliul lui Cobîlețchi Sergiu, amplasată în oraşul *****, str. *****, numărul nu-l cunoaște. Din motivul, că a uitat telefonul său acasă, Cușnir Maria a claxonat scurt de 2 ori la poarta acestuia pentru a-i de ştire ca să iasă afară. Peste câteva minute de aşteptare, de automobilul său s-a apropiat Mereniuc Eduard, care este vecinul lui Cobîleţchi Sergiu fiind agresiv, înaintându-i întrebări folosind cuvinte necenzurate cu sensul de ce claxonează şi face gălăgie. Cușnir Maria i-a răspuns că încă nu este târziu şi se permite, iar dacă îl deranjează să apeleze 112, motiv din care Mereniuc Eduard s-a enervat și mai tare săpunindu-i că se va răfui cu ei din motiv, că el avea ură pe Cuşnir Vasile în legătură cu un conflict anterior. Atunci Cușnir Maria i-a spus, că să se adreseze cu acestea întrebări la Cușnir Vasile și să-şi ia mâinile de pe uşa automobilului ca să poată continua deplasarea. Astfel, venind la domiciliul Cușnir Maria s-a culcat cu copii, iar Cușnir Vasile cu Sergiu au stat la bucătărie de vorbă şi au consumat băuturi alcoolice până la o oră târzie. Aproximativ, la orele 04:00 Cușnir Vasile a trezit-o din somn pe Cușnir Maria, rugându-o să-l ducă pe Sergiu acasă, cu acelaşi automobil. Fiica lor minoră Cuşnir Erica, născută la 15.01.2019, s-a trezit din somn şi au fost nevoiți să o ia cu ei. Ajungând cu automobilul indicat la gospodăria a lui Cobîlețchi Sergiu s-au oprit în fața porții a gospodăriei lui Sergiu Cobîlețchi în drum. Ultimul s-a coborât din automobil şi a intrat în ogradă. Cușnir Maria ca un semn de rămas bun a claxonat din automobilul său.

Începând deplasarea cu automobilul, Cușnir Maria fiind la volan, a observat că din gospodăria lui Mereniuc alerga cu viteză cet. Mereniuc Eduard cu un hârleț, spre automobil, în acest moment Cușnir Maria a oprit automobilul în loc, iar persoana respectivă apropiindu-se a lovit de două ori: odată în capotă şi odată în parbriz, deteriorând astfel, automobilul și fugind în ogradă. În automobil s-a auzit o bubuitură puternică şi atunci copilul (de 3 ani) acestora a început a plânge, iar Cușnir Maria îl liniștea. În acest moment Cușnir Vasile a telefonat imediat la 112 şi a comunicat despre deteriorarea automobilului. În acest moment din ogradă în drum au ieşit Mereniuc Irina, care este soția a lui Mereniuc Eduard, împreună cu fiica lor Mereniuc Anastasia. Mereniuc Irina a început a îi numi cu cuvinte necenzurate pe soții Cușnir, la ce Cușnir Maria a întrebat-o din care cauză Mereniuc Eduard a lovit în automobilul lor, la ce ea a

răspuns, că nu o să vorbească de 10 ori; că nu trebuia să claxoneze şi să facă gălăgie și în general nu aveau ce căuta pe strada lor. Mereniuc Irina și Mereniuc Anastasia (la acel moment fiind minoră) a continuat să-i numească cu cuvinte necenzurate adresându-le copiilor, părinților lor şi familiei. Ca urmare, Cușnir Maria nu a rezistat la provocările acesteia, şi a început să-i numească înapoi cu cuvinte necenzurate astfel, s-a iscat un conflict reciproc, în rezultat Mereniuc Irina și Mereniuc Anastasia sau năpustit asupra ei, intervenind soțul Cuşnir Vasile și Cobîleţchi Sergiu pentru ai despărți. Cobîleţchi Sergiu era cu mama sa care la fel au fost vizate de către familia Mereniuc. Între timp Mereniuc Eduard amenința familia Cuşnir despre legăturile pe care le are la procuratură cu „Harujen” și posibilitatea influențării acestora.

Aproximativ pe la orele 04:30, la fața locului a venit poliția și ambulanța, Cuşnir Vasile chema-se un vecin să urce la volanul mașinii, dânsul fiind în stare de ebrietate iar soția acestuia în stare de șoc; nervi. Menționează că, au plecat acasă și au servit în fața blocului berea rămasă, poliția venind abia după două ore. Împreună cu forțele de ordine au venit și soții Mereniuc cu 3 copii minori. Vina în comiterea infracțiunii incriminate Cușnir Maria nu o recunoaște. Consideră, că urmărirea penală a fost dusă tendențios deoarece, în ipoteza circumstanțelor menționate supra, organele competente care contribuie la înfăptuirea justiției nu au contribuit la strângerea probelor pertinente, concludente și necesare, respectiv fiind deschise dosare penale pe familia Cușnir, aceștia menționând că, de fapt, ei (familia Cușnir) sunt părțile vătămate.

În ședința de judecată, Cușnir Maria a mai afirmat că, filmările efectuate de către familia Mereniuc au fost redactate și postate pe rețelele de socializare „Facebook”, înjosind onoarea și demnitatea cetățeanului; divulgând datele cu caracter personal inclusiv secvențe video cu copilul minor al familiei Cușnir aflați în situație de stres. Consecvent, a menționat despre conflictul anterior legat de datoria la magazin și conflictul telefonic prin care Eduard îl cheamă pe Vasile la o bătaie în fața la poștă, dar la care nu s-a ajuns, deși Eduard venind cu o rangă metalică. Menționează că, primul a sunat la poliție soțul acesteia. Neagă faptul că Mereniuc Anastasia a fost îmbrăcată în maiou roșu, aceasta fiind de la început îmbrăcată într-un maiou negru, nimeni nu i-a rupt maioul. Consideră că, familia Mereniuc a inițiat conflictul și totodată, îi pare rău de cuvintele murdare adresate acestora, motivează prin faptul că era în stare de nervi. Motivează că, acțiunile lui Cobîleţchi Sergiu nu cad sub incidența acțiunilor huliganice, acesta dorind doar să amelioreze situația. Este conștientă de faptul că, tulburarea liniștei publice în timpul nopții nu se permite începând cu ora 22:00 și totodată recunoaște că, prima dată a venit la Cobîleţchi Sergiu era în intervalul orelor 23:00 – 24:00. (f.d. 133-135);

-declarațiile inculpatului Cușnir Vasile din 25.09.2023, prin ce a comunicat că, , la originea conflictului din 30.06.2022 au stat relații ostile de mai mult timp între el (Cușnir Vasile) și Mereniuc Eduard, ce s-au iscat anterior din cauza luării în datorie de către Cușnir Vasile: a 3 sucuri, țigări și o pâine din magazinul familiei Mereniuc, și pentru faptul că a uitat să-l achite în aceiași zi, pe suma de 84 lei. Menționează că, într-o zi de sâmbătă (data exactă nu este cunoscută) seara Mereniuc Eduard a telefonat pe telefonul soției acestuia – Cușnir Maria Alexei, adresându-se cu cuvinte vulgare în adresa ambilor soți Cușnir, chemându-l pe Cușnir Vasile afară pe cinci minute în fața oficiului poștal din or. *****. Afirmă că, a ieșit afară unde îl aștepta Mereniuc Eduard și încă o persoană cunoscută acestuia, numindu-l cu cuvinte necenzurate. La un moment dat între ei, inclusiv și persoana cunoscută acestuia s-a iscat o bătaie dar care a fost aplanată.

În preziua întâmplării faptelor, și anume în data de 29.06.2022 el (Cușnir Vasile) s-a întors de la serviciu acasă aproximativ pe la orele 22:00 iar în urma unei discuții telefonice cu Cobîlețchi Sergiu, a rugat-o pe soția sa Cușnir Maria să se ducă cu automobilul de model „Mercedes”, care la moment când a avut loc fapta cercetată le aparţinea acestora (în luna iulie anului 2022 1-a vîndut), la cet. Cobîlețchi Sergiu, cu care sânt în relații bune, pentru ca să-l aducă la ei acasă să servească niște bere. Menționează că din momentul plecării soției a trecut ceva timp, iar de comportamentul agresiv al lui Mereniuc Eduard manifestat ca urmare a faptului că soția lui Cușnir Vasile a claxonat la poarta lui Cobîlețchi Sergiu (vecinul lui Mereniuc Eduard) pentru a-i da de ştire ca să iasă afară, a aflat de la acesta din urmă.

Astfel, venind la domiciliul soția cu copii s-au culcat, iar Cușnir Vasile cu Cobîlețchi Sergiu au stat la bucătărie de vorbă şi au servit băuturi alcoolice. Aproximativ, la orele 04:00, Cușnir Vasile a trezit-o din somn pe soţia sa şi a rugat-o să-l ducă pe Cobîlețchi Sergiu acasă cu acelaşi automobil. Fiica lor minoră Cuşnir Erica, născută la 15.01.2019, s-a trezit din somn şi au fost nevoiţi să o ia cu dânșii. Ajungând cu automobilul indicat la gospodăria a lui Cobîlețchi Sergiu s-au oprit în fața porții a gospodăriei acestuia, în drum. Ultimul s-a coborât din automobil și a intrat în ogradă. Cușnir Maria ca un semn de rămas bun a claxonat din automobil. Începând deplasarea cu automobilul lor, Cușnir Maria fiind la volan, a oprit brusc din cauza efectuării a două lovituri cu un obiect dur de către o persoană, prima fiind peste capota mașinii și a doua lovitură peste parbriz. Consideră că, persoana care a efectuat loviturile este Mereniuc Eduard. În acest moment Cușnir Vasile a telefonat imediat la 112 şi a comunicat despre deteriorarea automobilului. Mai mult, din ogradă în drum a ieşit Mereniuc Irina, (soția lui Mereniuc Eduard), împreună cu fiica lor Mereniuc Anastasia, apoi a ieșit și Mereniuc Eduard cu un copil mic în brațe. Atrage

atenția că, Anastasia și Irina Mereniuc au sărit la bătaie la soția acestuia înjurând-o și apucând-o de păr, iar Eduard amenințând verbal prin: ,,ment eu am bani, ai să zbori de la lucru, noi suntem cumetri cu Harunjen", pornindu-se în ogradă să aducă un topor, însă fiind oprit de soția acestuia. Cușnir Vasile consideră că, prin acțiunile sale a făcut tot posibilul ca conflictul să fie soluționat pe cale pașnică, iar la toate provocările verbale din partea familiei Mereniuc se abținea de la aplicarea forței fizice, decât doar cea verbală prin reproșuri necenzurate. Aferent, menționează că, au refuzat asistența juridică acordată de către avocatul Ghenadie Odobescu din motivul că, acesta nu a prezentat careva probe, nu a răspuns la telefon, și le-a propus să achite 3000 de euro pentru a închide dosarul respectiv, angajând un alt avocat în acest sens. Cușnir Vasile menționează și faptul că, a solicitat procurorului pe caz să ridice înregistrările video de pe strada unde s-a produs incidentul, însă acestea nu au fost ridicate, chiar mai mult se presupune că camerele respective au fost scoase după producerea faptelor prejudiciabile.

În ședința de judecată, Cușnir Vasile a mai afirmat că: în momentul incidentului partea vătămată Mereniuc Anastasia era îmbrăcată în maiou negru și șorți albaștri; după ce s-a terminat conflictul s-au dus acasă și au terminat berea care rămase; în timp de o oră a venit poliția și din urmă soții Mereniuc; filmările video au fost redactate de către părțile vătămate; să nu fi fost efectuate păliturile peste mașină, nu se ajungea la astfel de probleme; Cobîlețchi Sergiu a venit după 1-2 minute după ce s-au auzit loviturile, s-a gândit că era o împușcătură, acesta nu s-a certat și nici nu a atins pe nimeni;

Crede că conflictul a început din motive de ură emanate de la Mereniuc Eduard. Neagă asupra faptului că au fost efectuate două claxoane continue, acestea fiind scurte și nu au fost deranjatoare fiind efectuate la 20-25 metri de la familia Mereniuc, lângă poarta lui Cobîlețchi; lipsea muzica. Violența fizică față de nimeni nu a aplicat, din care motiv nu se consideră vinovat în ceia ce i se incriminează. Cușnir Vasile consideră că acțiunile lui nu ating gradul de pericol social pentru fapta care să fie calificată drept infracțiune, în raport cu acțiunile soților Mereniuc, a căror acțiuni au fost mult mai periculoase și violente. (f.d. 136-137);

-**declarațiile inculpatului Cobîlețchi Sergiu** din 13.11.2023, prin ce a comunicat că, că este vecin cu familia Mereniuc. La data de 29.06.2022 la orele 23:00 la telefonat Cușnir și i-a propus să vină la el acasă să servească niște bere. După acesta a venit soția lui Cușnir, cu automobilul de model Mercedes de culoare negru, a dat un claxon ca să iasă, apoi încă unul, la care Mereniuc Eduard a ieșit in ograda sa, era singur, s-a apropiat de mașină, a deschis ușa de la Mercedes a început să țipe, de ce Dna Maria claxonează, a numit-o cu cuvinte necenzurate. La Cușnir acasă au servit bere până dimineața, apoi soția acestuia

împreună cu soțul și copilul minor l-au dus cu mașina acasă pe str. *****, 30 ap.l, or. *****, r-nul. Edineț. Menționează că, la momentul când a intrat în casă, a auzit niște zgomote afară, credea că sunt niște împușcături. A ieșit afară și a observat că între familia Mereniuc și Cușnir s-a iscat un conflict, mașina de model Mercedes era deteriorată. Stătea departe și se uita ce se întâmplă, ei se certau între dânșii, cu cuvinte necenzurate. Când s-au început a îmbrânci, a intervenit pentru ai calma, Mereniuc Eduard l-a apucat de gât, cele menționate le-a văzut și mama acestuia. După, au aplecat în la soții Cușnir, în fața blocului și au servit berea care a rămas (jumătate de sticlă). Menționează că nu s-a atins de Mereniuc Anastasia, aceasta era îmbrăcată în maiou negru şi sorţi de culoare albastră. Nu a văzut ca soții Cușnir să aplice careva lovituri familiei Mereniuc. Spune că, mașina lui Cuşnir a staţionat la o distanță de 2 metri de la gardul casei lui Mereniuc. (f.d. 142-143).

În fața instanței de apel avocatul Veaceslav Evstratii în interesele inculpatului Cobîlețchi Sergiu a susținut apelul ca fiind întemeiat solicitând în acest sens admiterea lui, casarea sentinței în latura contestată contestate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care inculpatul Cobîlețchi Sergiu să fie achitat în învinuirea încriminată în baza art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, din motivul lipsei faptei infracțiunii, or acuzarea de stat nu a prezentat nici o probă care ar indica nemijlocit comiterea unei fapte penale.

În fața instanței de apel avocatul părților vătămate Nina Bănărescu a solicitat admiterea apelului procurorului ca fiind întemeiat cu respingerea celui depus de către avocatul Veaceslav Evstratii în interesele inculpatului Cobîlețchi Sergiu ca fiind nefondat, or instanța pe marginea acestei cauze penale corect a constatat vinovăția inculpaților în comiterea faptei prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În fața instanței de apel avocatul Serghei Gavajuc în interesele inculpatului Cușnir Vasile a solicitat respingerea apelului procurorului ca fiind nefondat în condițiile în care pedeapsa aplicată sub formă de închisoare suspendată condiționat prin prisma art. 90 Cod penal, este proporțională urmărilor prejudiciabile comise, astfel cele solicitate de acuzator privitor la excluderea art. 90 Cod penal urmează a fi respinse.

În fața instanței de apel, inculpatul Cobîlețchi Sergiu a susținut poziția avocatului Veaceslav Evstratii și a solicitat de a fi admis apelul depus de apărare ca fiind fondat în condițiile în care nu este vinovat în comiterea faptei încriminate.

În fața instanței de apel, inculpații Vasile Cușnir și Maria Cușnir au susținut poziția avocatului Serghei Gavajuc cu respingerea apelului depus de către procuror ca fiind nefondat.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând argumentele apelurilor în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul depus de procurorul în Procuratura r-lui Edineț, Cristina Streleţcaia-Grinceac şi apelul avocatului Veaceslav Evstratii în interesele inculpatului Cobîleşchi Sergiu, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Central din 25 ianuarie 2024 urmează a fi respinse ca nefondate, din următoarele considerente:

Pe fonul dat, Colegiul penal îşi întemeiază soluţia adoptată în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală conform căruia, instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: apelul este nefondat;*

La fel, Colegiul reţine şi dispoziţiile art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanţei de apel.*

Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în faţa primei instanţe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanţă (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanţa de apel urmând să adopte una din soluţiile pe care le poate pronunţa prima instanţă, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal

Totodată, *chestiunile de fapt* asupra cărora s-a pronunţat ori trebuia să se pronunţe prima instanţă şi care, prin apel, se transmit instanţei de apel sunt următoarele: dacă fapta reţinută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participaţia, contribuţia materială a fiecărui participant; dacă există circumstanţe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanţă prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce priveşte *chestiunile de drept* pe care le poate soluţiona instanţa de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracţiunii; dacă infracţiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile

menţionate, hotărârea instanţei de fond urmează a fi desfiinţată, cu rejudecarea cauzei.

Astfel, concluzia Colegiului rezultă din corectitudinea aplicării de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei a normelor legislaţiei procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală şi completă a cauzei penale cu respectarea principiului nemijlocirii, oralităţii şi contradictorialităţii procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt şi constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa soluționare a cauzei, printr-o cercetare amplă a probelor administrate pe caz, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenţii, utilităţii, veridicităţii, concludenţei şi coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod pr. penală).

Potrivit art. 409 alin. (1) Cod de pr.penală, Instanţa de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declaraţia de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

În sensul aceasta, instanța de apel ține a menționa că în cadrul prezentei cauze penale figurează în calitate de subiecți activi ai infracțiunii *Cuşnir Vasile, Cuşnir Maria şi Cobîleşchi Sergiu*, însă potrivit lucrărilor speței dezacord cu sentința instanței de fond și-a manifestat avocatul Veaceslav Evstratii în interesele inculpatului *Cobîleţchi Sergiu*, solicitând astfel casarea verdictului judiciar doar în latura celui din urmă, susținând în esența achitarea sa din motivul lipsei faptei infracțiunii.

În optica evidențiață, reieșind din conținutul apelului depus de Veaceslav Evstratii, Colegiul penal va judeca apelul *numai cu privire la persoana care l-a declarat* ***şi la persoana la care se referă declaraţia de apel*** *– (*adică în privința inculpatului *Cobîleţchi Sergiu) şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces*, în condițiile în care avocatul Serghei Gavajuc în interesele inculpaților Cușnir Vasile și Cușnir Maria nu a sesizat instanța de apel prin declanșarea căii ordinare de atac prin prisma art.401-402 Cod de pr.penală.

Astfel, concluzionând vinovăţia inculpatului Cobîleţchi Sergiu, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, instanţa de fond corect a statuat la baza sentinţei de condamnare cumulul de probe, ce au servit obiect de cercetare, cu expunerea lor detaliată în conținutul sentinței de condamnare.

Colegiul penal menționează faptul că, prezenta cauza penală atât în instanță de fond cât și în instanța de apel a avut loc în procedură generală, tot odată Colegiul ține a specifica că la soluționarea cauzei în procedura apelului,

avocatul Veaceslav Evstratii în interesele inculpatului Cobîlețchi Sergiu a susținut achitarea acestuia din motivul lipsei faptei infracțiunii.

De rând cu aceasta, Colegiul penal menționează, că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat în prezenta speță.

În ponderea acestui fapt, concluzionând temeinicia sentinței de condamnare adoptată pe caz, printr-o apreciere obiectivă a probatoriului pe caz, ce a servit obiect de cercetare judiciară și cu referire la normele procesual – penale aplicabile speței date, ce confirmă vinovăția inculpatului Cobîlețchi Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de la art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, Colegiul penal va dispune respingerea ca nefondate a cerințelor de achitare a părții apărării dat fiind contrare cauzei supusă examinării, or aprecierea subiectivă a probatoriului de către apelant în opinia Colegiului penal nu poate fi luată în considerație din următoarele considerente:

Instanța de apel, respectând prevederile art. 414 Cod de pr. penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate în cauză, le-a dat o apreciere justă din punct de vedere al pertinenței și concludenței, conchizând asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță privind vinovăția lui Cobîlețchi Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Astfel, cu toate că, apelantul susține că, în sarcina inculpatului Cobîlețchi Sergiu nu poate fi reținută fapta infracțională încriminată de către partea acuzării și supusă răspunderii penale de către instanța de fond, totuși instanța de apel conchide că subiectul activ al infracțiunii fiind diferit justiției, s-a constatat cu certitudine vinovăția acestuia, iar în cele ce urmează Colegiul penal va însuși cele descrise de către prima instanță, după cum urmează:

Ab initio, instanța reține că, trăsătura esențială a huliganismului este încălcarea ordinii publice, exprimată printr-o vădită lipsă de respect faţă de societate.

Ordine publică înseamnă o totalitate de relaţii sociale, ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Obiectul juridic principal al infracțiunii de huliganism îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică, *obiectului juridic secundar* în cazul dat îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, iar *obiectul juridic*

special în cazul dat este unul complex, fiind exprimat prin acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei.

În urma cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine faptul că *latura obiectivă* a infracțiunii de huliganism, constă în fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Cobîlețchi Sergiu exprimată în acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra părților vătămate –Mereniuc Anastasia, Mereniuc Irina și Mereniuc Eduard, ori acţiunile comise de inculpatul Cobîlețchi Sergiu se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiuni ce au fost săvârșite împreună cu inculpații Cușnir Vasile și Cușnir Maria ce nu au obiectat asupra soluției de condamnare emisă de instanța de fond.

În cazul din speță, instanța de apel, menționează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 131 lit. a) Cod penal, prin faptă săvârșită în public se înţelege *fapta comisă într-un loc care*, *prin natura sau destinaţia lui, este întotdeauna accesibil publicului*, chiar dacă în momentul săvârşirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoştinţa publicului.

Subsecvent, la calificarea acțiunilor inculpatului Cobîlețchi Sergiu va reține în revistă incidența prevederilor art. 134^7 Cod de pr.penală, care prevede faptul că, ***prin loc de utilizare publică se înţeleg părţile*** *clădirii, ale terenului,* ***ale străzii****, ale canalului navigabil ori ale unui alt loc care sânt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional şi care includ orice loc comercial, de afaceri, cultural, istoric, educaţional, religios, de stat, de divertisment, de recreaţie sau oricare alt loc similar accesibil sau deschis publicului.*

Prin încălcarea *ordinii publice* ce exprimă o vădită lipsă de respect se are în vedere săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii personalităţii, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendarea temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului obştesc, etc.

Prin *huliganism însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor* sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe se are în vedere atât violenţa psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvârşirii unor acţiuni cu caracter violent produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de cauzarea vătămărilor intenţionate uşoare sau medii a integrităţii corporale sau sănătăţii.

În sensul art. 287 Cod penal, prin „*violenţă*” se înţelege violenţa soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacităţii de muncă.

La caz, fapta se consideră a fi consumată din momentul încălcării ordinii publice de către Cobîleţchi Sergiu, încălcare manifestată prin următoarele acțiuni:

-la 30 iunie 2022, aproximativ pe la orele 04:40, de la domiciliul său, amplasat în *****, orașul *****, strada ***** nr. 30, s-a deplasat spre casa de locuit, amplasată în *****, orașul *****, strada ***** nr. 21, în care domiciliază familia Mereniuc, unde în drum, lîngă poartă avea loc un conflict între Cușnir Vasile Valentin, soția sa Cușnir Maria Alexei cu Mereniuc Eduard Iurii, Mereniuc Irina Anatolie și Mereniuc Anastasia, astfel implicând-se în conflictul apărut între persoanele sus indicate, adresând cuvinte jignitoare în adresa membrilor familiei Mereniuc, și în momentul în care Mereniuc Anastasia încerca să aplaneze conflictul, Cobîleţchi Sergiu Nicolai a apucat-o de mâini, ținându-le după spatele ei, astfel imobilizând-o, timp în care Cușnir Maria Alexei i-a rupt maioul îmbrăcat pe ea, în rezultatul acțiunilor date Mereniuc Anastasia a rămas dezgolită.

Ulterior Cobîleţchi Sergiu împreună cu inculpații Cușnir Vasile și Cușnir Maria în privința cărora există o sentință de condamnare au continuat acțiunile sale huliganice, manifestate prin adresarea membrilor familiei Mereniuc cuvinte jignitoare, totodată, cauzându-i lui Mereniuc Anastasia dureri fizice, concomitent, Mereniuc Eduard, Mereniuc Irina și Mereniuc Anastasia s-au ales cu un sentiment de frică și intimidare.

Prin „*acţiuni care încalcă ordinea publică*” se înţelege fapta săvârşită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor.

Acţiunile de huliganism sânt orientate, de regulă, spre public, spre reacţia publicului, implicând jignirea demnităţii publice şi încălcarea ordinii publice.

Acţiunile de huliganism, în spaţiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice. În atare situaţie, făptuitorul poartă răspundere dacă îşi dădea seama şi conştientiza că încalcă ordinea publică.

În acest sens, contrar celor menționate de către partea apărării referitor la nevinovăția inculpatului Cobîleţchi Sergiu din motivul lipsei faptei infracțiunii, totuși instanța de apel reține că, vinovăția acestuia corect a fost dovedită atât în prima instanță cât și în ordine de apel prin **declarațiile părții vătămate Mereniuc Irina** care a declarat că, ... *în momentul când fiica acesteia*

(Anastasia) intervenea pentru ai calma a fost apucată de mâini de către Cobîlețchi Sergiu iar Cușnir Maria ia rupt maioul ... **declarațiile părții vătămare Mereniuc Anastasia,** ce a comunicat că, *... de ea s-a apropiat Cobîlețchi Sergiu care ținându-i mâinile la spate a imobilizat-o, iar Cușnir Maria a apucat de maioul în care era îmbrăcată rupându-l de pe ea...* **declarațiile părții vătămate Mereniuc Eduard**, care a comunicat că, *... Cobîlețchi Sergiu se îndrepta spre el, chemându-l la bătaie ,,unu la unu"...*

De rând cu aceasta, instanța de apel conchide că, vinovăția inculpatului Cobîlețchi Sergiu în comiterea actului de huliganism este dovedit și prin **declarațiile martorilor Belalî Leonid, Tăbîrță Eudochia, Carauș Serghei și Borta Iana** care au confirmat *în tandem* conflictul avut loc cu familia Mereniuc la care a fost implicat inclusiv și inculpatul Cobîlețchi Sergiu prin adresarea în spațiu public cu cuvinte necenzurate familiei Mereniuc, iar în momentul în care Mereniuc Anastasia încerca să aplaneze conflictul, cel din urmă a apucat-o de mâini, ținându-le după spatele ei, astfel imobilizând-o, timp în care inculpata Cușnir Maria în privința căreia există o sentință de condamnare i-a rupt maioul îmbrăcat pe ea, în rezultatul acțiunilor date Mereniuc Anastasia rămânând dezgolită.

Prin urmare, în procesul examinării cauzei penale instanța de apel n-a stabilit careva circumstanțe care ar pune la îndoială declarațiile părților vătămate și a martorilor privitor la acțiunile inculpatului Cobîlețchi Sergiu și careva temeiuri de a nu crede acestor declarații, care au fost relatate sub jurământ (art.art.312-313 Cod penal), lipsesc.

Nu în ultimul rând, instanța de apel în susținerea soluției de condamnare a inculpatului Cobîlețchi Sergiu ca fiind subiect activ al infracțiunii de huliganism în coraport cu familia Mereniuc va trece în revistă incidența raportului de constatare înregistrat sub nr. 202219P0373 din 30.06.2022 întocmit în urma efectuării constatării medico-legală a cet. Mereniuc Irina, la aceasta s-au constatat echimozele și excoriațiile multiple la fața și brațe produse prin acțiunea traumatică repetată a unui corp contondent dur, posibil la data și circumstanțele indicate, s-a calificat ca *vătămare corporală neînsemnată*.

Subsecvent, potrivit raportului de constatare înregistrat sub nr. 202219P0374 din 30.06.2022 întocmit în urma efectuării constatării medico-legală a cet. Mereniuc Anastasia, la aceasta s-au constatat excoriațiile și echimoza la fața și antebrațul stâng produse prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, posibil la data și circumstanțele indicate, s-a calificat ca vătămare corporală neînsemnată.

În continuare, instanța de apel reține că, implicare inculpatului Cobîlețchi Sergiu în actul de huliganism avut loc în spațiu public se dovedește și prin incidența *procesului-verbal de examinare a obiectului întocmit la 01.07.2022 de*

către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Edineț inspector superior Ciprian Tanasiuc, obiectul căruia constituie un suport de informații CD-R, pe care sunt stocate înregistrările video și imagini foto ridicate de la cet.Mereniuc Irina (f.d. 102-107, vol.I); *proces-verbal de examinare a obiectului întocmit la 03.08.2022 (cu anexarea tabelului fotografic) de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Edineț inspector superior Ciprian Tanasiuc, obiectul căruia constituie o înregistrare audio a discuției telefonice între Cobîlețchi Sergiu și Mereniuc Eduard stocată pe suport de informații CD-R* (f.d. 195-197, vol.I), din care decurge clar faptul că, Cobîlețchi Sergiu în dimineața de 30.06.2022, în or. *****, strada ***** nr. 21, unde, inculpatul Cobîlețchi Sergiu împreună cu Cușnir Maria și Cușnir Vasile în privința cărora există o hotărâre de condamnare, în drum, lângă poartă, s-a implicat în conflictul cu persoanele Mereniuc Eduard Iurii, Mereniuc Irina Anatolie și Mereniuc Anastasia, adresându-le cuvinte jignitoare în adresa membrilor familiei Mereniuc, și în momentul în care Mereniuc Anastasia încerca să aplaneze conflictul, Cobîlețchi Sergiu a apucat-o de mâini, ținându-le după spatele ei, astfel imobilizând-o, timp în care Cușnir Maria i-a rupt maioul îmbrăcat pe ea, în rezultatul acțiunilor date Mereniuc Anastasia a rămas dezgolită.

Nu mai puțin importantă în prezenta cauză, în susținerea verdictului judiciar emis de prima instanță, Colegiul penal va ține cont și de raportul de evaluare psihologică a minorei Mereniuc Daniela, născută la 16.09.2010, întocmit de către Direcție Educație a Consiliului Raional Edineț la data de 26.1.02022 sub numărul de înregistrare 427, potrivit căruia, după cele întâmplate (pe fila 1 în rubrica ”descrierea scurtă a problemei copilului”, se indică circumstanțele faptei prejudiciabile cercetate, care a avut loc la 30.06.2022) indicându-se în concluzie că, ***minora are frică majoră ca situația dată să nu se repete, ea nu poate adormi are somn neliniștit*** (f.d. 33-34, vol.II), prin urmare, în opinia instanței de apel acuzarea în mod clar a dovedit faptul creării familiei Mereniuc un sentiment de frică și intimidare, ce deopotrivă împrejurările date corect au fost apreciate de către instanța de fond, fiind astfel justificate standardului „*dincolo de orice dubiu*”, iar raportul juridic de conflict urmând a fi stins doar prin menținerea sentinței de condamnare cu executarea ulterioară a pedepsei penale.

Or, circumstanțele date exclude poziția avocatului apelant referitor la faptul lipsei probatoriului care ar supune inculpatul Cobîlețchi Sergiu răspunderii penale, fapt ce în asemenea situație impune necesitatea de a constata fermitatea acțiunilor OUP în procesul acumulării probatoriului pe caz care în mod inevitabil au condus vinovăția celui din urmă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal.

În continuare, instanța de apel ține a menționa că, inculpatul Cobîlețchi Sergiu fiind audiat în cadrul instanței de fond cât și în cadrul instanței de apel neagă implicarea sa în comiterea faptei încriminare comunicând faptul că, ... *doar stătea deoparte şi se uita ce se întâmplă, ei se certau între dânşii, se numeau cu cuvinte necenzurate...* pe de altă parte a declarat că, ... *în momentul începerii de a se îmbrânci, a intervenit pentru ai calma ...* , ... *nu s-a atins de Mereniuc Anastasia, aceasta era îmbrăcată în maiou negru şi sorţi de culoare albastră ...* prin urmare Colegiul penal ține a sublinia că, poziția acestuia referitor la nevinovăția sa în comiterea faptei încriminate este apreciată ca fiind nefondată, în condițiile în care reieșind din baza factuală organul acuzatorial și-a îndeplinit obligația pozitivă în vederea acumulării probatoriului pe caz, la care prima instanță în mod just și intransingent la supus analizei juridice, fapt pentru ce poziția inculpatului în prezenta cauză nu corespunde adevărului.

Tot în acest aspect, inculpatul Cobîlețchi Sergiu fiind audiat în prima instanţă a declarat că, ... *Mereniuc Anastasia era îmbrăcată în maiou negru şi sorţi de culoare albastră* .. pe când potrivit ordonanței de recunoaștere și anexare a mijloacelor de probă din 01.07.2022 și anume un disc CD și un pachet cu o bluză (f.d.108, vol.I), s-a specificat faptul că, *bluza este cu bretele de culoare roşie combinat cu alb*,, prin urmare poziția inculpatului Cobîlețchi Sergiu este evidentă de a duce instanța în eroare, dat fiind că, descrierea îmbrăcămintei părții vătămate este eronată, astfel toate aceste aserțiuni evidențiate de către inculpat nu constituie alt ceva decât o poziția viciată, care nu și-a găsit rostul.

Aceasta pentru că, probele evidențiate coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția celui din urmă în comiterea infracțiunii incriminate, iar nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de pr.penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Latura subiectivă a infracţiunii se caracterizează prin intenţie directă: făptuitorul înţelege că încalcă ordinea publică şi exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, că aplică violenţă asupra persoanelor sau ameninţă cu aplicarea unei asemenea violenţe, precum şi că acţiunile sale, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, şi el doreşte săvârşirea acestor acţiuni.

Infracţiunea prevăzută la art. 287 Cod penal, este o *infracţiune materială*, consumându-se astfel consumată din momentul încălcării ordinii publice,

exprimând astfel o vădită lipsă de respect faţă de societate, şi făptuitorul a dorit survenirea acestui fapt.

Motivele huliganice sunt inerente, în cazul infracţiunii prevăzute la art. 287 Cod penal, este necesar să țină cont de diferenţa dintre motivul infracţiunii şi pretextul de a comite infracţiunea.

La baza motivelor huliganice poate fi o emoţie negativă, însoţită de o izbucnire emoţională, aparent, fără un anumit motiv, lipsită de vreun pretext, fie are la bază un pretext neînsemnat sau inventat. Motivele huliganice se pot manifesta și prin teribilism, frondă, autoafirmare, capătă proporţii fenomenul săvârşirii infracţiunii și din amuzament, pentru distracţie, când procesul săvârşirii infracţiunii este înregistrat pentru ca ulterior imaginile înregistrate să fie aduse la cunoştinţa publicului, prin orice metode.

În speță este demonstrat incontestabil că, inculpatul Cobîleţchi Sergiu prin implicarea sa în conflictul cu familia Mereniuc, în mod conștient și voit a acționat contrar normelor de conduită în societate, în loc public*,* însoțite cu aplicarea violenței asupra părților vătămate.

Or, Colegiul penal remarcă că infracțiunea incriminată inculpatului este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei *(dolus ex re)*, adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanțelor de fapt şi de drept analizate supra denotă anume prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Cobîleţchi Sergiu în condițiile în care, prin acțiunile sale a încălcat ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, comportament ce este strict interzis și pasibil de răspundere penale.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, astfel inculpatul la caz corespunde criteriilor și condițiilor de tragere la răspundere penală.

În aceste circumstanțe instanța ajunge la concluzie că, în acțiunile inculpatului Cobîleţchi Sergiu sunt întrunite elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii, prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, urmând în acest sens a fi respinsă solicitare punctată de apărare ,, *soluție de achitare*,, , or teza dată este lipsită de suport probatoriu dat fiind că, vinovăția acestuia a fost dovedită în mod cert și fără echivoc.

În asemenea circumstanțe, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de pr. penală din punct de vedere al pertinenței, concludenței, veridicității și coroborării lor, Colegiul penal acceptă starea de fapt și drept trasată de către instanța de fond iar reieșind din ansamblu probele cercetate în cadrul primei instanței și în cadrul instanței de apel dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Cobîleţchi Sergiu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, acțiunile acestora fiind corect calificate

conform normei penale enunțate, cu semnele calificative: *huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite cu aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, acțiune săvârșită de mai multe persoane.*

În acest sens, instanța de apel reține că, poziția inculpatului Cobîlețchi Sergiu privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile părților vătămate și martorilor acuzării și probele scrise cercetate în ședința de judecată a instanței de fond și verificate prin citire în instanța de apel.

În susținerea acestui deziderat, Colegiul penal consideră că prima instanță just și-a întemeiat sentința pe baza probantă evidentă la dosar cercetată în ședința de judecată, iar prin analiza lor cu certitudine se dovedește vinovăția inculpatului Cobîlețchi Sergiu în comiterea infracțiunii incriminate, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă „*în afara dubiilor rezonabile*", la această concluzia ajunge și instanța de apel din analiza probelor pertinente și concludente, utile administrate în ședința de judecată care nu au fost combătute de către partea apărării, astfel de dovadă rezultă din existența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumției de fapt necombătute, care poate fi luat în considerație de comportamentul părților când sunt obținute dovezile respective.

Urmare celor expuse, din conținutul apelului declarat, reiese că apelantul face o proprie apreciere a probelor/circumstanțelor cauzei în temeiul cărora instanța de fond și-a întemeiat soluția, argumentându-și astfel propria versiune privind circumstanțele cauzei, susținând că probele administrate nu demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, iar Colegiul penal la acest capitol invocă că nu pot fi acceptate aceste versiuni, or contravin constatărilor corecte a instanței de fond în prezenta speță, concluzii ce au fost întemeiate just pe cumulul de probe examinate, verificate, descrise şi apreciate corect de prima instanță în soluția sa, fapt pentru ce instanța de apel la capitolul dat nu a depistat careva deficiențe, urmând ca sentința instanței de fond de a fi menținută fără modificări.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal constată că argumentele invocate în cererea de apel nu sunt temeinice, iar instanța de fond la capitolul susținerii probatoriului în vederea condamnării celor din urmă a oferit răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujniţa versus Moldova).

Astfel, Colegiul penal reiterează că, deși apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, ce prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe, inclusiv și administrarea de noi probe, la caz se constată că apelantul nu a prezentat și nici nu a solicitat administrarea unor astfel de probe, iar dezacordul acesteia cu aprecierea probelor administrate în primă instanță nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare.

La acest capitol, Colegiul penal remarcă că potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel/recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

Art. 6 din CEDO impune, în special, în sarcina „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franţei, Van de Hurk c. Ţărilor de Jos)

În lumina celor expuse, față de lucrul judecat de prima instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele incriminate prin rechizitoriu inculpatului, astfel, fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totodată, instanța de apel consideră, că verdictul instanței de fond cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de fond le-a expus în partea descriptivă a sentinței, echivalează cu o motivare conformă rigorilor şi exigențelor din art.6 CEDO.

De asemenea, instanța de fond reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă şi obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării reciproce, stabilind toate aspectele de fapt şi de drept.

Subsecvent, în coraport cu motivele invocate de apelant, Colegiul penal atestă că, instanța de fond s-a expus argumentat şi motivat, bazându-și just soluția din sentință, iar instanța de apel, în virtutea corectitudinii acestei

motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă şi o însuşeşte, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

De asemenea, Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii și întinderii pedepsei inculpatului Cobîlețchi Sergiu, or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Așa dar, la adoptarea sentinței, și anume la individualizarea pedepsei penale, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile legale, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sânt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale Colegiul penal conchide că, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei corect a aplicat prevederile legale și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei Colegiul penal reține că, în baza art. 61 Cod penal, (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Colegiul penal reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Colegiul penal menționează că, pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere in lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, Colegiul penal remarcă că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată) trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpatului corect termenul de pedeapsă în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței. Or, la caz se atestă că sancțiunea art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal prevede sancțiunea sub formă *de amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.*

În speță, instanța de apel conchide justețea celor menționate de către prima instanță la capitolul comiterii de către inculpatul Cobîlețchi Sergiu a unei infracțiuni mai puțin gravă, cu intenție, cu caracter unic.

Referindu-se la personalitatea inculpatului Cobîleţchi Sergiu, instanța a constatat, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 183, Vol. I), la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f.d. 184, Vol. I), anterior nu a comis careva fapte ilegale, care cad sub incidența legii penale (f.d. 186, Vol. I; f.d. 137, Vol. II).

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. a) din Cod Penal, în acţiunile inculpatului Cobîleţchi Sergiu, instanța de judecată a constatat circumstanțele care atenuează răspunderea penală, și anume: *săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave.*

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) din Cod Penal, în acţiunile inculpatului Cobîleţchi Sergiu, circumstanțele care agravează răspunderea penală, instanța de judecată: *nu s-a stabilit*.

Drept consecință, ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța de apel menționează că instanța de fond just a ajuns la concluzia aplicării pedepsei inculpatului Cobîleţchi Sergiu sub formă de amendă, fiind astfel aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

Fiind soluționată chestiunea acțiunii civile, Colegiul penal menționează că prin prisma prevederilor prevăzute de art. art. 219; 221; 25, 387 alin. (1) Cod de pr.penală, instanța de fond în mod corect și întemeiat a dispus admiterea ei în parte, în latura recuperării prejudiciului moral și total în ceia ce privește încasarea cheltuielilor avocaționale.

Aceasta pentru că, în cadrul ședinței de judecare a cauzei penale din 06.06.2023, părțile vătămate, au înaintat acțiunea civilă în care solicită încasarea în mod solidar a prejudiciului moral în sumă de 150 000,00 lei, și material pentru asistența juridică acordată acestora în suma de 7 000 lei(f.d. 48-57, Vol. III).

În argumentarea cerinței, reclamanții au afirmat că, în urma acțiunilor ilegale întreprinse de inculpați, manifestate prin agresarea acestora cu cuvinte jignitoare și aplicarea forței fizice, le-au fost cauzate sentimente de frică și intimidare, iar potrivit raporturilor de constatare înregistrat sub nr. 202219P0373; 202219P0374 din 30.06.2022, cet. Mereniuc Irina și fiicei Mereniuc Anastasia s-au stabilit echimoze și excoriații multiple la fața și brațe produse prin acțiunea traumatică repetată a unui corp contondent dur (f.d. 60-61, Vol. I).

Acțiunile ilicite ale inculpatului Cobîleţchi Sergiu comise împreună cu Cușnir Vasile și Cușnir Maria în privința cărora există o soluție de condamnare a instanței de fond din 25 ianuarie 2024, i-au adus reclamanților, îndeosebi fiicei

Anastasia minore la acel moment, un prejudiciu moral însemnat, i-au fost cauzate suferințe morale duble, în timp de noapte când copiii trebuie să doarmă, mai ales atunci când față de copiii minori, inculpații aveau un comportament agresiv, vulgar, atentarea la sănătate, integritatea corporală, defăimând onoarea și demnitatea personală, aplicând violența față de toți membrii familiei Mereniuc în prezența copiilor lor. Astfel, consideră reclamanții că, prin fapta ilicită comisă de către inculpați/pârâți, le-au fost cauzat un prejudiciu moral și un prejudiciu material în rezultatul reprezentării intereselor acestora la faza de urmărire penală și judecarea cauzei.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, instanța de fond la soluționarea cauzei în mod perfect legal a admis parțial acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate sub aspectul prejudiciului moral în cuantumul stabilit, or încasarea a prejudiciului moral în cuantum de 150 000 lei, precum și încasarea solidară a acesteia, solicitată de părțile vătămate, deoarece este exagerată și neargumentată, mai cu seamă că, încasarea solidară nu este posibilă, deoarece caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate, iar la determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Aceasta pentru că, în situația dictată, instanța de apel va trece în revista incidența jurisprudenţei CEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „*atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit*”.

În conformitate cu art. 219 alin.(1) Cod de pr.penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform articolul 225.(1) Cod de pr.penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în

cazurile prevăzute de lege, *şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*.

În corespundere cu dispozițiile art. 2036 alin. (l) şi (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferinţe psihice sau fizice) pin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin echivalent bănesc, iar potrivit art. 2037 alin. (1) Cod civil, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului și de măsura în care această compensație poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Prin noțiunea de *prejudiciu moral* se înţeleg suferinţele psihice sau fizice cauzate prin acţiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii sau la bunurile dobândite prin lege (viaţa, ***sănătatea,*** demnitatea şi reputaţia profesională, **inviolabilitatea vieţii personale**, secretul de familie şi personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor etc).

Colegiul penal, reține că, prejudiciu moral urmează a fi reparat în conformitate cu principiul echităţii, iar art.41 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului defineşte noţiunea de „*reparaţie echitabilă*" şi se aplică atât pentru prejudiciile materiale, cât şi pentru cele morale. Prin urmare, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenţiei sau a Protocoalelor sale şi dacă dreptul intern al Înaltei Părţi Contractuale nu permite decât o înlăturare incompletă a consecinţelor acestei încălcări, Curtea acordă părţii lezate, dacă este cazul, o reparaţie echitabilă.

La stabilirea acestei sume, instanța de apel conchide că, instanța de fond la stabilirea *reparaţiei echitabilă* părților vătămate a ținut cont de caracterul și gravitatea prejudiciului moral provocat, ***de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului***, de măsura în care această despăgubire poate aduce o satisfacție echitabilă părților vătămate, cărora le-au fost provocate suferințe psihice, prin comiterea actului de huliganism.

Respectiv, evaluând la caz prejudiciul moral stabilit de către prima instanță părților vătămate, Colegiul penal conchide că sumele stabilită în cuantumul lor sunt întemeiate, bazată efectiv pe o legătură cauzală dintre acțiunile intenționate a inculpatului Cobîlețchi Sergiu în coraport cu suferințele psihice avute de părțile vătămate.

Cu referire la cheltuielile de judecată suportate de către reclamanți în legătură cu asistența juridică oferită de avocatul Bănărescu Nina, instanța de

fond just a ajuns la concluzia admiterii ei, or în baza facturii anexate la dosar (f.d. 52 și 53, vol.III), acest fapt a fost confirmat.

Respectiv, Colegiul penal conchide că, instanța de fond corect a dispus încasarea cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică suma de 7 000 lei și anume a încasa în mod solidar de la inculpatul Cobîlețchi Sergiu și Cușnir Vasile, Cușnir Maria în privința cărora există o sentință de condamnare, în beneficiul lui Bănărescu Nina.

Fiind soluționată soarta corpurilor delicte, Colegiul penal subliniază corectitudinea și în această parte a soluției instanței de fond prin prisma art. art. 162, 385 alin. (1) pct.13) Cod de pr.penală, just dispunând păstrarea la materialelor cauzei penale pe toată durata lui, a corpurilor delicte: *suport de informații un CD-R de model, ce conține imagini foto și înregistrări video (f.d. 108 și 109, Vol. I); un CD-R de model, ce conține înregistrare audio a discuției telefonice (f.d. 199, Vol. I); un CD-R de model, ce conține o înregistrare audio a discuției telefonice (f.d. 217 și 219, Vol. I).*

Corpuri delicte: *o bluză feminină cu bretele de culoare roșie cu flori incrustate în culoarea galbenă* (f.d. 108, Vol. I) - după intrarea în vigoare a sentinţei – just s-a dispus nimicirea ei.

Fiind soluționată chestiunea cheltuielilor de judecată, Colegiul penal menționează că prin prisma prevederilor prevăzute de art. art. 227- 229 Cod de pr.penală, instanța de fond în mod corect a dispus încasarea solidară de la inculpatul Cobîlețchi Sergiu și Cușnir Vasile, Cușnir Maria în privința cărora există o sentință de condamnare cheltuielile judiciare efectuate pe parcursul urmării penale pentru raportul de constatare nr. 202219P0373 din 30.06.2022 (f.d. 60, Vol. I) și raportul de constatare nr. 2219P0374 din 30.06.2022 (f.d. 61, Vol. I), în sumă de 256 (două sute cincizeci și șase) lei.

În această ordine de idei, Colegiul penal atrage atenția la faptul că, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnaților de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor. Astfel, scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să reprezinte excepția, dar nu regula.

Constatându-se în mod viabil vinovăţia inculpatului Cobîlețchi Sergiu în săvârșirea acestei infracţiuni împreună cu Cușnir Vasile, Cușnir Maria în privința cărora există o sentință de condamnare, acestora le revine obligaţia de a plăti statului cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare, ținând cont de limita stabilită la art.229 alin.(2) Cod de pr.penală.

Poziția instanței de apel pe fonul cererii de apel depusă de către procurorul în Procuratura r-lui Edineț, Cristina Strelețcaia-Grinceac la capitolul individualizării pedepsei penale inculpatului Cușnir Vasile:

Analizând conținutul cererii de apel formulat de către partea acuzării, Colegiul conchide asupra legalității sentinţei adoptate pe caz de către prima instanţă şi în latura pedepsei stabilite sub formă de închisoare inculpatului Cușnir Vasile, care nu a contestat verdictul judiciar emis de prima instanță, iar în cea de apel avocatul Serghei Gavajuc în interesele celui din urmă a solicitat respingerea apelului formulat cu menținerea fără modificări a sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 25 ianuarie 2024.

În situația dictată, Colegiul penal verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Cușnir Vasile a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare Colegiul accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz Colegiul indică că, instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatului și just le-a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

În susținerea poziției, instanța de apel statuează că, la stabilirea pedepsei penale inculpatului Cușnir Vasile instanța de fond corect a trasat în revistă prevederile art. 75 Cod penal, gravitatea infracţiunii săvârșite, care conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, forma vinovăţiei inculpatului la săvârșirea infracţiunii incriminate, care se caracterizează prin

intenţie directă, de personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 73, Vol. I), la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f.d. 74, Vol. I).

Tot odată, instanța de apel ține a sublinia că, prima instanța just a determinat la capitolul individualizării pedepsei penale inculpatului Cușnir Vasile faptul că, la data comiterii infracțiunii respective a activat în cadrul organelor de drept ca agent principal din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și contrar obligațiunilor de serviciu a comis infracțiunea respectivă, circumstanța dată fiind confirmată prin Ordinul din 22.07.2022 al IGP cu privire la sancționarea disciplinară a agentului principal Cușnir Vasile pentru tulburarea liniști de pe str. ***** din or. ***** și a comis acte violente față de familia Mereniuc (f.d.106-108, Vol. II).

La stabilirea pedepsei pentru inculpat, instanţa de fond de asemenea just a precizat faptul că, inculpatul Cușnir Vasile anterior a comis fapte ilegale, care cad sub incidența legii penale (f.d.136, Vol. II, f.d. 130, Vol. III), și anume:

- prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central nr. 1-268/2022 din 20.12.2022, în baza art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare la 3 ani și 4 luni, conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 3 ani, amendă în mărime de 4500 /patru mii cincizeci / unități convenționale ceea ce constituie 225 000,00/două sute douăzeci și cinci mii,00 lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul MAI pe un termen de 7 ani.

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. a) Cod Penal, în acţiunile inculpatului Cușnir Vasile, instanța de judecată a constatat circumstanțele care atenuează răspunderea penală, și anume: are la întreținere trei copii minori.

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) Cod Penal, în acţiunile inculpatului Cușnir Vasile, circumstanțele care agravează răspunderea penală, instanța de judecată: nu a stabilit.

În continuare, Colegiul penal reține că, componenţa de infracţiune prevăzută la art. 287 alin. (2) lit. (b) Codul penal, se pedepseşte cu *amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.*

În atare împrejurări, Colegiul conchide că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia, că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă doar aplicarea acestuia pedeapsă sub formă de închisoare în condițiile în care sancțiunea dată, va avea drept scop restabilirea echității sociale, inclusiv prin excluderea sau neadmiterea comiterii faptelor analogice atât de către inculpat, cât și de către alte persoane, cu aducerea unei satisfacții proporționale interesului superior al statului în vederea pedepsirii subiecților de drept care lezează relațiile sociale

ocrotite de stat, fiind utilă și benefică pentru executare în vederea corectării celor vinovați.

Prin urmare, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită de prima instanță în cuantumul ei, în opinia Colegiului penal va asigura îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-i determina pe inculpați să conștientizeze consecinţele conduitei lor ilicite în mediului social şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și sa tindă la sanctionarea faptelor într-o asemenea măsură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sanctiunii aplicate să determine în timp scăderea infracționalității din rândul infractorilor și potențialilor subiecți activi.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei instanța de apel concluzionează că, în coraport cu fapta comisă, fiind de natură celor mai puțin grave, urmările prejudiciabile ale faptei comise şi personalitatea inculpatului, prima instanță just a conchis că corijarea şi reeducarea subiectului activ ai infracțiunii este posibilă doar cu izolarea acestora de societate, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional şi protejarea societății prin prevenirea recidivei.

În acest sens, Colegiul penal ține cont de caracterul faptei comise, care prezintă o gravitate ridicată, raportat la modul de comitere, mijloacele folosite, circumstanțele legate de personalitatea inculpatului care la momentul incidentului activa în cadrul *organelor de drept ca agent principal din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și contrar obligațiunilor de serviciu a comis infracțiunea respectivă,* ***cunoscând cu certitudine*** *că acțiunile sale sunt pasibile de răspundere penală* a comis o fapta ilegală, corect stabilită și sancționate de către instanța de fond, la care în ordine de apel nu sau constatat careva deficiențe la modul stabilirii pedepsei penale.

De rând cu aceasta, instanța de fond, reieșind din faptul că inculpatul Cușnir Vasile a comis o infracțiune mai puțin gravă, are la întreținere trei copii minori, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare, just a constatat că, ultimului îi poate fi acordată posibilitatea executării pedepsei prin suspendarea ei condiționată pentru perioada de probă, în care urmează să dovedească, că incidentul dat este unul nefast în viața sa, a stat pe calea corectării și prin comportamentul pozitiv să îndreptățească încrederea acordată.

Instanța de apel notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiţionată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaților prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ei este un incident în viața acestora.

În același rând Colegiul penal remarcă că, în textul art. 90 alin. (1) Cod penal lexemul „*poate*” oferă posibilitatea şi nu obligația instanței de judecată de

a aplica prevederile acestei norme. Îndeplinirea condiţiilor de lege poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, pentru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară.

În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei instanța după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanţele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiţii.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată şi natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia.

La rândul său, Colegiul penal constată că, la individualizarea pedepsei penale stabilite inculpatului Cușnir Vasile în prezenta speță instanța de fond a pus accentul și pe personalitatea persoanei vinovate, învederând și celelalte criterii de individualizare a pedepsei penale, cum ar fi gravitatea infracțiunii săvârșite, influența pedepsei asupra corectării şi reeducării vinovatului.

La acest capitol instanța de apel notează că suspendarea condiționată a executării pedepsei este o măsură de politică penală bazată pe încrederea în posibilitatea reeducării condamnatului pe durata suspendării pedepsei, or aceasta este expusă ca o măsură ce constă în dispoziția luată de instanța de judecată prin însăși hotărârea de condamnare de a suspenda pe o anumită durată și în anumite condiții executarea pedepsei stabilite.

Rezultatul principal al aplicării pedepsei constă în aceea că, deși pedeapsa este definitiv aplicată, aceasta nu este pusă în executare, astfel că instituția suspendării condiționate a executării pedepsei ține de condițiile de executare a pedepsei închisorii deja stabilite de către instanța de judecată pe întregul termen de probă.

Altfel spus, executarea pedepsei devine condiționată de conduita condamnatului, iar în caz de nerespectare a condițiilor, ea poate fi revocată.

Colegiul penal menționează că, pentru acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei, în art. 90 Cod penal, sunt prevăzute condiții obiective și subiective, primele preferindu-se la condamnare, iar celelalte la persoana condamnatului.

Îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege nu atrage obligativitatea aplicării suspendării condiționate a executării pedepsei, acordarea ei rămânând la discreția instanței de judecată, totodată, această normă poate fi aplicată sau

exclusă la orice etapă a procesului penal, întru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară.

Ulterior, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii pedepsei cu închisoare, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, sub raportul personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probațiune stabilit de instanța de judecată.

Astfel instanța de apel consideră că, nu este rațional ca inculpatul Cușnir Vasile să ispășească real pedeapsa cu închisoare, or, pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condițiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, precum și la respectarea legilor.

Or, concluzia dată derivă inclusiv din incidența celor reținute în cauza Varga şi alţii vs. Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că „*nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politice şi închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice şi practice complexe care, în principiu, depăşesc funcţia judiciară a Curţii. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context recomandările Comitetului de Miniştri, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creşterii numărului deţinuţilor din închisor*i” (a se vedea în special Recomandarea nr. R (99) 22 şi Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniştri).

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 şi în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „*principiul proporționalității*”, textele evocate consacrând ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

Totodată, Consiliul Europei impune stabilirea: „*unui set corespunzător de sancțiuni şi măsuri comunitare, posibil gradate în funcție de severitate; procurorii şi judecătorii trebuie determinaţi să le folosească cât mai mult posibil*”.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Or, conform Regulii nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992 cu ocazia celei de a

482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), „*natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală*”.

În această ordine de idei, Colegiul penal notează că, în pofida celor reiterate de către partea acuzării pe fonul stabilirii pedepsei reale cu executare în penitenciar de tip semiînchis, circumstanțele date nu constituie un factor cheie ce ar dirija automat plasarea lui în mediul carceral, or oferirea unui termen de probă celui din urmă va avea drept scop garantarea unei șanse asupra convingerii privind respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte pasibile de răspundere penală.

Având în vedere toate împrejurările cauzei instanța de apel consideră că, pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 (patru) o să convingă inculpatul de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Tot în acest sens, Colegiul penal notează că, pe durata perioadei de probațiune inculpatul va fi impus permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, reeducarea lui va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins în condițiile suspendării condiționate a executării pedepsei.

Astfel, în cazul în care inculpatul Cușnir Vasile va săvârși în perioada termenului de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se va soluționa de către instanța de judecată.

În acest sens, Colegiul judiciar menționează că, scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „*prețul*” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității şi cel al echității lor

În concluzie, Colegiul penal statuează că, pedeapsa stabilită lui Cușnir Vasile de către instanţa de fond cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, suspendând condiţionat executarea pedepsei, este echitabilă, întrucât este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, prin urmare careva temeiuri ce ar pune la dubii legalitatea pedepsei numite instanța de apel

nu a reținut, dat fiind că, hotărârea instanței de fond corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată, pronunțată cu respectarea garanțiilor prevăzute la art.6 CEDO.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea ca fiind nefondate apelul procurorului în Procuratura r-lui Edineț, Cristina Strelețcaia-Grinceac, și apelul avocatului Veaceslav Evstratii în interesele inculpatului Cobîleșchi Sergiu, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Central din 25 ianuarie 2024, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de pr. penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul procurorului în Procuratura r-lui Edineț, Cristina Strelețcaia-Grinceac și apelul avocatului Veaceslav Evstratii în interesele inculpatului Cobîleșchi Sergiu, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Central din 25 ianuarie 2024, în cauza penală în privința lui Cobîlețchi Sergiu, Cușnir Serghei și Cușnir Maria se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunţată şi înmânată părților la data de 14.05.2024 ora 12:00.

Președintele ședinței, judecătorul: **Ion Talpa**

Judecătorii: **Oxana Mironov**

Svetlana Șleahtițki