Dosarul nr. 2c-192/2025
(2-25015183-12-2c-05022025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Cazacu Grigorii, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Doga Cristina în interesele „Adi Stil" Societate cu Răspundere Limitată împotriva „Light Design Solution" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

Avocatul Doga Cristina în interesele „Adi Stil" Societate cu Răspundere Limitată a intentat acțiune împotriva „Light Design Solution" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la data de 15.06.2023, între S.R.L. „ADI STIL" în calitate de Locator şi S.R.L. „Light Design Solution" în calitate de Locatar, a fost încheiat un Contract de locaţiune cu nr. 3, prin care Locatorul a transmis, iar Locatarul a primit în folosinţă şi posesiune temporară, încăperea nelocuibilă dotată cu echipament şi instalaţii, cu suprafaţa de 201 m2, situată în mun. Chişinău, str. *****.

Conform pct. 3.1. al Contractului, părţile de comun acord au stabilit că chiria pentru o lună de locaţiune constituie suma de 800 EURO, inclusiv TVA, iar conform pct. 3.5. al aceluiaşi acord, plata chiriei se efectuează prin virament Bancar până în data de 10 a lunii curente, în baza facturii emise de Locator. Iar în conformitate cu prevederile pct. 2.2. lit. b) aceluiaşi contract, părţile au stabilit că Locatarul se obligă să achite suplimentar serviciile ce ţin de gestionarea bunului imobil stipulat în prezentul contract (chiria, paza, energia electrică, Regia Autosalubritate, apă şi canalizare) conform facturilor prezentate de Locator.

În conformitate cu prevederile pct. 3.4 al contractului, prevede că plăţile pentru serviciile comunale se achită conform, condiţiilor stipulate şi indicate în pct. 2.2. b al contractului.

Pct. 3.6. al contractului, intervede că în caz de neefectuare a plăţilor în termeni stabiliţi conform punctului 3.5. a prezentului contract, Locatarul va achita o penalitate în mărime de 0,2 % din suma stabilită conform pct. 3.1. pentru fiecare zi de întârziere.

Pct. 4.4., lit. c) al contractului, include că Locatorul poate să ceară rezoluţiunea contractului anticipată a contractului, dacă Locatarul nu achită chiria în modul prevăzut de contract conform pct. 3.1.

Termenul contractului potrivit pct. 6.1. fiind de 24 luni iar conform pct. 6.3., acesta a intrat în vigoare de la data de 15 iunie 2023 şi expiră la data de 30 iunie 2025.

Declară că conform actului de verificare reciprocă din 29.01.2025 şi facturilor fiscale contrasemnate de părţi, rezultă că S.R.L. „Light Design Solution", deţine o datorie faţă de S.R.L. „ADI STIL" în sumă totală de 63 222,01 MDL - compusă din restanţa de plată pentru chirie şi serviciile de gestionare a bunului imobil (consumul de electricitate, apă, canalizare, etc.).

Relevă că până în prezent, S.R.L. „Light Design Solution" nu şi-a onorat obligaţiile de plată pentru chirie şi serviciile conexe, reclamantul este în drept să solicite încasarea sumei de 63 222,01 MDL (şaizeci şi trei mii două sute douăzeci şi doi lei, 01 bani).

Declară că pârâtul, la data de 1 decembrie 2024, a părăsit imobilul închiriat fără a anunţa proprietarul despre acest lucru şi fără a achita restanţele acumulate pentru locaţiunea bunului imobil.

Mai mult decât atât, pe întreaga perioadă a închirierii, pârâtul a întârziat în mod constant plata chiriei. în acest context, la data de 01.07.2024, reclamantul a trimis un preaviz de rezoluţie a Contractului de locaţiune nr. 3 din 15.06.2023, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat la materialele cauzei.

Pârâtul, nefiind de acord cu preavizul de rezoluţie, a continuat să folosească şi să deţină imobilul în mod tacit. La data de 01.12.2024, reclamantul a constatat că imobilul închiriat nu mai era ocupat de locatar, iar suma restantă a chiriei nu fusese achitată în totalitate.

Menţionează că în conformitate cu art. 9 alin. (1), (2), lit. a, b), c) Cod Civil "drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice, din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile, din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii".

Potrivit dispoziţiilor art. 10 alin. (1) Cod Civil „Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri."

Iar potrivit art. 11 Cod Civil „(1) Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) în special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament."

Conform prevederilor art. 15, alin. (1) Cod Civil "Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. (2) Modul de soluţionare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract."

Iar potrivit art. 16 alin. (1), lit. a), h) Cod Civil „ (1) Apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: a) recunoaşterea dreptului; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii”.

Relevă că în conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod Civil „(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face”.

Iar art. 775 alin. (1) Cod Civil „ (1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Art. 776 Cod Civil „Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. ”

Art. 858 Cod Civil „ (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit”.

Art. 996 Cod Civil „Contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părţilor, dacă legea nu prevede altfel.

Raportând dispoziţiile normelor supra la circumstanţele de fapt relatate, conchide că pârâtul a manifestat o atitudine de rea-credinţă în raporturile contractuale de locaţiune, încălcând astfel obligaţiile asumate prin contract. Iar neexecutarea acestei obligaţii justifică reclamantul de a pretinde încasarea silită a datoriei formate, a penalităţii contractuale, cheltuielilor judiciare prin hotărâre judecătorească.

Declară că potrivit pct. 5.5 al Contractului de locaţiune nr. 3 din 15 iunie 2023, toate litigiile intervenite între părţi în cadrul sau în legătură cu încheierea, executarea, modificarea sau rezoluţiunea prezentului contract, vor fi soluţionate de părţi pe cale amiabilă prin negocieri directe. In cazul imposibilităţii soluţionării litigiului intervenit pe cale amiabilă, sau a imposibilităţii găsirii unei soluţii acceptabile pentru ambele părţi, acest litigiu va fi soluţionat de instanţele judiciare competente în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Invocă că în scopul, soluţionării litigiului pe cale amiabilă, la data de 20 decembrie 2024, în adresa pârâtului, la adresa juridică al acestuia, a fost expediat o notificare prealabilă privind încasarea datoriei în sumă de 85 049,80 MDL, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat la materialele cauzei, astfel pîrîtul se eschivează de la acest fapt din motive necunoscute nouă, în acest sens survine necesitatea soluţionării litigiului existent dintre părţi de către instanţa de judecată competentă.

Declară că pct. 3.6 al Contractului de locaţiune nr. 3 din 15.06.2023, intervede că în caz de neefectuare a plăţilor în termeni stabiliţi conform pct. 3.5. a prezentului contract, Locatarul va achita o penalitate în mărime de 0,2 % din suma stabilită conform pct. 3.1. pentru fiecare zi de întârziere.

Art. 942 alin. (4) Cod Civil ”În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alesere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere”.

În conformitate cu art. 947 alin. (1)-(3) Cod Civil „ (1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere".

Iar conform art. 948 Cod Civil „Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. în celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute".

Declară că din contextul, normelor invocate supra reclamantul este în drept să solicite încasarea penalităţii pentru fiecare de zi de întârziere, iar faţă de pârât sunt aplicate penalităţi prevăzute de contract şi de legislaţia în vigoare.

Prin urmare, la data de 31.01.2025, penalitatea a fost calculată pentru 81 de zile şi constituie suma de 10 241,97 MDL(zece mii două sute patruzeci şi unu lei) (calcul se anexează la prezenta cerere).

Până la înaintarea cererii în judecată, pârâtul nu a achitat suma restantă datorată conform contractului de locaţiune semnat între părţi, în mărime totală de 63 222,01 MDL (şaizeci şi trei mii două sute douăzeci şi doi lei, 01 bani), fapt ce se probează prin Actul de verificare a decontărilor între S.R.L. „Adi Stil" şi S.R.L. "Light Design Solution" pentru perioadă începând cu 01.01.2024 şi prin facturile fiscale contra semnate de părţi, anexate la prezenta cerere.

Astfel în vederea confirmării neexecutării obligaţiilor civile de către pârât faţă de de reclamant pentru suma de 63 222,01 MDL, face trimitere la actele confirmative anexate la dosar, iar în concluzie din normele citate supra, conchidem că prezenta pricină urmează a fi examinată în procedura examinării cererilor cu valoare redusă, or suma datoriei existente faţă de reclamantul în sumă de 63 222,01 MDL şi penalitatea în mărime de 10 241,97 MDL, nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie la data înaintării prezentei cererii.

Declară că conform art.1 al Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023: „Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe de către organele de stat şi de către alte entităţi împuternicite special pentru acest fapt de la persoanele fizice şi juridice în ale căror interese se efectuează acţiuni sau se eliberează documente".

Indică că în corespundere cu prevederile art.2 alin.(1), (4) a Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023:„ (%) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac. (4) Taxa de timbru constituie 200 de lei."

Potrivit art. 83 Cod de Procedură Civilă, (CPC): Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei

civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (2) In acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023".

Declară că potrivit Anexei nr. 1 pct. 1.1, 1.1.3. al Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: 1.1.3. dacă valoarea acţiunii este de 50001-1500000 lei, 2050 lei + 3% din valoarea acţiunii care depăşeşte 50001 lei".

Invocă că la materialele cauzei civile respective se anexează ordinul de încasare al taxei de timbru în sumă de 200 lei şi al taxei de stat în sumă de 2 753,89 lei.

Cu referire la solicitarea cu privire la cheltuielile judiciare formate din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de asistenţă juridică acordată de avocat pe întreg proces judiciar, urmează a fi încasat integral din contul pârâtei toate aceste cheltuieli fiind reale necesare si rezonabile.

Conform prevederilor art. 94 alin. (1)-(2) CPC, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. (2) În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui."

Prin urmare, solicită reclamantul încasarea din contul pîrîtului a taxei de stat achitate de reclamantă pentru depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 2 753,89 lei şi a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Referitor la alte cheltuieli, inclusiv cele pentru serviciile de asistenţă juridică ale avocatului şi pentru obţinerea probelor, va fi depusă o cerere pentru detalierea suplimentară a acestora.

Consideră că cererea de chemare în judecată este fundamentată atât din punct de vedere legal, cât şi pe baza argumentelor prezentate de reclamant, care reflectă o încălcare a drepturilor sale. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei şi normele legale aplicabile, solicităm instanţei să admită integral cererea formulată de reclamant, având în vedere că aceasta se bazează pe fapte şi dovezi pertinente.

Prin urmare solicită avocatul Doga Cristina în interesele „Adi Stil" Societate cu Răspundere Limitată împotriva „Light Design Solution" Societate cu Răspundere Limitată încasarea de la S.R.L. „Light Design Solution", în beneficiul „Adi Stil" S.R.L. datoria rezultată din facturile fiscale în sumă totală de 63 222,01 (șaizeci și trei mii două sute douăzeci și doi,01) lei, penalitatea contractuală în mărime de 10 241,97 (zece mii două sute patruzeci și unu, 97) lei, precum și cheltuieli de judecată constituite din plata taxei de stat în mărime de 2 753,89 (două mii șapte sute cincizeci și trei, 89) lei și plata

taxei de timbru în mărime de 200,00 (două sute,00) lei, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Se reține că pricina civilă s-a examinat în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă (scrisă), în temeiul prevederilor art.art. 276[2] și 276[3] Cod de Procedură Civilă.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Studiind materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată va *admite parțial* cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Doga Cristina în interesele „Adi Stil" Societate cu Răspundere Limitată împotriva „Light Design Solution" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 121 din Codul de procedură civilă***, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În corespundere cu prevederile ***art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă***, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Din materiale cauzei se atestă că la dosar este anexat Contractul de locațiune nr. 3 din 15.06.2023 prin care reclamantul SRL "ADI STIL" în calitate de locator a transmis SRL "LIGHT DESIGN SOLUTIONS" în calitate de locatar încăperea nelocuibilă cu suprafața de 201 m^2 din mun. Chișinău str. M. Sadoveanu 12, of. 47 (f.d. 21-22).

Conform prevederilor ***Codului Civil al Republicii Moldova***,

Articolul 1251. Contractul de locaţiune

Prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Articolul 1252. Forma contractului de locaţiune

Contractul de locaţiune a unui bun imobil trebuie să fie întocmit în scris.

Conform pct. 3.1. al Contractului de locațiune nr. 3 din 15.06.2023, părţile de comun acord au stabilit că chiria pentru o lună de locaţiune constituie suma de 800 EURO, inclusiv TVA, iar conform pct. 3.5. al aceluiaşi acord, plata chiriei se efectuează prin virament Bancar până în data de 10 a lunii curente, în baza facturii emise de Locator. Iar în conformitate cu prevederile pct. 2.2. lit. b) aceluiaşi contract, părţile au stabilit că Locatarul se obligă să achite suplimentar serviciile ce ţin de gestionarea bunului imobil stipulat în prezentul contract (chiria, paza, energia electrică, Regia Autosalubritate, apă şi canalizare) conform facturilor prezentate de Locator.

În conformitate cu prevederile pct. 3.4 al contractului, prevede că plăţile pentru serviciile comunale se achită conform, condiţiilor stipulate şi indicate în pct. 2.2. b al contractului.

Pct. 3.6. al contractului, intervede că în caz de neefectuare a plăţilor în termeni stabiliţi conform punctului 3.5. a prezentului contract, Locatarul va achita o penalitate în mărime de 0,2 % din suma stabilită conform pct. 3.1. pentru fiecare zi de întârziere.

Pct. 4.4., lit. c) al contractului, include că Locatorul poate să ceară rezoluţiunea contractului anticipată a contractului, dacă Locatarul nu achită chiria în modul prevăzut de contract conform pct. 3.1.

Termenul contractului potrivit pct. 6.1. fiind de 24 luni iar conform pct. 6.3., acesta a intrat în vigoare de la data de 15.06.2023 şi expiră la data de 30.06.2025.

Se reține că conform actului de verificare reciprocă din 29.01.2025 şi facturilor fiscale contrasemnate de părţi, rezultă că S.R.L. „Light Design Solution", deține o datorie faţă de S.R.L. „ADI STIL" în sumă totală de 63 222,01 MDL - compusă din restanţa de plată pentru chirie şi serviciile de gestionare a bunului imobil (consumul de electricitate, apă, canalizare, etc.).

Se atestă că S.R.L. „Light Design Solution" nu şi-a onorat obligaţiile de plată pentru chirie şi serviciile conexe, reclamantul este în drept să solicite încasarea sumei de 63 222,01 MDL (şaizeci şi trei mii două sute douăzeci şi doi lei, 01 bani).

Astfel, la data de 01.12.2024, a părăsit imobilul închiriat fără a anunţa proprietarul despre acest fapt şi fără a achita restanţele acumulate pentru locaţiunea bunului imobil.

Mai mult decât atât, pe întreaga perioadă a închirierii, pârâtul a întârziat în mod constant plata chiriei, iar în acest context, la data de 01.07.2024, reclamantul a trimis un preaviz de rezoluţie a Contractului de locaţiune nr. 3 din 15 iunie 2023, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat la materialele cauzei, cu numărul DS8004654487AS.

Totodată, pârâtul nefiind de acord cu preavizul de rezoluţie, a continuat să folosească şi să deţină imobilul în mod tacit, astfel la data de 01.12.2024, reclamantul a constatat că imobilul închiriat nu mai era ocupat de locatar, iar suma restantă a chiriei nu fusese achitată în totalitate.

În rezultat instanța va dispune încasarea de la S.R.L. „Light Design Solution", în beneficiul „Adi Stil" S.R.L. datoria rezultată din facturile fiscale anexate la dosar (f.d. 28-48) în sumă totală de 63 222,01 (șaizeci și trei mii două sute douăzeci și doi,01) lei.

Conform prevederilor Codului Civil al Republicii Moldova,

Articolul 947. Dispoziţii generale cu privire la clauza penală

(1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

(2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

(3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

(4) Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul.

(5) Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată.

(6) Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.

Articolul 948. Forma clauzei penale

Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute.

Concluziile instanței. Raportând circumstanțele reținute la normele enunțate, judecătorul consideră că este întemeiată pretenția din acțiune privind încasarea de la pârâtă în beneficiul reclamantului a penalității în mărime de 10 241,97 (zece mii două sute patruzeci și unu, 97) lei.

Instanța a ajuns la această concluzie din motivul că părțile au convenit la pct. 3.6. din Contractul de locațiune nr. 3 din 15.06.2023, că în caz de neefectuare a plăţilor în termeni stabiliţi conform punctului 3.5. a prezentului contract, Locatarul va achita o penalitate în mărime de 0,2 % din suma stabilită conform pct. 3.1. pentru fiecare zi de întârziere.

Respectiv, din motivul că pârâta înregistrează o datorie la contractul de locațiune în mărime de 63 222,01 lei, reclamantul este în drept să revendice de la pârâtă penalitatea de întârziere în mărime de 10 241,97 lei, ce rezultă din Actul de stabilire a datoriilor (f.d.23).

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În acest context sunt relevante prevederile art. 94 alin. (1) CPC, care menționează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantaui a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtaui – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La materialele cauzei este anexată dovada de plată a taxei de stat în mărime de 2 753,89 (două mii șapte sute cincizeci și trei, 89) lei și plata taxei de timbru în mărime de 200,00 (două sute,00) lei (f.d. 12-13).

Astfel, prin prisma art. 94 alin. (1) CPC, judecătorul conchide necesar de a încasa de la S.R.L. „Light Design Solution”, în beneficiul „Adi Stil” taxa de stat în mărime de 2 753,89 (două mii șapte sute cincizeci și trei, 89) lei și plata taxei de timbru în mărime de 200,00 (două sute,00) lei.

Cu privire la pretenția reclamantului de încasarea a cheltuielilor de asistență juridică în prezenta acțiune, judecătorul o va respinge din motiv că la dosar nu sunt anexate careva înscrisuri confirmative în acest sens.

Prin urmare se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Doga Cristina în interesele „Adi Stil” Societate cu Răspundere Limitată împotriva „Light Design Solution” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. Se încasează de la S.R.L. „Light Design Solution”, cod fiscal *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. *****1 în beneficiul „Adi Stil” S.R.L., c/f 1***** datoria rezultată din facturile fiscale în sumă totală de 63 222,01 (șaizeci și

trei mii două sute douăzeci și doi,01) lei, penalitatea contractuală în mărime de 10 241,97 (zece mii două sute patruzeci și unu, 97) lei, precum și cheltuieli de judecată constituite din plata taxei de stat în mărime de 2 753,89 (două mii șapte sute cincizeci și trei, 89) lei și plata taxei de timbru în mărime de 200,00 (două sute,00) lei.

În rest, pretențiile privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică se resping ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art. art. 84, 90, 94, 96, 238-241, 243, 276^2-276^4, 362 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Doga Cristina în interesele „Adi Stil" Societate cu Răspundere Limitată împotriva „Light Design Solution" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.R.L. „Light Design Solution", cod fiscal *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. *****1 în beneficiul „Adi Stil" S.R.L., c/f 1***** datoria rezultată din facturile fiscale în sumă totală de 63 222,01 (șaizeci și trei mii două sute douăzeci și doi,01) lei, penalitatea contractuală în mărime de 10 241,97 (zece mii două sute patruzeci și unu, 97) lei, precum și cheltuieli de judecată constituite din plata taxei de stat în mărime de 2 753,89 (două mii șapte sute cincizeci și trei, 89) lei și plata taxei de timbru în mărime de 200,00 (două sute,00) lei.

În rest, pretențiile privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Judecătorul Cazacu Grigorii