Dosar nr. 4-610/2024 (PIGD: 4-24090822-51-4-14082024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 octombrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absența:

agentului constatator Ion Mateescu
persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Olga Cîrlig
victimei Tudor Fărîmă

a examinat în ședință publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

CÎRLIG Olga Mihail, IDNP *****, născută la data de*****, domiciliată or. Nisporeni, str. *****, cetățeană a Republicii Moldova,

în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 69 alin. (1), 69 alin. (1), 78^1, 318^1, 318^1 și 354 alin. (1) Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre examinare în fond la data de 14 august 2024 și a fost examinată la data de 10 octombrie 2024.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. CÎRLIG Olga Mihail, la data de 30 iulie 2024, orele 23^{10}, aflându-se la domiciliu în or. Nisporeni, str. *****, l-a numit cu cuvinte injurioase pe concubinul său Fărâmă Tudor, și i-a aplicat lovituri pe suprafața corpului, cauzându-i, conform raportului de constatare nr. 202424P0269 din data de 03 august 2024, vătămări neînsemnate a integrității corporale.

2. Tot ea, la data de 05 august 2024, orele 10^{00}, aflându-se pe str. *****, din or. Nisporeni, în loc public, l-a înjurat pe concubinul său Fărîmă Tudor, încălcând concomitent intenționat cerințele ordinului de restricție, emis de Inspectoratul de Poliție Nisporeni la data de 30 iulie 2024.

3. Tot ea, la data de 06 august 2024, orele 14^{00}, aflându-se la domiciliu în or. Nisporeni, str. *****, l-a numit cu cuvinte injurioase pe concubinul său Fărâmă Tudor, lezându-i onoarea și demnitatea, și, concomitent, a nu a executat intenționat cerințele ordinului de restricție emis de Inspectoratul de Poliție Nisporeni la data de 30 iulie 2024, revenind la domiciliu și având contact vizual cu concubinul său.

4. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din data de 10 octombrie 2024, cauza contravențională nr. 4-610/2024 de învinuire a lui Cîrlig Olga Mihail în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și 78^1Cod contravențional, cauza contravențională nr. 4-612/2024 de învinuire a lui Cîrlig Olga Mihail în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și 318^1 Cod contravențional, și cauza contravențională nr. 4-615/2024 de învinuire a lui Cîrlig Olga

Mihail în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 354 alin. (1) și art. 318[1] Cod contravențional, au fost conexate pentru a fi examinate într-o procedura unică.

5. Prin trei cereri anexate la materialele cauzei agentul constatator Mateescu Ion a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesele-verbale cu privire la contravenție și recomandarea înaintată.

6. Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Mateescu Ion.

7. Prin trei cereri anexate la materialele cauzei, numita Cîrlig Olga a solicitat instanței să examineze cauza în absența sa și să-i aplice o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, menționând că își recunoaște vinovăția.

8. Victima Fărîmă Tudor în ședința de judecată nu s-a prezentat.

9. Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Cîrlig Olga, și victimei Fărîmă Tudor.

10. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

11. În conformitate cu art.425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

12. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Cîrlig Olga, nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii explicațiilor dânsei date în fața agentului constatator.

12.1. Conform procesului-verbal de audiere a persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 05 august 2024, Cîrlig Olga a declarat că, la data de 30 iulie 2024, se afla la domiciliul concubinului Fărîmă Tudor din or. Nisporeni, str. *****, și, în urma unui conflict cu el, l-a înjurat și lovit peste corp. Își recunoaște vinovăția.

12.2. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 06 august 2024, Cîrlig Olga a declarat că, la data de 30 iulie 2024, în privința sa a fost întocmit un ordin de restricție de urgență, prin care i-a fost interzis să se apropie de concubinul Fărîmă Tudor.

La data de 05 august 2024, orele 10^{00}, deplasându-se prin or. Nisporeni, str. *****, l-a văzut pe concubinul Fărîmă Tudor și s-a apropiat de el. A vrut să vorbească, însă acesta a refuzat. Atunci s-a enervat și l-a numit cu cuvinte și expresii injurioase, spunându-i că îl va agresa fizic, însă nu a făcut-o.

12.3. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 06 august 2024, Cîrlig Olga a declarat că, la data de 05 august 2024, orele 14^{00}, aflându-se la domiciliu în or. Nisporeni, str. *****, l-a înjurat și amenințat cu

răfuială fizică pe concubinul său Fărîmă Tudor, din motiv că el i-a sustras o butelie de gaz. Cunoștea despre faptul că nu avea voie să se apropie de locuința lui și nici de el.

13. În ședința de judecată instanța a cercetat următoarele mijloace de probă:

13.1. Procesele-verbale cu privire la contravenție din data de 05 august 2024, 06 august 2024 și 06 august 2024, potrivit cărora numita Cîrlig Olga și-a recunoscut vinovăția și nu a formulat obiecții la faptele reținute.

13.2. Procesele-verbale de consemnare a plângerii din data de 30 iulie 2024, din data de 05 august 2024 și 05 august 2024.

13.3. Procesul-verbal de audiere a victimei Fărîmă Tudor din data de 30 iulie 2024, potrivit căruia, ultimul a declarat că, la data de 30 iulie 2024, în jurul orelor 23^{00} , a fost agresat de către concubina sa Cîrlig Olga, care, posibil fiind în stare de ebrietate alcoolică, l-a numit cu cuvinte necenzurate, totodată l-a agresat fizic, aplicându-i lovituri cu o bucată de lemn peste corp.

13.4. Procesul-verbal de audiere a victimei Fărîmă Tudor din data de 05 august 2024, potrivit căruia, ultimul a declarat că, la data de 30 iulie 2024, în privința concubinei sale Cîrlig Olga, a fost emis ordin de restricție de urgență pe un termen de 10 zile, prin ce a fost obligată să nu se apropie de domiciliul său, să nu îl contacteze și să comunice cu el. La data de 05 august 2024, orele 10^{00}, aflându-se pe str. ***** din or. Nisporeni, lângă primăria or. Nisporeni, Cîrlig Olga s-a apropiat de el și la înjurat, amenințându-l cu răfuială fizică.

13.5. Procesul-verbal de audiere a victimei Fărîmă Tudor din data de 05 august 2024, potrivit căruia, ultimul a declarat că, la data de 30 iulie 2024, în privința concubinei sale Cîrlig Olga, a fost emis ordin de restricție de urgență pe un termen de 10 zile, prin care a fost obligată să nu se apropie de locuința sa situată pe str. ***** din or. Nisporeni.

La ora 14^{00}, aflându-se la domiciliu, Cîrlig Olga a intrat în ogradă și i-a reproșat un anumit furt. El i-a spus să iasă, însă ea a început să îl numească cu cuvinte și expresii injurioase, și să-l amenințe cu răfuială fizică.

13.6. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 30 iulie 2024, în care au fost fixate rezultatele cercetării la fața locului a gospodăriei numitului Fărîmă Tudor, unde a fost ridicată o scândură.

13.7. Ordinul de restricție de urgență nr. 202424195 din data de 30 iulie 2024, din care rezultă că, la data de 31 iulie 2024, ora 23^{59}, s-a dispus *inter alia* obligarea numitei Cîrlig Olga să părăsească imediat locuința comună din or. Nisporeni, str. *****, unde domiciliază împreună cu concubinul, și să nu revină în această locuință în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, și i s-a interzis să intre în contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Fărîmă Tudor, pe un termen de 10 zile, începând cu data de 31 iulie 2024, ora 00^{05}, și până la data de 10 august 2024, ora 00^{05}. Un exemplar al acestui ordin i-a fost înmânat numitei Cîrlig Olga la data de 31 iulie 2024, ora 00^{07}

13.8. Procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură, din care rezultă că, la data de 30 iulie 2024, numitei Cîrlig Olga i s-a înmânat ordinul de restricție de urgență nr. 202424195 din data de 30 iulie 2024.

13.9. Raportul de constatare medico-legală nr. 202424P0269 din data de 03 august 2024, din care rezultă că, în urma examinării victimei Fărîmă Tudor, pe suprafața piramidei nazale în centru și suprafața hemitoracelui pe dreapta în regiunea coastelor 9-10 pe linia claviculară medie, s-a depistat câte o excoriație neuniformă, cu crustă roșie-cafenie mai sus de nivelul pielii, cu dimensiunile 1x0,5cm și 3x1 cm, care au putut fi produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent, posibil la timpul și circumstanțele indicate, provoacă dereglarea sănătății

nu mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

14. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăția numitei Cîrlig Olga în ședința de judecată s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscută vinovată de săvârşirea contravenţiilor (două fapte) prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional (în redacția în vigoare la data săvârșirii faptei) - *injuria, adică vorbele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei* (fapta acesteia constituind contravenție și în redacția în vigoare la data pronunțării hotărârii, în sensul prevederilor art. 69 alin. (1) Cod contravențional - *injuria, adică exprimarea verbală, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică);* contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional - *maltratarea comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale;* contravențiilor (2 fapte) prevăzute de art. 318^1 Cod contravenţional - *neexecutarea intenţionată cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*; și contravenției prevăzute de art. art. 354 alin. (1) Cod contravențional - *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice,* din următoarele considerente.

15. Din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă cu dincolo de orice dubiu rezonabil că numita Cîrlig Olga a săvârșit faptele indicate în §§ 1-3 din prezenta hotărâre.

16. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat cu certitudine prin declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Cîrlig Olga și prin celelalte probe prezentate *supra. (a se vedea §§ 11-13 din prezenta hotărâre)*

17. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăția lui Cîrlig Olga în săvârșirea contravenţiilor prevăzute de prevăzute de art. art. 69 alin. (1), 69 alin. (1), 78^1, 318^1, 318^1 și 354 alin. (1) Cod contravențional a fost dovedită, urmând a-i fi aplicate sancțiuni contravenţionale.

18. În conformitate cu art. 41 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

19. La aplicarea sancţiunii contravenţionale instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

20. În conformitate cu art. 42 Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante pentru toate contravențiile - recunoașterea vinovăției.

21. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

22. Se notează că fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional (în vigoare la data faptelor) se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore; fapta prevăzută de art. 78^1 Cod contravențional se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile; fapta prevăzută de art. 318^1 Cod contravențional se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile; iar fapta prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

23. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, care anterior a mai fost vizată în cauze contravenționale, fiind sancționat inclusiv pentru fapte

similare, de comportamentul și atitudinea acesteia, de circumstanțele atenuante stabilite, de faptul că numita Cîrlig Olga și-a manifestat disponibilitatea de a executa o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța îi va aplica numitei Cîrlig Olga, pentru săvârșirea contravențiilor (2 fapte) prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de câte 10 ore; pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore; pentru săvârșirea contravențiilor (2 fapte) prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de câte 45 ore; și pentru săvârşirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 ore.

24. Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

25. În conformitate cu art. 37 alin. (2) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore [...].*

26. Respectiv, în temeiul art. 37 alin. (2) și art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, instanța îi va stabili definitiv lui Cîrlig Olga o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 ore.

27. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

CÎRLIG Olga Mihail se recunoaşte vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional (fapta săvârșită la data de 30 iulie 2024) și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.

CÎRLIG Olga Mihail se recunoaşte vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional (fapta săvârșită la data de 06 august 2024) și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.

CÎRLIG Olga Mihail se recunoaşte vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

CÎRLIG Olga Mihail se recunoaşte vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional (fapta săvârșită la data de 05 august 2024) și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

CÎRLIG Olga Mihail se recunoaşte vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional (fapta săvârșită la data de 06 august 2024) și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

CÎRLIG Olga Mihail se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore.

Dosar nr. 4-610/2024 (PIGD: 4-24090822-51-4-14082024)

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, i se stabilește definitiv lui **CÎRLIG Olga Mihail** o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șaizeci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți (Nord), prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dosar nr. 4-610/2024 (PIGD: 4-24090822-51-4-14082024)

10 octombrie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

în absența:

agentului constatator Ion Mateescu
persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Olga Cîrlig
victimei Tudor Fărîmă

a examinat în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui:

CÎRLIG Olga Mihail, IDNP *****, născută la data de*****, domiciliată or. Nisporeni, str. *****, cetățeană a Republicii Moldova,

în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. art. 69 alin. (1), 69 alin. (1), 78^1, 318^1, 318^1 și 354 alin. (1) Cod contravențional.

Cauza contravențională a parvenit spre examinare în fond la data de 14 august 2024 și a fost examinată la data de 10 octombrie 2024.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

CÎRLIG Olga Mihail se recunoaşte vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional (fapta săvârșită la data de 30 iulie 2024) și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.

CÎRLIG Olga Mihail se recunoaşte vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional (fapta săvârșită la data de 06 august 2024) și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.

CÎRLIG Olga Mihail se recunoaşte vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

CÎRLIG Olga Mihail se recunoaşte vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional (fapta săvârșită la data de 05 august 2024) și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

CÎRLIG Olga Mihail se recunoaşte vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional (fapta săvârșită la data de 06 august 2024) și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

CÎRLIG Olga Mihail se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 20 (douăzeci) ore.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, i

se stabilește definitiv lui **CÎRLIG Olga Mihail** o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 (șaizeci) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți (Nord), prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Ion GHIZDARI**