Dosar penal nr.1-285/2026
1-26041420-09-1-01042026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 iunie 2026 *****

Judecătoria Bălți (sediul central),
În componenţa:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Alexandru Roșca
Grefier Roxana Capbătut

Cu participarea:
Procurorului Dumitru Cojocari
Apărătorului Margarita Fedosenco
Inculpatul Ulmada Anatoli
În abesnța:
Partea vătămată: *****

a judecat în ședinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui,

Ulmada Anatoli ***** născut la *****, IDNP *****,originar satul ***** domiciliat ***** str.*****supus serviciului militar, doi copii minori la întreținere, anterior judecat,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Codul penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: 01.04.2026 – 04.06.2026.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul Ulmada Anatoli la data de 02.03.2026 in perioada de timp cuprinsa intre orele 16:00 și 16:30, aflandu-se la domiciliul cet. *****amplasat pe str.Bulgara nr.120 ap.39, mun.Balti, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, dandu-și seama de caracterul prejudiciabil al actiunilor sale, prevazînd urmarile și dorind in mod

conștient survenirea acestora, pe ascuns, a sustras folosindu-se de aceea ca nu este observat de nimeni a din dulap un telefon mobil de model ’’Samsung Galaxy A36” nou, de culoare neagra, Imei 351384480436644 la pret de 6999 lei, prin ce i-a cauzat partii vatamate un prejudiciu material, apoi eschivandu-se de la fata locului.

Astfel, acțiunile sale intenționate au fost calificate de către organul de urmărire penale în baza art.186 alin.(1) Codul penal – furt, adică adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

2. În ședința de judecată, inculpatul Ulmada Anatoli vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
3. Apărătorul Fedosenco Margarita și procurorul Dumitru Cojocari au susţinut cererea înaintată de inculpat cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
4. Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.
5. Inculpatul **Ulmada Anatoli**, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.
6. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală. Inculpatul Ulmada Anatoli a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.
7. Astfel, vinovăţia inculpatului este demonstrată prin următoarele probe:

Declarațiille părții vătămate *****a declarat că, la data de 08 decembrie 2025 a procurat un telefon mobil de model ”Samsung Galaxy A36” în rate, de la Compania StarNet, la preț de 6999 lei. Telefonul era nou, îl păstra la domiciliu cu scopul de a-1 face cadou soției. Pe telefonul dat, conform contractului achita lunar suma de 400 lei. La data de 02 martie 2026, la domiciliul său amplasat pe str.Bulgară nr.120 ap.39 a venit cunoscutul său Ulmada Anatolii. Acasă se mai afla soția Petcu Svetlana, în trei au stat la masă, au servit bere.,în jurul orelor 16:00 soția a plecat la grădiniță, după copii. El a rămas în casă cu Ulmada Anatolii. La un moment, el a ieșit la balcon la fumat, iar Ulmada Anatolii a rămas de unul singur în odaie, pe o perioadă de câteva minute. Când s-a întors de la balcon, a văzut că Anatolii nu-i în apartament. Pe masă, la bucătărie a rămas telefonul lui mobil de model ”Xiaomy”, culoare albastră. Peste aproximativ o oră, cet.Ulmada Anatolii iarăși a venit la el acasă, cu un pește viu, un kg de prune uscate cu nucă, un pachet de țigări Sobranie și o sticlă de wiski ”Jack Daniels” volum 0,7ml. CÎînd

l-a intrebat unde a fost, el i-a răspuns că a fost la el la serviciu și a luat bani. Apoi Anatolii a plecat. În timpul în care Ulmada Anatolii se afla la domiciliul, a deschis ușa dulapului din odaie, unde se afla telefonul mobil de model ”Samsung Galaxy” Ulmada A., a observat telefonul mobil în cutie și l-a rugat să-1 dea lui, la ce el i-a răspuns că nu poate și l-a pus înapoi în dulap (unde se afla anterior). După plecarea lui Ulmada Anatolii, peste aproximativ o oră, el a deschis dulapul, unde a observat că lipsește telefonul mobil Samsung Galaxy, în dulap se afla doar contractul de la StarNet. Părerea lui că telefonul mobil de model Samsung Galaxy A 36 de culoare neagră, nou, la preț de 6999 lei a fost sustras de cătreUlmada Anatolii. Prin sustragerea dată i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 6999 lei.

Precum și probele scrise și anume:

- Proces- verbal de consemnare a plângerii orale din 05.03.2026, conform căruia cet. Avrentii Serghei Serghei, a solicitat atragerea la răspundere conform legii pe Ulmada Anatoli, care la data de 02.03.2026 între orele 16:00-16.30 min., aflându-se la domiciliul său în ospeție, amplasat pe str. Bulgară nr. 120, ap.39, profitând de faptul că nu este observat de nimeni, în mod tainic, dint-un dulap, a sustras un telefon mobil de model ’’Samsung Galaxy A36” de culoare neagră, nou în cutie, la preț de 6999 lei, prin ce i-a cauzat un prejudiciu material (f.d.3)
- Proces-verbal de ridicare din 05.03.2026, acțiunea procesuală în cadrul căreia de la cet. Avrentii Serghei Serghei, a fost ridicată copia contractului nr.025586/0819 de la Star Net privind furnizarea serviciilor de comunicații electronice persoanelor fizice pe 6 file (f.d.13-19).
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 11.03.2026, acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost examinată copia contractului nr.025586/0819 de la Star Net, privind furnizarea serviciilor de comunicații electronice persoanelor fizice - (recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanță din 11.03.2026) (f.d.20,21).
- Proces-verbal de ridicare din 09.03.2026, acțiunea procesuală în cadrul căreia de la S.R.L. ’’Blago Group” a fost ridicat un telefon mobil de model ’’Samsung Galaxy A36”, de culoare neagră, Imei 351384480436644 și copia biletului de amanet, seria AK nr. 671201. (f.d.24-25)
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 11.03.2026, acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost examinat un bilet de amanet seria AK nr. 671201, eliberat de la S.R.L. ’’Blago Group”, în rubrica termenul rambursării împrumutului este indicată data de 11.03.2026. Suma împrumutului 2000 lei, în rubrica a fost primit ca amanet de la: Ulmada Anatoli ***** buletin de identitate B 3 7016062, adresa Fălești Mărăndeni. Denumirea valorii: telefon mobil de model ’’Samsung Galaxy A36” (SM A366) 8/256 GB (2025), cu Imei 3 513 8448043 6644.- (recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanță din 10.03.2026 /restituit părții-vătămate Avrentii Serghei/Recipisa) (f.d.26-27; 31; 32;33;)

Drept consecinţă, acţiunile inculpatului **Ulmada Anatoli** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 186 alin.(1) Cod penal – furt, adică adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului **Ulmada Anatoli** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal și în temeiul acestui articol, în coroborare cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală a-i stabili pedeapsă sub formă de 1 an închisoare, aplicarea art. 90 CP, suspendarea condiționată a pedepsei 2 ani.

Inculpatul Ulmada Anatoli a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor care i se impută și a solicitat să-i aplice o pedeapsă non privativă de libertate, la limita minimă prevăzută de lege.

8. La rândul său, apărătorul a susținut poziția clientului său și a pledat pentru o pedeapsă minimă prevăzută de legea penală cu aplicarea art. 90 CP.
9. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul Ulmada Anatoli a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.
10. În conformitate cu art. 16 alin.(1), **(2),** (3), (4), (5) și (6) Cod Penal, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, infracţiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: uşoare, mai puţin grave, grave, deosebit de grave şi excepţional de grave.

Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv.

Infracţiuni deosebit de grave se consideră infracţiunile săvârşite cu intenţie pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depăşeşte 12 ani.

Infracţiuni excepţional de grave se consideră infracţiunile săvîrşite cu intenţie pentru care legea penală prevede detenţiune pe viaţă.

11. Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpat este calificată - ușoară.
12. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în considerație că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.
13. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

14. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.
15. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

16. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

17. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că inculpatul a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiește de cele comise.
18. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Ulmada Anatoli**, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite și anume recunoașterea vinovăției.
19. Circumstanțe care agravează, pot fi recunoscute numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.
20. Conform art.77 Cod penal, în acțiunile inculpatului, circumstanțe care agravează răspunderea penală au fost stabilite și anume: săvârșirea in fracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru in fracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.
21. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu art.80^1 alin.1) CP, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.
22. Mai mult ca atît, este de menționat că, legiuitorul la art. 62 alin. (1) Cod penal a prevăzut mai multe categorii de pedepse aplicate persoanelor fizice, și anume: persoanelor fizice care au săvîrşit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse: lit. a) amendă; lit. b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate; lit. b^1) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept; lit. c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) şi a distincţiilor de stat; lit. d) munca neremunerată în folosul comunităţii; lit. f) închisoare; lit. g) detenţiune pe viaţă.

Raportând prevederile menționate la speță, cea mai aspră pedeapsă aplicabilă este închisoarea.

Totuși, în conformitate cu articolul care incriminează fapta inculpatului și în contextul circumstanțelor concrete ale cauzei, instanța apreciază că pedeapsă cu închisoarea este o măsură adecvată, suficientă pentru a atinge scopul de exemplaritate și educativ al sancțiunii.

Prin urmare, instanța constată că această măsură va asigura realizarea scopului de conștientizare a consecințelor conduitei ilicite, va determina inculpatul să manifeste pe viitor o atitudine de respect față de valorile sociale și patrimoniale ocrotite de lege și va contribui la menținerea supremației legii penale, printr-un echilibru între sancțiunea aplicată și prevenirea infracționalității.

Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția, a săvârșit o infracțiune ușoară, este anterior judecat, instanța de judecată constată că se impune aplicarea pedepsei inculpatului **Ulmada Anatoli** pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal și în temeiul acestui articol, în coroborare cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală și art.80^1 alin. 1) CP a-i stabili pedeapsă sub formă de 1 an închisoare.

23. Totodată, potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.
24. La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.
25. Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere faptul că, ultimul este invinuit de comiterea unei infracțiuni din categoria celor ușoare, prin urmare astfel de împrejurări permit instanței de a decide că aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art. 90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că „legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului”.
26. Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o șansă inculpatului pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întru-cît scopul pedepsei poate fi atins și ***** executarea acesteia, de aceia în opinia instanței situația din speță îndeplinește condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.
27. În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoarea aplicată faţă de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de probațiune pe o durată de 2 (doi) ani şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probațiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată. În temeiul lit. a), b) și g) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se obligă, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre

schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

28. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situaţie, instanţa este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celor din urmă.

Acțiune civilă și cheltuieli de judecată în speță nu au fost înregistrate.

29. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

30. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpurile delicte:

- copia contractului nr. 025586/0819 de la Star Net, privind furnizarea serviciilor de comunicații electronice persoanelor fizice, recunoscut și anexat la cauza penalăt prin ordonanță din 11.03.2026, instanța va dispune a-l păstra în continuare la dosar.
- telefon mobil de model "Samsung Galaxy A36", Imei 351384480436644 - recunoscute și anexate în calitate de corp delict prin ordonanța din 10.03.2026/ restituit părții-vătămate Arventii Serghei prin recipisă (f.d.32-33), instanța va dispune a-l lăsa în continuare în posesia și folosința părții vătămate.

31. În baza art.80[1] alin.1) Cod penal, art. art. 364[1], 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaşte vinovat **Ulmada Anatoli**, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi, i se aplică pedeapsă 1 (un) an închisoare.

În baza art.90 Codul penal se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea de către Ulmada Anatoli pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul lit. a), b) și g) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se obligă, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

Corp delict - copia contractului nr. 025586/0819 de la Star Net, privind furnizarea serviciilor de comunicații electronice persoanelor fizice, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanță din 11.03.2026, a-l păstra în continuare la dosar.

- telefon mobil de model "Samsung Galaxy A36", Imei 351384480436644 - recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 10.03.2026, a fost restituit părții-vătămate

Arventii Serghei prin recipisă din 10.03.2026, a-l lăsa în continuare în posesia și folosința părții vătămate.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca