Dosar nr. 5r-269/2025
4-25070334-09-5r-19052025

H O T Ă R Â R E
în numele legii

08 septembrie 2025 or. Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componența:
președinte de ședință, judecător Andrian Gavdiuc
grefier Gheorghe Bejenari
cu participarea:
Agentului constatator Anatolie Nistor
Apărătorul contravenientului Diana Dulghieru

examinând în ședință de judecată publică contestația din 16 mai 2025 înaintată de către Prisacari Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416003 din 02 mai 2025 și a deciziei de sancționare din 02 mai 2025, întocmite de către agentul constatator al IP Glodeni, Coteață Maria, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional, în privința lui Prisacari Mihail,-

a constatat:

La 16 mai 2025, Prisacari Mihail a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416003 din 02 mai 2025 și a deciziei de sancționare din 02 mai 2025, întocmite de către agentul constatator al IP Glodeni, Coteață Maria, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional.

În contestație a motivat că, cu decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 416003 din 02 mai 2025, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

Cu referire la cele menționate în contestație, a constatat că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

La fel, a menționat că, respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Mai mult, a relatat că, această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure ca activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată să asigure calitatea legislației.

Reieșind din cele menționate în contestație, a solicitat admiterea integrală a contestației înaintate.

Totodată, la 05 septembrie 2025, apărătorul contravenientei, avocata Dulghieru Diana, a înaintat o cerere de completare a contestației.

În motivarea cererii de completare a invocat că, agentul constatator a indicat că, contravenientul ar fi comis contravenția prevăzută de art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional, fără a stabili faptul dacă contravenientul a beneficiat de bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanță fără de care nicidecum nu poate sta la baza sancționării unei persoane.

În argumentarea problemelor consideră că, fapta incriminată lui Prisacari Mihail este bazată doar pe niște remarci vagi ale agentului constatator.

În speță, Prisacari Mihail a fost amendat cu amendă în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie suma de 25 000 lei, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47/1, alin. (1) din Codul Contravențional al RM.

Analizând procesul-verbal ce face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalitatii acestuia, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contraventionale pe care ar fi savârsit-o contravenienta.

Potrivit descrierii, faptei contravenționale, a beneficiat de surse bănești în scopul exercitării său a-l neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor. Latura subiectivă a art. 47/1 Cod contravențional, prevede ca modalități de comitere a contravenției, pretinderea primirea, aceptare și nici de cum beneficireea de careva resurse bănești, acestă noțiune fiind o invenție a agentului constatator. Iar, procesul verbal urmează fi declarat nul în temeiul art. 445 CC neconsemnarea în procesul verbal a încadrîrii juridice a faptei contravenționale săvârșite.

Cu toate acestea, suplimnetar atenționează instanța de judecată că, în planul încadrării juridico-contravenționale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că contravenienta ar fi beneficiat de careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Atenționează asupra faptului că, o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin.(1) art.47/1 Cod Contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător.

În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

Așadar, pentru a fi stabilit că o persoana a comis a faptă contravențională, este necesar ca fapt sa conțină elementele constitutive ale contravenției incriminate.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale.

În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art.47/1 Cod contravențional. Accentuează că scopul menționat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective și nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor bănești.

În cazul de față, agentul constatator nu a demonstrat că Prisacari Mihail urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile lui electorale sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop.

Atenționează că, în raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientului Prisacari Mihail nu există obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje".

La caz, constată că probatoriul administrat în cauza contravențională atestă că NU s-a confirmat săvârșirea de către Prisacari Mihail a faptei de corupere electorală pasivă.

Coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47/1 Cod contravențional al RM constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje. Contravenienta nu a primit nimic din aceste bunuri sau servicii pentru a vota într-un fel sau altul.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.47/1 Cod contravențional RM se caracterizează prin intenție directă. Adică, agentul constatator urma să demonstreze că acțiunile lui Prisacari Mihail ar fi constat în pretindere, acceptare, primire bunuri, servicii, privilegii sau avantaje cu intenție directă..

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 471 Cod contravențional RM.

Prin urmare, reieșind din materialul contravențional examinat, constată că nu au fost acumulate probe care ar indica asupra faptului că contravenienta ar fi primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje în scopul determinat: influiența votului .

La fel, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, inclusiv și din motivul că nu a fost constatat timpul săvârșirii contravenției.

În speță, agentul constatator incriminează contravenineturui că, acesta ar fi primit careva mesaje la numărul de telefon care conțineau sume de bani, mesaje parvenite la data de 01.01.2024-22.10.2024 , iar conținutul acestora NU este o probă, care atestă primirea surselor financiare, cu scop de corupere electorală pasivă.

Din conținutul tututor înscrisurilor anexate la cauza contravențională NU este dovedit faptul că, mesajele parvenite pe numărul de telefon al contravenientului, conțin textul despre careva sume de bani. În foaia intitulată „extras din fișier" este indicat doar mențiunea despre sms-uri de intrare, fără a fi indicat exact conținutul mesajului.

În procesul-verbal de contraventie nu este stabilită data savarsirii contraventiei, omisiune sanctionata cu nulitatea absolută a procesului-verbal.

Mai mult, stabilirea datei execate de comitere a contravenției este importantă pentru stabilirea curgerii termenului de prescripție privind tragerea la răspunderea contravențională .

Un alt viciu care afectează valabilitatea a procesului verbal contestat este faptul, că procesul verbal cu privire la contravenție este întocmit de către agentul Coteață Maria, potrivit f.d nr. 9 este anexat un raport cu privire la formarea unui grup de lucru din coloboratorii IP Glodeni, pentru documentarea contravențiilor respective în lista dată, astfel de coloborator nu se regăsește. În conformitate cu art. 385 alin. 2 CC ,, este desemnat ca agent constatator funcționarul din autoritățile indicate în art. 400-423 , împuternicit cu funcții de constatare a contravenției și sau de sancționare. Respectiv, în condițiile în care agentul constatator precitat mai sus, nu se regăsește în grupul de lucru format , nu avea dreptul să nefiind împuternicit de a constata contravenția dată, astfel procesul contravențional fiind întocmit de o persoană neîmputernicită și prin efect este nul.

La fel, procesul verbal de contravenție a fost semnat de către un martor. La indicarea datelor de identitate care să permită identificarea persoanei care a semnat ca martor, sunt abateri de la prevederile legale art. 443 alin. (6) Cod Contravențional , Nu este indicată adresa de domiciliu a martorului, fapt ce face imposibil identificarea lui.

Totodată, invocă faptul că martorul a semnat, confirmând refuzul contravenientei de a semna procesul cu privire la contravenție.

Însă contrar faptului dat, nu este nici un alt act probator care să confirme faptul prezenței la data întocmirii procesului verbal în Comisariatul de poliție a contravenientei, și refuzul ei de a semna actul contestat.

Mai mult, se regăsește o scrisoare prin care, procesul verbal contestat este expediat în adresa contravenientei.

Contravenienta, nu a fost citată legal și astfel de citare lipsește la materialele cauzei contravenționale

La fel, apar dubii referitor și la semnătura martorului, ori în procesul contravențional apar două semnături ale una și aceeași persoană.

Prin urmare, acuzarea adusă lui Prisacari Mihail este ilegală și neîntemeiată. Aceasta a fost acuzat și respectiv, sancționată ilegal, cu grave greșeli de procedură.

Mai mult, a treia problemă este modalitatea acumulării ”probatoriului”.

Dispoziția art.94 din Codul de procedură penală reglementează datele neadmise ca probe, însă contrar alin.(1) pct.4), 8) al art. 94, agentul constatator intitulează drept probe, următoarele acte:

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.24 nr.13-7920/2024, prin care s-a admis demersul procurorului cu privire la autorizarea măsurii speciale de investigații, în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 și s-a autorizat colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă), ce aparține Băncii Comerciale ”Promsveazibank” din Federația Rusă.

Reiterăm faptul că, prin încheierea respectivă, s-a dispus autorizarea măsurilor speciale de investigații, în cadrul cauzei penale nr.2023970322, pentru perioada de timp

01.01.2024 –22.10.2024, deci urmare a efectuării măsurilor speciale de investigații au fost obținute probele pentru cauza penală nr.2023970322 și nicidecum în cadrul cauzei contravenționale examinată în speță.

Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01.04.2025 prin care s-a admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov și s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023910322 în cauza contravențională RAP01 433516.

Atenționăm, însă că, datele și probele obținute ca urmare a executării încheierii din 01.04.2025, pot fi folosite DOAR de către personale autorizate și în cadrul cauzelor autorizate și anume: cauza penală 2023910322 și cauza contravențională RAP01 433516.

Consideră că, INSP, în mod abuziv, încălcând prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, a distribuit Inspectoratului de Poliție Glodeni datele cu caracter personal obținute prin Raportul de analiză INFORMAȚIONAL-CRIMINALĂ efectuat doar pentru cauza penala nr.2023970322.

La materialele cauzei contravenționale, se găsește un raport privind formarea unui grup de lucru. Iar, din conținutul raportului reiese s-a dispus pornirea procesului contravențional 20250900829, în temeiul art.471 Cod Contravențional, pentru stabilirea tuturor circumstanțelor și a contravențiilor, inclusiv pentru a desfășura acțiuni adăugătoare, de colectare și de administrare a probelor, ulterior atragerea la răspundere conform prevederile legale.

Respectiv, în procesul contravențional deschis pe IP Glodeni, nu puteau fi folosite mijlocele de probă indicate mai sus, deoarece ele au fost autorizate de a se folosi doar în cauza penală și contravențională precitate mai sus.

Mai mult, copiile încheierilor judecătorești și mandatele judecătorești anexate la proces nu constituie probe în sine ci mijloace de acumulare a probelor. Aceasta deoarece proba este conținutul informația /care demonstrează o stare de fapt , iar mijlocul de probă este instrumentul prin intermediul căruia se administrează această probă.

Astfel spus, încheierile de referință, pot fi invocate doar în demonstrarea legalității administrării de probe , dar nu pot constitui probe în sine . De aceea tuturor acestor inscrisuri (copii) instanța de judecată nu le poate conferi valoare probantă urmînd a fi excluse , ca fiind inadmisibile.

Foaia care conține date despre: număr de telefon, denumirea operatorului de telefonie mobilă, IDNP și numele/prenumele persoanei, data înregistrării domiciliul, Nu demonstrează comiterea contravenției incriminate contravenientului. (Extras....)Tot aici este de menționat că agentul constatator nu a făcut proba – cînd anume a fost instalată aplicația în telefonul contravenientului și cînd au fost recepționate msj , sau dacă aceste mesaje au fost în genere accesate sau și mai mult dacă ele au fost utilizate pentru confirmarea primirii mijloacelor bănești . Totodată, la dosar nu există o expertiză tehnică privind aplicația dată , nu există date bancare /financiare dacă s-a produs un transfer , nu există textul SMS-urilor pretinse , primite de contravenient , nu există martori sau orice altă dovadă (tehnică, materială, testimonială) că persoana dată a primit a acesat a extras bani sau a primit fonduri prin intemediul aplicației date . Nu există probe cu privire la

constatare în telefonul contravenintului a pritinsei aplicației PSB , în scopul invocat de agentul constatator. Mai mult, msj pot fi primite și fără instalarea aplicației date în telefonul contravenientului.

La fel, instalarea în telefon a unei aplicații care ar permite extragerea de bani nu însemnă că a și fost folosită în acest scop. Este o prezumție , și prezumțiile nu pot ține loc de probatoriu efectiv.

Chiar și așa agentul constatator nu a prezentat probe și nici nu a putut explica în ce condiții o persoană , poate avea instalată aplicația nominalizată fără a putea fi suspectată / acuzată de corupere electorală pasivă în condițiile în care nu există date că a astfel de aplicație este interzisă spre instalare și utilizare de către persoanele fizice concrete.

Înscrisurile respective, contravin art. 425 din Codul Contravențional și nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza contravențională, or probele care să indice asupra comiterii contravenției, urmează a fi, dobândite în mod legal.

În circumstanțele expuse supra, constată că de către agentul constatator, nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale și anume: comiterea faptei contravenționale de către Prisacari Mihail, fapt ce contravine art.443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional.

Agentul constatator, nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanțele cazului dat, fapt ce contravine art.443 alin.(1) lit. g) Cod contravențional.

La fel, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate deoarece în pct. 3.1 din procesul-verbal contravenientul a fost identificat prin permisul de conducere pe când în art. 445 alin. (1) Cod contravențional, este indicat că, acesta urmează a fi identificat prin buletinul de identitate.

Solicită, admiterea integrală a contestației și declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Prisacari Mihail.

În ședința de judecată, apărătorul contravenientului, Dulghieru Diana, a solicitat admiterea contestației și a cererii de completare a contestației, cu declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ședință de judecată, agentul constatator, Nistor Anatolie, împuternicit prin dispoziția din 08.09.2025, a pledat pentru respingerea contestației ca fiind nefondată.

În ședință de judecată, contravenientul Prisacari Mihail nu s-a prezentat, dar instanța constată că, acesta a cunoscut despre data și ora petrecerii ședinței de judecată.

Se constată că în privința lui Prisacari Mihail, nu s-a încălcat dreptul la apărare, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa acesteia.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate materialele anexate la contestație și anume:

- copia raportului angajatului poliției (f.d. 5);
- copia raportului angajatului poliției (f.d. 6);
- contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416003 din 02 mai 2025 și a deciziei de sancționare din 02 mai 2025 (f.d. 7-8);
- copia buletinului de identitate a lui Prisacari Mihail (f.d.11);

- proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416003 din 02 mai 2025 (f.d. 12);

- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces cotravențional (f.d.13);

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 (f.d. 14-16);

- copia mandatului judecătoresc emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 (f.d.17-18);

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 (f.d. 19-22);

- copia mandatului judecătoresc emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 (f.d. 23);

- copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024 (f.d.24-26);

- copia ordonanței din 22.10.2024 (f.d. 27-30);

- copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 06.11.2024 (f.d. 31);

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 (f.d. 32-33);

- copia mandatului judecătoresc emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 (f.d. 34);

- copia ordonanței din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f.d. 35-37);

- copia ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigație din 19.11.2024 (f.d. 38-40);

- copia procesului-verbal din 09.12.2024 (f.d. 41);

- extras din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024, cu anexă purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă (f.d.42).

- cerere de completare a contestației depuse;

- poziția Inspectoratului de Poliție Glodeni;

Cu titlu de precizare, instanța atestă că, cererea înaintată la 03 septembrie 2025 de către avocata Dulghieru Diana, o cataloghează ca fiind o completare a contestației înaintate de către Prisacari Mihail la 16 mai 2025.

Audiind părțile, studiind minuțios și sub toate aspectele materialele cauzei, verificând argumentele invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 448 Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să*

conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia.

Se atestă că, contestația a fost depusă la data de 16.05.2025, instanța considerând că, aceasta a fost înaintată în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și temeiurile invocate de către contravenient în contestație, analizând cuprinsul acestora prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancțiunea nulităţii, instanţa constată că, dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

În speță, agentul constatator la data de 02.05.2025, a întocmit un proces - verbal cu privire la contravenție în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Prisacari Mihail, pentru faptul că, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, a beneficiat/primit mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024 de la partidul „Șor” și alte partide simpatizante de la platforma PSB de la operatorul SA Moldtelecom.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune,* ***se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale***.

Astfel, se denotă că, agentul constatator conducându-se de prevederile art. art. 400 alin. (1) și 443 Cod contravențional, a constatat legal fapta contravențională imputate contravenientei, descriind în detaliu circumstanțele acesteia, cu menționarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșite, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul și data săvârșirii contravenției, figurând semnătura agentului constatator și a contravenientului.

Cu raportare la cele atestate supra, s-a constatat fără echivoc că, Prisacari Mihail, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, a beneficiat/primit mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024 de la

partidul „Șor” și alte partide simpatizante de la platforma PSB de la operatorul SA Moldtelecom.

Mai mult, agentul constatator în corespundere cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, identificând făptuitorul ca fiind Prisacari Mihail a încheiat procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416003 din 02.05.2025, în baza probelor acumulate, prin care s-a demonstrat vinovăția contravenientului în faptele imputate acestuia.

În ce privește argumentele din contestație și din cererea de completare, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 445 alin.(1) și (2) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.* (*2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Prin urmare, la caz, alegațiile apărătorului, privind constatarea nulității a procesului verbal cu privire la contravenție, sunt estimate de către instanță ca fiind o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii contravenționale a contravenientei.

Or, în speța dedusă judecății, nu au fost constatate careva încălcări care ar afecta fondul cauzei, ce ar duce la nulitatea procesului - verbal cu privire la contravenție.

Mai mult, la aplicarea de către agentul constatator a 500 unități convenționale contravenientei pentru contravenția prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, s-a ținut cont de caracterul contravențional al faptei și sancțiunea a fost stabilită conform normei menționate supra, adică în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Urmează a reține că, procesul - verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

În acest sens, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, prin care s-a reţinut în mod constant că, prezumţiile nu sunt în principiu contrare Convenţiei. În aşa mod, Curtea a constatat anterior că, prezumţiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept, în principiu, convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea

faptelor şi păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

În cele din urmă, procesul-verbal cu privire la contravenție se constată a fi unul legal în fond şi care nu poate fi anulat pe motive formale.

La fel, se constată că, agentul constatator a acumulat suficiente probe care ar demonstra vinovăția contravenientei în fapta imputată acesteia.

La fel, potrivit probatoriului administrat de către agentul constatator, rezultă în mod cert că, urmare a aplicării unui set de măsuri speciale de investigație, au fost obținute informații concrete referitoare la datele de identificare ale abonaților care au realizat conexiuni cu aplicația denumită „PSB”.

Instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod Contravențional, la caz, contravenția consumându-se în momentul acceptării mesajului, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a cărorva bani.

Din probatoriul anexat la materialele cauzei și anume a *extrasului din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024, cu anexă purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă, este demonstrat indubitabil că, Prisacari Mihail se folosește de numărul de telefon 67581359.*

Prin urmare, a fost accesată aplicația PSB, fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Instanța indică că, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

Instanța consideră că, susținerile apărătorului contestatarului cu privire la inexistența faptei contravenționale nu corespund situației faptice reținute la caz, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele privind lipsa în acțiunile contravenientei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, instanța le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea

uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul pretinderii a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Prin urmare, instanța deduce că, vinovăția lui Prisacari Mihail în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată de către agentul constatator, iar apărătorul contravenientului nu a prezentat instanței probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În contestația depusă nu au fost prezentate careva probe, limitându-se la invocarea formală a dezacordului cu actul contestat.

De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a hotărârii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată contestația formulată de către Prisacari Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416003 din 02 mai 2025 și a deciziei de sancționare din 02 mai 2025, întocmite de către agentul constatator al IP Glodeni, *Coteață Maria*, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

hotărăște:

Contestația înaintată de către Prisacari Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416003 din 02 mai 2025 și a deciziei de sancționare din 02 mai 2025, întocmite de către agentul constatator al IP Glodeni, Coteață Maria, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional, se respinge.

Se menține procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416003 din 02 mai 2025, întocmit în privința lui *Prisacari Mihail,* în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional și a deciziei de sancționare din 02 mai 2025.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Președinte de ședință, judecător Andrian Gavdiuc