Dosarul nr. 4-3816/2023
4-23170710-12-4-30112023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Denis Guzun
Grefier Elena Toacă

examinând în ședință judiciară publică cauza contravențională privind învinuirea lui:

Mihail Țurcanu, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****

în comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin.(7), art. 230 alin. (3) din Codul contravențional și contestația depusă de către Mihail Țurcanu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 269149 din 20.11.2023, instanța

c o n s t a t ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 269149 din 20.11.2023, emis de agentul constatator din cadrul INSP, Dorin Buzu, cet. Mihail Țurcanu se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 228 alin.(7), art. 230 alin. (3) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 20.11.2023 ora 17:46, conducea mijlocul de transport de model Skoda cu n/î ***** în mun. Chișinău, str. Doina, 102, la care parbrizul sau suprafețele de geam ale portierelor din față sunt umbrite, iar placa nu corespunde celui înscris în certificatul de înmatriculare.

La data de 21.11.2023, Mihail Țurcanu a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 269149 din 20.11.2023, invocând lipsa unor probe în confirmarea învinuirii aduse.

În ședința de judecată, agentul constatator, Dorin Buzu, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, astfel încât, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

În ședința de judecată, făptuitorul Mihail Țurcanu, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, astfel încât, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, cu trimitere la prevederile art. 455

alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența făptuitorului.

Examinând materialele prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia cet. Mihail Țurcanu în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin.(7), art. 230 alin. (3) Cod contravenţional nu a fost confirmată în cadrul cercetării judecătoreşti, iar procesul contravenţional pornit în privinţa acestuia urmează a fi încetat, din următoarele considerente:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 269149 din 20.11.2023, emis de agentul constatator din cadrul INSP, Dorin Buzu, cet. Mihail Țurcanu se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 228 alin.(7), art. 230 alin. (3) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 20.11.2023 ora 17:46, conducea mijlocul de transport de model Skoda cu n/î ***** în mun. Chișinău, str. Doina, 102, la care parbrizul sau suprafețele de geam ale portierelor din față sunt umbrite, iar placa nu corespunde celui înscris în certificatul de înmatriculare.

În susținerea învinuirii aduse de către agentul constatator a fost prezentat procesul-verbal de ridicare din 20.11.2023și un foto-tabel.

Coform art. 228 alin.(7) din Codul contravențional, ”*Exploatarea vehiculelor cu parbrizul sau cu suprafețele de geam ale portierelor din față umbrite ori pe care sînt amplasate diferite obiecte, care diminuează cîmpul vizual al conducătorului, contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere, se sancționează cu amendă de la 12 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare*”.

Conform art. 230 alin. (3) din Codul contravențional, ”*Conducerea unui vehicul cu un număr de înmatriculare fals sau neatribuit acestuia de autoritatea competent, se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de un an*”.

Raportînd circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto Mihail Țurcanu în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

Astfel, potrivit prevederilor art. 425 alin.(1) *Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*. Alineatul (2) stipulează că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în*

conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză.

În acelaşi timp, potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Instanţa reţine că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul contravenției comise de Mihail Țurcanu și anume, nu a fost stabilit faptul că acesta, avea portierele umbrite sau numărul de înmatriculare a automobilului este fals sau nu a fost atribuit acestuia de autoritatea competentă. Or, la caz lipsește copia certificatului de înmatriculare a automobilului, precum și un raport de constatare sau foto-tabel relevant în acest sens.

În cauza Anghel vs România din 04.10.2007, Curtea a reiterat constant că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi adevăr, punînd contravenientul într-o situaţie dezavantajată.

Potrivit prevederilor art. 375 alin.(3) Cod contravenţional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Avînd la bază aceste raţionamente, instanţa ajunge la concluzia fermă că procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate constitui un mijloc procesual de constatare a vinovăţiei persoanei în privinţa căreia a fost pornit un proces contravenţional, în lipsa unor probe colectate şi administrate în modul şi în corespundere cu prevederile legislaţiei contravenţionale, coroborate cu normele procesualpenale ce ţin de administrarea mijloacelor de probă şi a procedeelor probatorii.

Astfel, instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, care stipulează că, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.*

În aşa fel circumstanţele expuse, determină instanţa de a înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui Mihail Țurcanu, în conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, din lipsa faptul contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)”.*

Conform normei sus-menționate, instanța reiterează că, poate fi contestată doar o decizie de sancționare, ceea ce lipsește la caz, or sancțiunea contravențională urmează a fi aplicată anume de către instanța de judecată, fapt ce denotă că, careva temei juridic de înaintare a contestației date lipsește la caz.

Drept urmare, contestația depusă de către Mihail Țurcanu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 269149 din 20.11.2023, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procedura contravențională pornită în privința lui Mihail Țurcanu la data de 20.11.2023, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 228 alin.(7), art. 230 alin. (3) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenţiei.

Contestația depusă de către Mihail Țurcanu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 269149 din 20.11.2023, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător Denis Guzun