Dosar nr.2a-232/2025 judecătoria Ungheni, judecător R.Costru

D E C I Z I E

07 august 2025
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţa:
Preşedintele şedinţei Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Ţihonschi şi Mariana Sajin
Grefieri Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică apelul declarat de Cecan Tatiana, în persoana reprezentantului, avocat Vrăjitoru Andrei, împotriva hotărârii judecătoriei Ungheni din 13 noiembrie 2024, pronunţată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Cecan Tatiana către Stoleru Gheorghe, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Teleneşti şi Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Nisporeni, privind decăderea din drepturile părinteşti,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 11 iulie 2024, reclamantul Cecan Tatiana, prin intermediul avocatului Vrăjitoru Andrei, a depus cerere în instanţa de judecată către Stoleru Gheorghe, intervenient accesoriu Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Centru Vest, privind decăderea din drepturile părinteşti.
2. În motivarea acţiunii a indicat că, cu pîrîtul Stoleru Gheorghe, s-a aflat în relaţii de concubinaj din anul 2013 pînă în anul 2017. Din traiul comun s-a născut copilul *****, a.n.*****.
3. De la naşterea copilului pînă la moment, pîrîtul nu contribuie material şi nici moral la întreţinerea şi educaţia lui, a pierdut orice legătură cu copilul şi nici nu-l cunoaşte.
4. Totodată, pîrîtul a semnat o declaraţie notarială prin care a declarat că este de accord cu satisfacerea acţiunii privind decăderea sa din drepturile părinteşti şi a solicitat examinarea cererii în lipsa sa.
5. Solicită reclamanta Cecan Tatiana, decăderea din drepturile părinteşti a lui Stoleru Gheorghe, asupra copilului minor *****, a.n.*****.

Poziţia instanţei de fond:

6. Prin hotărârea judecătoriei Ungheni din 13 noiembrie 2024 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Cecan Tatiana către Stoleru Gheorghe, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Teleneşti şi Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Nisporeni, privind decăderea din drepturile părinteşti, asupra copilului *****, a.n.*****, c/p*****

Solicitarea apelantului:

7. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanţei, la data de 27 noiembrie 2024, Cecan Tatiana a depus apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.
8. Prin încheierea Colegiului Civil al Curţii de Apel Nord din 20 februarie 2025 nu s-a data curs cererii de apel depusă de apelanta Cecan Tatiana şi s-a acordat termen până la 31 martie 2025 pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

9. La data de 25 martie 2025, apelanta Cecan Tatiana a depus apelul motivat, prin care a solicitat casarea hotărârii instanţei de fond, cu emiterea unei hotărâri noi prin care să fie admisă acţiunea înaintată.

Argumentele părţilor:

10. În motivarea apelului apelanta Cecan Tatiana a indicat că, consideră hotărîrea neîntemeiată, pasibilă casării din motiv că circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente.

11. Astfel, instanţa de judecată întru motivarea soluţiei adoptate în speţă a indicat că, motivul privării părintelui de drepturile părinteşti constă în eschivarea acestuia de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, include acţiunile sau inacţiunile sistematice ale părinţilor care pun în pericol sănătatea fizică şi psihică a copilului, dezvoltarea lui morală, asigurarea condiţiilor de trai şi materiale, primejduiesc învăţătura şi instruirea copilului.

12. Indică apelanta că, pentru decăderea din drepturile părinteşti pe motivul eschivării de la exercitarea obligaţiilor părinteşti şi în alte cazuri când aceasta o cer interesele copilului, este necesară existenţa unor probe concludente şi pertinente care ar demonstra cu certitudine că părintele (părinţii) se eschivează cu rea-credinţă, inclusiv cu viclenie, de la exercitarea obligaţiilor părinteşti.

13. Apelanta consideră aceste invocări ca fiind interpretate eronat, deoarece nu sunt în interesul superior al copilului în speţa dată.

14. Indică apelanta că instanţa de fond nu a luat în consideraţie declaraţiile reclamantei, care a indicat că, pârâtul nu a contribuit cu nimic din punct de vedere material, cât şi moral la întreţinerea şi educaţia copilului, a pierdut orice legătură cu copilul, iar copilul practic nici nu-şi cunoaşte tatăl.

15. De asemenea, instanţa de fond nu a luat în consideraţie declaraţiile pârâtului Stoleru Gheorghe, care a declarat că, este de acord cu decăderea din drepturi părinteşti, semnând şi o declaraţie notarială.

16. În aceste circumstanţe pârâtul a manifestat încă o dată indiferenţa totală faţă de copil, fapt care nicidecum nu este în interesul superior al copilului.

17. Mai menţionează apelanta, că la emiterea hotărârii instanţa urma să i-a în consideraţie şi avizele prezentate de către DASPF Teleneşti şi DASPF Nisporeni, prin care au considerat oportun de a fi admisă cererea reclamantei cu privire la decăderea din drepturi părinteşti a pârâtului Stoleru Gheorghe faţă de copilul *****.

18. Or, faptul că copilul locuieşte cu mama din anul 2017 până în prezent, iar tatăl nu s-a interesat de soarta lui nu dovedeşte că Stoleru Gheorghe a pierdut orice legătură cu copilul, iar acest motiv afectează dezvoltarea capacităţilor intelectuale a copilului, nu beneficiază de grija tatălui iar acest comportament al tatălui nu este în interesul superior al copilului.

19. Notează apelanta că în hotărârea instanţei de fond este indicat faptul că instanţa de judecată a decis examinarea cauzei în lipsa pârâtului pe când Stoleru Gheorghe a fost prezent în şedinţa de judecată şi a fost de acord cu cerinţele înaintate.

20. În şedinţa de judecată a instanţei de apel s-a prezentat intimatul Stoleru Gheorghe, care a solicitat să fie admisă cererea de apel, fiind deacord să fie decăzut din drepturile părinteşti.

21. Apelanta Cecan Tatiana şi avocatul Vrăjitoru Andrei, fiind legal citaţi, nu s-au prezentat. Prin urmare, Colegiul civil, în conformitate cu prevederile art.379 CPC, a dispus examinarea cauzei în lipsa apelantei şi a avocatului care îi reprezintă interesele.

Aprecierea instanţei de apel:

22. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, studiind lucrările cauzei în raport cu normele legale aplicabile speţei, Colegiul civil consideră apelul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanţei de fond şi emiterea unei noi hotărâri, din următoarele motive:

23. În conformitate cu art.385 lit.c) Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre;

24. Conform art.386 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

25. În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

26. Din conţinutul celor relatate, Colegiul civil reţine că sarcina instanţei de apel derivă din dispoziţiile art.373 alin.(1), (2) şi (5) Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

27. Instanţa de apel menţionează că art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii.

28. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

29. În corespundere cu prevederile art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

30. Din probatoriul administrat rezultă că, Cecan Tatiana şi Stoleru Gheorghe s-au aflat în relaţii de concubinaj din anul 2013 până în anul 2017.

31. În urma relaţiei de concubinaj dintre aceştea, la data de ***** s-a născut copilul comun *****, fapt confirmat prin certificatul de naştere *****, unde la rubrica „tata” este indicat pârâtul Stoleru Gheorghe.

32. La data de 11 iulie 2024, reclamanta Cecan Tatiana s-a adresat în instanţa de judecată cu prezenta cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat decăderea lui Stoleru Gheorghe din drepturile părinteşti asupra copilului minor *****, a.n.*****.

33. Ca temei, reclamanta invocă faptul că, de la naşterea copilului, pârâtul nu a contribuit material şi moral la întreţinerea şi educaţia copilului, fapt confirmat însăşi de intimat, prin semnarea unei declaraţii notariale privind acordul lui Stoleru Gheorghe de decădere din drepturile părinteşti faţă de copilul minor *****, a.n. *****.

34. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond prima instanţă a ajuns la concluzia netemeiniciei acţiunii de decădere a lui Stroleru Gheorghe din drepturile părinteşti faţă de copilul *****, a.n.*****.

35. În susţinerea poziţiei sale instanţa de fond a reţinut, că decăderea din drepturile părinteşti este o sancţiune care poate fi aplicată faţă de părinţii care din culpă gravă nu-şi

îndeplinesc obligaţiunile faţă de copii sau fac abuz de drepturile părinteşti, însă în prezenta speţă instanţa de fond nu a făcut rost de astfel de încălcări.

36. Completul consideră, că concluziile instanţei de fond, expuse în hotărâre sunt neîntemeiate, rezultate din aprecierea incorectă a circumstanţelor pricinii şi interpretarea eronată a normelor de drept material, fapt care constituie temei de casare a hotărârii pronunţate.

37. Pentru a elucida aspectele abordate în speţă, instanţa de apel va raporta circumstanţele cauzei la normele de drept material ce reglementează raportul juridic dedus judecăţii.

38. Colegiul reţine că, în temeiul art.58 alin.(1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

39. În conformitate cu art.60 alin.(1)-(3) din Codul familiei, părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane. Părinţii sânt obligaţi să asigure frecventarea de către copil a şcolii pînă la sfârşitul anului de învăţământ în care acesta atinge vârsta de 16 ani. Instituţia de învăţământ şi forma de instruire sânt alese de către părinţi, cu luarea în considerare a opiniei copilului.

40. Prevederile art.62 Codul familiei indică, că drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului. Metodele de educaţie a copilului, alese de părinţi, vor exclude comportamentul abuziv, insultele şi maltratările de orice fel, discriminarea, violenţa psihică şi fizică, aplicarea pedepselor corporale, antrenarea în acţiuni criminale, iniţierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanţelor stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşitul şi alte acte ilicite. Toate problemele privind educaţia şi instruirea copilului se soluţionează de către părinţi de comun acord, ţinîndu-se cont de interesele şi de părerea copilului. Părinţii poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

41. În conformitate cu art.67 Codul familiei, părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă: a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere; b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară; c) fac abuz de drepturile părinteşti; d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicînd violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; e) prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului; f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; g) au săvîrşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; precum şi h) în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului.

42. Potrivit art.68 alin.(1) Codul familiei, decăderea din drepturile părinteşti are loc numai pe cale judecătorească. (2) Acţiunea privind decăderea din drepturile părinteşti poate fi pornită de celălalt părinte, tutorele copilului, autoritatea tutelară locală/teritorială.

43. În conformitate cu art.16 din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceştia, cu excepţia cazurilor în care despărţirea de un părinte sau de ambii părinţi este necesară în interesul copilului.

44. Conform art.9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului (adoptată de Adunarea generală a Organizaţiei Naţiunilor Unite la 29 noiembrie 1989, intrată în vigoare la 2 septembrie 1990), statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei acestora, exceptând situaţia în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi cu respectarea legilor şi a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului.

45. Raportând circumstanţele de fapt la normele de drept citate supra, Colegiul conchide că, la caz, sunt întrunite temeiurile legale pentru decăderea pârâtului/intimat Stoleru Gheorghe din drepturile părinteşti asupra fiului *****, născut la data de *****, or, probe prezentate sunt suficiente,

utile şi pertinente ce confirmă eschivarea cu rea-credinţă a pârâtului/intimat de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, cât şi manifestarea unui comportament indiferent faţă de viaţa şi soarta copilului. Relevant în sensul enunţat este şi faptul, că prin Declaraţia notarială, întocmită în prezenţa ambilor părinţi la data de 28 iunie 2024, Stoleru Gheorghe a exprimat deacordul cu intenţia Tatianei Cecan de a depune cerere de chemare în judecată privind decăderea din drepturile părinteşti asupra copilului *****.

46. În context, instanţa de apel reţine că, prin Declaraţia drepturilor copilului din 1959 se dispune că copilul se va bucura de o protecţie specială şi i se vor oferi facilităţi prin lege şi prin alte mijloace menite să-i asigure o dezvoltare fizică, mentală, spirituală şi socială normale, în condiţiile libertăţii şi demnităţii. În adoptarea legilor necesare realizării acestui scop se va avea în vedere interesul superior al copilului.

47. La fel, Convenţia cu privire la drepturile copilului în art.3 alin.(1) spune că, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

48. Această concluzie derivă şi din prevederile art.18 din Convenţia pentru protecţia copilului, care prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

49. O reglementare similară se regăseşte şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, ce prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

50. Astfel, Colegiul va soluţiona cauza civilă privind decăderea din drepturile părinteşti prin prisma principiului enunţat, având în vedere că soluţionarea cauzei în strictă conformitate cu normele legale constituie în sine o garanţie de protecţie a interesului superior al copilului, cât şi a familiei.

51. Prin urmare, Colegiul reţine că, potrivit cadrului legal pertinent, părinţii au obligaţia pozitivă de asigurare a creşterii, educaţiei, întreţinerii copiilor minori şi nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului, acţionarea în contradictoriu cu interesele supreme ale copilului şi eschivarea de la exercitarea obligaţiunilor părinteşti constituind temei pentru decăderea părintelui din drepturile părinteşti.

52. Colegiul remarcă faptul că, decăderea din drepturile părinteşti, este cea mai gravă sancţiune civilă luată împotriva părinţilor pentru greşita exercitare a drepturilor şi îndatoririlor de părinte, are loc numai pe cale judecătorească.

53. Totodată, Colegiul reţine că, decizia de a suspenda sau suprima relaţiile între un copil şi părinţii săi trebuie să se supună, în orice ipoteză, principiului proporţionalităţii şi poate fi luată numai în cazuri ce ating un nivel suficient de gravitate.

54. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că măsurile ce privesc privarea totală a unui părinte de drepturile sale parentale nu trebuie aplicate decât în circumstanţe excepţionale şi nu pot fi justificate decât dacă ele sunt inspirate dintr-o exigenţă primordială ce priveşte interesul suprem al copilului.

55. În acest sens, instanţa de apel reţine şi jurisprudenţa CtEDO în cauzele privind decăderea din drepturile părinteşti, potrivit căreia, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanţă fundamentală (cauza Johansen vs Norvegia, hotărârea din 7 august 1996).

56. Totodată, CEDO subliniază că acest interes prezintă un dublu aspect (cauza Gnahore) pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluţie într-un mediu sănătos şi pe de altă parte, să menţină

legăturile acestora cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă (cauza Maumousseau şi Washington vs Franţa, hotărârea din 6 decembrie 2007).

57. Astfel instanţa de apel atestă că, pârâtul/intimat manifestă o neglijenţă totală faţă de copilul său, neasigurând o întreţinere corespunzătoare, neglijând necesităţile fizice şi educaţionale ale copilului său, este inert faţă de soarta copilului său, nu este preocupat de condiţiile în care acesta locuieşte, de starea sănătăţii minorului, situaţie ce denotă cert eschivarea acestuia de la exercitarea atribuţiilor părinteşti.

58. Totodată este de menţionat că, pârâtul/intimat, fiind prezent la întocmirea declaraţiei notariale, şi-a dat acordul la înaintarea cererii de chemare în judecată de către Cecan Tatiana cu privire la decăderea din drepturile părinteşti. La fel, acordul de decădere din drepturile părinteşti, Stoleru Gheorghe l-a dat şi în şedinţa instanţei de apel, unde a declarat că acceptă benevol să fie decăzut din drepturile părinteşti, deoarece o perioadă îndelungată de timp nu participă în viaţa copilului, nu discută cu acesta, nu achită pensia de întreţinere şi între dânşii nu există nici o relaţie de tată-copil.

59. La caz, Colegiul va menţiona că din explicaţiile ambilor părţi rezultă că, copilul minor este educat, instruit şi întreţinut doar de către mama sa, pârâtul/intimat nefiind prezent în educaţia, instruirea şi întreţinerea minorului.

60. Astfel, din parte pârâtului/intimat se demonstrează neglijenţă la îndeplinirea îndatoririlor părinteşti, ultimul abandonând şi ignorând copilul cu desăvârşire.

61. Ca urmare, instanţa de apel consideră că, reclamantă/apelanta a prezentat probe admisibile şi pertinente prin prisma art.118 în coroborare cu art.121-122 din Codul de procedură civilă, suficiente pentru a decide decăderea pârâtului/intimat Stoleru Gheorghe din drepturile părinteşti, or din materialele cauzei se constată cert faptul eschivării pârâtului/intimat de la îndeplinirea obligaţiilor sale părinteşti, inclusiv, a celei de întreţinere, în raport cu copilul minor, ceea ce impune, drept consecinţă, decăderea acestuia din drepturile părinteşti şi anume, pârâtul ignoră obligaţiile sale părinteşti, nu participă la educarea şi instruirea copilului minor, precum şi la întreţinerea acestuia, la caz, fiind incident temeiul prevăzut de art.67 lit.a) Codul familiei pentru decăderea părintelui din drepturile părinteşti.

62. Aşadar, cumulul circumstanţelor expuse supra denotă cert întrunirea în speţă a temeiurilor legale de decădere a pârâtului/intimat Stoleru Gheorghe din drepturile părinteşti asupra copilului minor Cecan Tatiana, care se află la întreţinerea şi educaţia exclusivă a reclamantei/apelantei Cecan Tatiana, soluţie ce urmează a fi realizată în interesul suprem al copilului.

63. Nu în ultimul rând, Colegiul reţine că, în speţă, pârâtul/intimat Stoleru Gheorghe este în drept să solicite restabilirea în drepturile părinteşti, dacă au încetat împrejurările care au condus la decăderea lui din aceste drepturi şi dacă restabilirea în drepturile părinteşti este în interesul copilului.

64. În final, din considerentele anterior enunţate, având în vedere că normele de drept material au fost aplicate incorect, iar circumstanţele pricinii au fost stabilite de prima instanţă, însă au fost apreciate greşit, astfel, nefiind necesară verificarea suplimentară a unor dovezi, Colegiul ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de apelanta Cecan Tatiana, a casa hotărârea Judecătoriei Ungheni din 13 noiembrie 2024 şi a pronunţa o nouă hotărâre, de admitere a acţiunii.

65. În conformitate cu art.385 lit.c) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de Cecan Tatiana, în persoana reprezentantului, avocat Vrăjitoru Andrei.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Ungheni din 13 noiembrie 2024 pronunţată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cecan Tatiana către Stoleru Gheorghe,

intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Teleneşti şi Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Nisporeni, privind decăderea din drepturile părinteşti, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Cecan Tatiana către Stoleru Gheorghe, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Teleneşti şi Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Nisporeni, privind decăderea din drepturile părinteşti.

Se decade Stoleru Gheorghe, c/p *****, din drepturile părinteşti asupra copilului minor *****, născut la *****, c/p*****

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Ţihonschi

Mariana Sajin