C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 1r-360/2024 Judecătoria Bălți sediul Central
1-23047013-03-1r-02072024 Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

16 iulie 2024 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Gheorghe Scutelnic
Judecătorii: Viorel Pușcaș și Oleg Moraru

a judecat în ședință de judecată în ordine de recurs recursul inculpatului Mațcan Dumitru ***** declarat împotriva sentinței judecătoriei Bălți sediul Central din 27 mai 2024 în cauza penală privind condamnarea lui:

Mațcan Dumitru *****, căsătorit, ne angajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, supus serviciului militar, anterior judecat, antecedentele penale nestinse;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b), art. 320^1 și art. 320^1 Cod penal al RM,-

Cauza a fost examinată în baza art.364^1 Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:
În instanța de fond: 30.03.2023-27.05.2024;
În instanța de recurs: 02.07.2024-16.07.2024.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 27 mai 2024 Mațcan Dumitru ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 201^1 alin. (1) lit. b), art. 320^1 și art. 320^1 Cod penal al RM și în baza acestor Legi, în coroborare cu prevederile art.10 Cod penal și art.364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, după cum urmează:

- în baza art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal al RM pe un termen de 1 (unu) an;
- în baza art. 320^1 Cod penal al RM pe un termen de 6 (șase) luni;
- în baza art. 320^1 Cod penal al RM pe un termen de 6 (șase) luni;

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, lui Mațcan Dumitru ***** i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal al RM, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.10.2023 și definitiv lui Mațcan Dumitru ***** i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumită activitate.

Conform art.72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea s-a dispus de a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data pronunțării sentinței – 27.05.2024, cu includerea în acest termen a perioadei ispășite stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.10.2023.

S-au încasat de la Mațcan Dumitru ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei.

A fost soluț*****ată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Mațcan Dumitru *****, locuind împreuna cu soția sa *****, cu care potrivit art. 133^1 Cod penal este membru de familie, pe parcursul ultimilor ani pînă în prezent a comis fapte de violența în familie, exprimată prin acțiune intenț*****ată, manifestată verbal și fizic, care a provocat suferință psihică și fizică, astfel în scop de impunere a voinței sale și control personal asupra soției *****, permanent o intimidează, o numește cu cuvinte obscene, înjosindu-i cinstea și demnitatea, iar la data de 13.01.2023 aproximativ la orele 20.00, aflându-se acasă pe adresa str. Suceava 11/10 din mun. Bălți, fără careva motive a inițiat un conflict cu soția sa *****, în procesul căruia a început să strige la ultima, să o înjure cu cuvinte

indecente, a amenințat-o cu răfuială fizică și a lovit-o cu pumnul în regiunea feței, după care a încuiat ușa de la intrare în locuință pentru a nu ieși, cauzându-i cet. ***** leziuni corporale sub formă de echimoze în regiunea feței, precum și suferințe psihice exprimate prin stare de tensiune, frică și anxietate.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Mațcan Dumitru ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal al RM – violența în familie, adică acțiune intenț*****ată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei.

Tot el, știind cu certitudine despre faptul că prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.01.2023 în cadrul dosarului nr. 2o/pr-5/2023 nr. 2-23007646-09-2 o/pr17012023 a fost dispusă eliberarea ordonanței de protecție în favoarea victimei violenței în familie ***** pe un termen de 90 zile, prin care a fost obligat: de a sta la o distanta nu mai mica de 200 m de locuință victimei ***** din str. Suceava 11 ap.10 în mun. Bălți, inclusiv și locuința temporară din str. Sevcenco 23 mun. Bălți, unde victima se afla împreună cu copilul său minor *****., la o distanța ce ar asigura securitatea victimei și a copilului minor, excluzând orice contact vizual cu victima sau cu copilul acesteia, de a nu contacta sub nici o formă, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima ***** sau cu copiii acesteia, în mod intenț*****at a încălcat restricțiile nominalizate prin faptul că pe parcursul lunii martie 2023 a apelat de nenumărate ori victima violenței în familie pe soția sa ***** de pe numărul de telefon ce-i aparține 061204929 pe numărul de telefon a ultimei 060207384, agresând-o și înjurând-o verbal, prin ce a manifestat o vădită lipsă de respect față de victimă, față de principiile morale familiare, astfel intenț*****at nu a executat măsurile din ordonanța de protecție a victimei violentei în familie, încălcând dreptul victimei la o viață fără violență.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Mațcan Dumitru ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal al RM – neexecutarea intenț*****ată și eschivarea de la executarea masurilor stabilite de instanța de judecata în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Tot el, fiind informat despre faptul emiterii la 13.05.2023 de către Judecătoria mun. Bălti sediul Central /judecător S.Ghercavii/ a ordonanței de protecție a victimei violenței în familie în privința agresorului Mațcan Dumitru ***** pe un termen de 90 zile, prin care el era obligat de a nu se apropia de locuința victimei *****, care este soția sa, amplasata în mun. Bălți str. Bulgară 19/8 ap.38, precum și de a sta departe de locul aflării victimei *****, ca urmare la 30.05.2023 orele 07:10 nu a executat și s-a eschivat de la executarea măsurilor stabilite de către instanța de judecata în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, prin

aceea că a venit la domiciliul victimei ***** amplasat în mun. Bălți str. Bulgară 19/8 ap.38, unde a creat o ceartă.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmate de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Mațcan Dumitru ***** întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal al RM – neexecutarea intenț*****ată si eschivarea de la executarea masurilor stabilite de instanța de judecata în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță inculpatul a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364[1] Cod de procedură penală în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, care a fost acceptată prin încheierea instanței de judecată.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat recurs inculpatul Mațcan Dumitru *****, prin care a solicitat admiterea recursului și aplicarea unei pedepse mai blânde în temeiul art. 10 Cod penal.

Argumentele părților:

În temeiul art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de recurs:

Cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul inculpatului Mațcan Dumitru *****, păstrând fără modificări sentința contestată, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1[4]) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364[1] alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul

cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În fortificarea acestei soluții Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364[1] CPP, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu.

Respectiv, chest*****ându-l pe inculpat sub jurământ în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța în corespundere cu art.364[1] alin. (4) CPP prin încheiere protocolară i-a admis cererea pe motiv că din probele administrate rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz, cu expunerea ei detaliată în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată și în sentința adoptată.

Atât la faza urmăririi penale, cât și în instanța de fond inculpatul Mațcan Dumitru ***** a recunoscut faptele săvârșite, depunând sub jurământ declarații consecvente referitor la cele comise, acestea coroborând întru tot cu restul probelor administrate pe caz.

Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Mațcan Dumitru ***** în baza dispozițiilor art. 201[1] alin. (1) lit. b), art. 320[1] și art. 320[1] Cod penal al RM.

Concluzia descrisă se confirmă prin probe pertinente și concludente care au fost cercetate de instanța de fond și care în ansamblul lor, din punctul de vedere al coroborării, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Colegiul consideră că instanța de fond a adoptat o sentință legală şi întemeiată, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 CPP.

La fel, Colegiul penal reține că sentința corespunde prevederilor art.384, art. 389, art. 364[1] Cod de procedură penală, conține probe de vinovăție acceptate de inculpat și sub acest aspect sentința nici nu se contestă.

De asemenea, sentința nu a fost contestată nici în partea calificării faptelor inculpatului și nici Colegiul penal nu a stabilit careva motive de a interveni în ea în ce privește aspectul încadrării acțiunilor inculpatului, apreciind-o ca fiind legală, adoptată cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Potrivit textului recursului înaintat, rezultă că inculpatul Mațcan Dumitru ***** este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor sale, însă nu este de acord cu sentința contestată în latura pedepsei penale, considerând că în privința sa urmează a-i fi stabilită o pedeapsă mai blândă prin prisma art. 10 Cod penal.

Nici partea acuzării nu a atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei, dar se v-a expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei.

În acest sens, Colegiul penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Sentința în cauză a fost atacată în partea stabilirii pedepsei, motiv pentru care instanța de recurs nu purcede la judecarea fondului cauzei și se va expune doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei inculpatului.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință, pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010* statuează că, art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61),* cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Mațcan Dumitru ***** conform art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal al RM – violența în familie, adică acțiunea intenț*****ată comisă de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei, precum și conform art. 320^1 și art. 320^1 Cod penal al RM -

neexecutarea intenț*****ată și eschivarea de la executarea masurilor stabilite de instanța de judecata în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

În continuare, reieșind din limitele recursului înaintat, Colegiul penal, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului, a constatat că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor ment*****ate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) din Codul penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea

condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

La caz, Colegiul indică că instanța de fond a apreciat corespunzător circumstanțele reale și personale ale inculpatului și i-a stabilit o pedeapsă echitabilă și proporț*****ală faptelor comise.

În susținerea poziției sale instanța de recurs statuează că, la stabilirea pedepsei instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpat, de personalitatea acestuia, și anume: inculpatul și-a recunoscut vina, însă anterior a fost condamnat de mai multe ori pentru comiterea diverselor categorii de infracțiuni, inclusiv similare, fiindu-i stabilite pedepse privative, cît și non privative de libertate, nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării, ci a continuat să comită noi infracțiuni, având antecedente penale nestinse.

Reieșind din circumstanțele cauzei, Colegiul penal apreciază că prima instanță just a conchis că scopul pedepsei, constând în formarea unei atitudini corecte față de muncă, ordinea de drept şi regulile de conviețuire socială, nu poate fi atins decât prin stabilirea față de Mațcan Dumitru ***** a pedepsei sub formă de închisoare,

prevenind astfel reiterarea comportamentului infracț*****al şi protejarea societății prin prevenirea recidivei.

Subsecvent se relevă că, infracțiunile incriminate inculpatului au fost comise în perioada lunilor ianuarie - mai 2023, adică până la modificările operate prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 83 din 14.04.2023 *(în vigoare 02.08.2023).*

Astfel, potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal *(introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023)*, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de *reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă* prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Iar, conform art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală *(abrogat prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023),* inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de *reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare*, cu muncă neremunerată în folosul comunității şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În subsidiar, se notează că potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţ*****al al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Drept urmare, Colegiul penal concluz*****ează că prima instanță corect a constatat că deși inculpatul Mațcan Dumitru ***** a depus cererea privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în conformitate cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală după intrarea în vigoare a Legii cu privire la modificarea unor acte normative nr.83 din 14.04.2023, la stabilirea cuantumului pedepsei au incidență prevederile art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, iar prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal nu sunt aplicabile speței.

În această ordine de idei, Colegiul penal atestă că sancțiunea art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal al RM prevede pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, *iar prin aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa închisorii urmează a fi stabilită în limitele de la 3 luni până la 2 ani şi 8 luni.*

La fel, Mațcan Dumitru ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 320[1] și art. 320[1] Cod penal al RM, care prevede pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani, *iar prin aplicarea prevederilor art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa închisorii urmează a fi stabilită în limitele de la 3 luni până la 2 ani și 8 luni.*

În contextul circumstanțelor relevate supra, Colegiul concluz*****ează că la individualizarea pedepsei penale au fost respectate limitele de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunile prevăzute la art. 201[1] alin. (1) lit. b), art. 320[1] și art. 320[1] Cod penal al RM, în coroborare cu art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală.

Concomitent, ținând cont de faptul că Mațcan Dumitru ***** a comis infracțiunile prevăzute la art. 201[1] alin. (1) lit. b), art. 320[1] și art. 320[1] Cod penal al RM înainte de pronunțarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.10.2023, Colegiul penal conchide că prima instanță corect a stabilit inculpatului pedeapsa definitivă prin prisma art. 84 alin. (4) Cod penal în cuantumul fixat de instanța de fond, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Prin urmare, prima instanță just a concluz*****at asupra aplicării față de inculpat a pedepsei închisorii, cu executarea reală, deoarece anume această măsură de constrângere va duce la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale, care constă în formarea unei atitudini corecte față de ordinea de drept şi regulile de conviețuire socială, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracț*****al şi protejarea societății prin prevenirea recidivei.

În aserțiunea dată, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpatului vor putea fi realizate doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoare în cuantumul fixat de instanța de fond, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Or, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului, ce vine să prevină antrenarea viitoare a săvârșirii unor astfel de infracțiuni, raportate la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia.

Tot aici se reține că, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii.

Cu atât mai mult, atitudinea delăsătoare a inculpatului, de persistență în comiterea infracțiunilor în general, îl face incompatibil cu clemența conținută a unor pedepse non-privative de libertate, altfel spus, ar fi oarecum şi *in extremis* chiar o agravantă.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea recursului inculpatului Mațcan Dumitru ***** declarat împotriva

sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 27 mai 2024 ca fiind nefondat, menținând sentința atacată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală la RM, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul inculpatului Mațcan Dumitru ***** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 27 mai 2024 adoptate în cauza penală în privința lui Mațcan Dumitru ***** se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei sentințe fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: Gheorghe Scutelnic

Judecătorii: Viorel Pușcaș

Oleg Moraru