C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-220/26 Judecătoria Edineț, sediul Briceni
1-25125043-03-21rji-03032026 Judecător: Ghenadie Comerzan

D E C I Z I E
În numele Legii
02 iulie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Victoria Robu

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul administrației Penitenciarului nr.2 Lipcani, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 09 decembrie 2026, privind admiterea parțială a plângerii condamnatului **Crețu Petru** împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinînd cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 02 septembrie 2025 în Judecătoria Edineț, sediul Briceni, a fost înregistrată plângerea condamnatului Crețu Petru împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale. În plângerea condamnatul Crețu Petru a indicat că s-a deținut în Penitenciarul nr. 11 Bălți în perioada 03.09.2023- 16.09.2023, și în Penitenciarul nr. 6 Soroca în perioada 16.09.2023-18.08.2025, în condiții inumane și anume: supraaglomerare, nu se respectă norma spațiului locativ de 4 m2 ; celula populată cu diferite insecte; apa potabilă de calitatea rea; lipsa luminii naturale; deținerea persoanelor bolnavi cu cei sănătoși. Condamnatul Crețu Petru solicită constatarea încălcării prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor

omului şi a libertăţilor fundamentale în cadrul executării pedepsei, și anume în Penitenciarul nr. 11 Bălți și în Penitenciarul nr. 6 Soroca, cu reducerea pedepsei.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 09 decembrie 2026 a fost admisă parțial plângerea condamnatului Crețu Petru împotriva administraţiei instituţiilor penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. A fost respinsă plângerea condamnatului Crețu Petru împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, privind deținerea în condiții inumane în Penitenciarul nr. 11 Bălți, ca fiind inadmisibilă. S-a constatat faptul că, Crețu Petru a fost deţinut în perioada 02.12.2024- 03.02.2025, 17.02.2025-18.08.2025 în Penitenciarul nr. 6 Soroca în condiţii contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în total o perioadă de 245 (două sute patruzeci și cinci) zile, în calitate de condamnat. În conformitate cu prevederile art. 473^4 alin. (4) CPP, s-a redus pedeapsa condamnatului Crețu Petru cu 24 (douăzeci și patru) zile, pentru perioada de 240 (două sute patruzeci) zile, în care condamnatul s-a aflat în detentie în Penitenciarul nr. 6 Soroca cu statut de condamnat, calculându-se 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenţie. În privința perioadei rămase de 05 (cinci) zile, care nu a putut fi redusă, fiind lăsată în continuare la termenul de executare a pedepsei, or, sfârșitul termenului este 05.10.2028. Termenul pedepsei definitive stabilită lui Bîrsanu Daniel prin decizia Curții de Apel Bălți din 18.02.2025, sub formă de închisoare pe un termen de 04 (patru) ani 03 (trei) luni, fiind redus cu 24 (douăzeci și patru) zile.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 03 februarie 2026 s-a dispus corectarea eroarii materiale din partea descriptivă şi dispozitivul încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 09 decembrie 2025, emisă în cadrul cauzei penale nr. 21ji-360/2025 intentată la plângerea Crețu Petru împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale. A fost substituit în partea descriptivă și dispozitivul încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 09 decembrie 2025 sintagma „Bîrsanu Daniel” cu indicarea corectă „Crețu Petru”.

Împotriva încheierii a declarat recurs administrația Penitenciarului nr.2 Lipcani, solicitând casarea încheierii ca fiind neîntemeiată, cu respingerea plângerii condamnatului, or, în Raportul de evaluare a condițiilor de detenție, prezentat în cadrul ședinței de judecată, au fost prezentate probele, inclusiv și planșeta

fotografică, care cu certitudine dovedesc că, condamnatului Crețu Petru în Penitenciarul nr.6 Soroca i-au fost acordate condițiile minime necesare de detenție.

Consideră că, judecătorul de instrucție a examinat cauza formal, în lipsa unei aprecieri obiective a aspectelor de fapt şi de drept, în lipsa unei analizei complete, în ansamblu şi sub toate aspectele a împrejurărilor cazului, fapt ce denotă netemeinicia încheierii judecătorului de instrucție.

Conform prevederilor art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referință, până la data examinării cauzei, nu a parvenit.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, cererea de recurs urmează a fi respinsă ca nefondată, soluția Colegiului fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

În argumentarea soluției emise la caz, Colegiul menționează că, judecătorul de instrucție judecând plângerea înaintată de partea apărării în interesul condamnatului Crețu Petru împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, a respectat normele procesuale, a verificat complet, obiectiv, suficient și în ansamblu împrejurările cazului, cât și argumentele formulate în plângere prin prisma raportului prezentat de către administrația instituției penitenciare, prin prisma Statutului Executării pedepsei de către condamnați aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.583 din 26.05.2006, prin prisma Raportului Consiliului pentru Prevenirea Torturii, și prin prisma practicii constante CtEDO, corect ajungând la concluzia privind admiterea acestei plângeri.

Astfel, Colegiul penal conclude că, judecătorul de instrucție corect, în baza circumstanțelor analizate, a admis parțial plângerea acestuia și a constatat deținerea lui Crețu Petru în condiții contrare prevederilor art.3 CEDO, în perioada 02.12.2024- 03.02.2025, 17.02.2025-18.08.2025 în Penitenciarul nr.6 Soroca în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în total o perioadă de 245 zile în calitate de condamnat.

Potrivit plângerii înaintate se susține că, Crețu Petru s-a deținut în Penitenciarul nr.6 Soroca, în condiții inumane, și anume: supraaglomerare, nu se respectă norma spațiului locativ de 4 m2 ; celula populată cu diferite insecte; apa potabilă de calitatea rea; lipsa luminii naturale; deținerea persoanelor bolnavi cu

cei sănătoși.

Potrivit raportului prezentat de administrația penitenciarului Crețu Petru s-a deținut în Penitenciarul nr.6 Soroca, în sectorul „Carantina” în perioada 02.12.2024-05.12.2024 și în perioada 17.02.2025-20.02.2025; - În sectorul nr. 6, celula nr. 9, în perioada 05.12.2024-03.02.2025, cu suprafața de 12,95, unde s-a deținut 3 condamnați; În sectorul nr. 2, celula nr. 2, în perioada 20.02.2025-15.04.2025, cu suprafața de 19,88, unde s-a deținut 4 condamnați; - În sectorul nr. 2, celula nr. 7, în perioada 15.04.2025-18.08.2025, cu suprafața de 27,20, unde s-a deținut 6 condamnați.

Analizând raționamentul concluziilor deduse de prima instanță în procesul de examinare a cauzei, în raport cu materialele anexate la dosar, Colegiul penal conchide că, instanța de judecată corect a constatat faptul detenției condamnatului Crețu Petru în instituțiile penitenciare nr.6 Soroca în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția privind apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Colegiul observă că, cercetând calitatea condițiilor de detenție în Penitenciarele vizate prin prisma celor invocate de către condamnatul Crețu Petru a celor statuate în rapoartele prezentate de administrația penitenciarelor, cât și ținând cont de concluziilor prevăzute în rapoartele internaționale referitoare la evaluarea condițiilor detenției în penitenciarele Republicii Moldova, prima instanță temeinic a conchis asupra faptului că condamnatul Crețu Petru s-a aflat în condiții care au depășit nivelul de suferință inerent detenției, or, administrația instituției penitenciare supra vizate, nu a prezentate probe pertinente în acest aspect.

Reducerea totală dedusă în mărime de 24 zile este una adecvată și suficientă, bazată pe o justă și echitabilă apreciere a circumstanțelor de fapt și pe o legătură rezonabilă de cauzalitate dintre prejudiciul cauzat și recompensa instituită, și care va avea efectul compensatoriu, corect constatându-se privitor la includerea în termenul de executare a pedepsei perioada de 5 zile din care nu s-a putut efectua reducerea conform formulei statuate la art.473^4 alin.(4) Cod de procedură penală, motiv pentru care Colegiul consideră că temei de casare a încheierii judiciare lipsește, ea urmând a fi păstrată fără modificări, cu respingerea recursului formulat de administrația instituției penitenciare nr.2 Lipcani, ca fiind unul nefondat.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul administrației Penitenciarului nr.2 Lipcani, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 09 decembrie 2026, privind admiterea parțială a plângerii condamnatului **Crețu Petru** împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care,

conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, cu menținerea fără modificări a încheierii în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.