Dosarul nr. 5r-124/24
4-24141298-28-5r-11122024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

10 februarie 2025 **mun.Edineț**

Judecătoria Edineț, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Pșenița E.
Grefier Lungu A.
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Apostol D.

examinând, în ședință de judecată publică, cauza contravențională după contestația depusă de Dornean Leonid și Copceac Valentina împotriva Deciziei emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Edineț, Lesnic Natalia, din 14.11.2024,

constată:

La data de 09.12.2024 Dornean Leonid și Copceac Valentina au depus, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Edineț, o contestație împotriva Deciziei din 14.11.2024, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Edineț, Lesnic Natalia, parvenită în instanța de judecată la 11.12.2024.

În motivarea contestației a menționat că, prin scrisoarea nr. 34/35 - 11737 din 26 noiembrie 2024 al Şefului IP Edineţ comisar principal, Anatolii Gonţa le-a fost comunicat că, citează:"Stimată doamnă Copceac, Inspectoratul de Poliţie Edineţ al IGP, Vă informează că a examinat procesul verbal a persoanei primite în audienţă depus de către cet. Dornean Leonid, care a fost înregistrat în secretariatul IP Edineţ sub nr.99 p/v din 18 noiembrie 2024, prin care s-a indicat faptul că nu a fost primit răspuns la cererile înregistrate sub nr.C278/24 din 05.09.2024, C-273/24 din 04.09.2024; C-291/24 din 10.09.2024. Urmare, a fost constatat că C-278/24 din 05.09.2024 a fost înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente cu nr. 20241403665 din 05.09.2024. Cererea sub nr.C-273/24 din 04.09.2024 a fost înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente cu nr. 20241403640 din 05.09.2024. Cererea sub nr. C-291/24 din 10.09.2024 a fost înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi

incidente cu nr. 20241403647 din 05.09.2024 şi a fost conexat la materialul înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente cu nr. 20241403646 din 05.09.2024. În cadrul examinării adăugătoare şi verificând materialele s-a constatat că în adresa dumneavoastră au fost remise răspunsuri sub nr. 11217 din 14.11.2024; 11216 din 14.11.2024, materialele date se află în arhiva Serviciului Statistic al IP Edineţ. Totodată, în conformitate cu art.395 alin. 1 (11) şi art. 448 CCo RM în cazul în care nu sunteţi de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care acesta a emis cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunteţi în drept să contestaţi decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţă de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.4471 alin.(8)".

La scrisoarea menţionată ca anexe au fost anexate 9 file, inclusiv decizia din 14 noiembrie 2024 pe materialul înregistrat în R-2 al IP Edineţ, nr. 20241403640 din 04.09.2024. Termenul de prescripţie nu poate începe a curge mai degrabă de 27 noiembrie 2024. Dovada exactă de recepţie poate fi stabilită din materialele dosarului contravenţional.

Mai indică că, în partea descriptivă al deciziei agentul constatator a reţinut: „ la data 04.09.2024, în IP Edineţ a parvenit plângerea de la cet. Copceac Valentina, loc. or. Edineţ, str. Şos. Bucovinei, 25/3 ap. 9, a comunicat că la - 04.09.2024, aflându - se pe str. O. Cirimpei, în adiacentul pieţei agricole a fost numită cu cuvinte necenzurate de către cet. Iaţco Victor.

La 14.11.2024 pe cazul dat a fost pornită procedura contravenţională în temeiul art. 354 al. 1 CCo RM, în privinţa cei. Iaţco Victor.

Urmarea a examinării materialului a fost constatat că, cet. Copceac Valentina a. n. 1956, loc. or. Edineţ, str. Şos. Bucovinei, 25/3, ap. 9, a comunicat că la 04.09.2024, pe la orele 09-00 se afla pe str. O. Cirimpei, or. Edineţ, în adiacentul pieţei agricole împreună cu cet. Dornean Leonid, unde tot pe strada dată comercializează producţia d- lor de pe lotul de pământ pe care îl are în posesie. La care s-a apropiat cet. Iaţco Victor care este şi administrator la piaţa agricolă şi a început a striga cu glas tare că de ce comercializează producţia în loc public şi trebuie să - i achite 50 lei şi a început săi numească cu cuvinte necenzurate în adresa d-lor şi îi fotografia cum vând producţia.

După care Dornean Leonid s-a deplasat până în piaţă cu chestiuni personale, dar Iaţco Victor observând acest lucru din nou a venit la Copceac Valentina ca râmase singură şi din nou continua acţiunile sale huliganice tot o numea cu cuvinte necenzurate. Unde Copceac Valentina s-a deplasat la IP Edineţ şi a depus o plângere în acţiunile ilegale faţă de Iaţco Victor.

Fiind audiat în calitate de martor pe cauză contravenţională cet. Morozov Vladimir a. n., loc. . str. , , a comunicat că are un butic pe str. *****, or. Edineţ, unde comercializează producţie agricolă (cartofi, roşii). Mai la deal de buticul d-lui în stradă comercializează planete medicinale cet. Copceac Valentina şi Dornean Leonid fără careva acte de provenienţă eliberate de către APL. Pe la începutul lunii septembrie 2024, de d-lor s-a apropiat domnul Iaţco Victor care este administrator la piaţa agricolă ori Edineţ, şi l-a comunicat să se ducă să comercializeze marfa în piaţă dar nu în adiacentul pieţei pe carosabil, cet. Morozov Vladimir nu a observat sau să audă, cum Iaţco Victor îi numeşte cu cuvinte necenzurate sau cere surse financiare de la d-lor. Ultimul a mai adăugat că Copceac Valentina şi Dornean Leonid sunt persoanele care permanent intră în conflict şi depun diferite cereri la poliţie.

Fiind consemnate declaraţiile lui cet. Saviţcaia Ludmila a. n. , loc, care a comunicat că la data de 04.09.24, aflăndu - se la piaţa din. or. Edineţ s-a întâlnit cu colega de clasă cet. Copceac Valentina, care unde vinde plante medicinale, în timpul discuţiei cu colega, ultima a comunicat că o persoană de gen masculin o fotografiază, ea nu a atras atenţie la cele spuse de colegă nici nu a observat careva agresări fizice sau înjurări şi a plecat în piaţă.

Fiind audiat în calitate de contravenient pe acuză contravenţională cet. Iaţco Victor a. n. . , loc or. - , a comunicat că la 04.09.20241 se afla la piaţa agricolă din or. Edineţ, str. *****, unde careva discuţii cu cet. Copceac Valentina şi Dornean Leonid nu a avut din cauza mai multor motive de astfel de gen că d-lui permanent în numeşte cu cuvinte necenzurate. Iaţco Victor mai comunică că d-lor l- au numit cu cuvinte necenzurate, dar nu a atras atenţia şi s-a deplasat la domiciliu careva agresări fizice din partea d-lui nu au avut loc.

În partea motivată a deciziei agentul constatator a tras concluzia că astfel în urma măsurilor întreprinse şi stabilirii tuturor circumstanţele faptele invocate de ultimii nu s-au confirmat. Totodată, conform prevederilor ar 375 al. 1 CCo RM, (persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atât timp cât vinovăţia sa nu este dovedită de prezentul cod).

Mai indică că, la 19.09.2024 de către OSS al SP nr. 1 al IP Edineţ Inspector superior Tureac Denis a fost întocmit un Raport pe numele Şefului IP Edineţ, comisar principal cu următorul conţinut: ” Prin prezentul vă aduc la cunoştinţa D-stră că la dala de 04.09.2024 a parvenit plângerea de la Copceac Valentina, care a comunicat ca să fie luate măsuri cu Iaţco Victor, înregistrată în R- 2 cu nr. 2021403640. Totodată vă comunic că la data de 04.09.2024 a parvenit plângerea de la Dornean Leonid, care a comunicat ca să fie luate măsuri cu Iaţco Victor, înregistrată în R- 2 cu nr. 2021403641. Luând în consideraţie că materialele date

sunt pe unul şi acelaşi caz, solicit conexarea materialului cu nr. 2021403641 din 04.09.2024 la materialul R- 2 cu nr. 2021403640 din 04.09.2024".

Reieşind din faptul ce rezultă din Raport se vede că la data de 04.09.2024 pe acţiunile lui Iaţco Victor a fost depusă o plângere din partea lui Copceac Valentina, fiindu-i atribuit nr. 2021403640, dar - şi din partea lui Dornean Leonid, fiindu-i atribuit nr. 2021403641. S-a solicitat conexarea şi din scrisoarea nr. 11738 din 26 noiembrie pe numele lui Dornean Leonid rezultă că conexarea a avut loc, astfel plângerilor lui Dornean Leonid şi Copceac Valentina, fiind atribuit număr unic 2021403640.

Conştient sau inconştient agentul constatator a admis o confuzie. Adică, în plângerile din 04.09.2024, înregistrate sub nr. 2021403640 (plângerea lui Copceac Valentina, C - 273/24) și sub nr. 2021403641 (plângerea lui Dornean Leonid), ulterior conexate şi atribuit număr unic 2021403640 erau vizate acţiunile lui Iaţco Victor din 03.09.2024.

Iar, agentul constatator pe cauza contravenţională sub nr. 2021403640 a examinat, de fapt, plângerea lui Copceac Valentina, C - 278/24 din 05.09.2024, înregistrată sub nr. 20241403665 din 05.09.2024, acţiunile lui Iaţco Victor din 04.09.2024.

Ca urmare, agentul constatator urma în cauza nr. 2021403640 să examineze plângerea lui Dornean Leonid, dar şi plângerea lui Copceac Valentina, ambele plângeri datate cu 04.09.2024, împreună, ce vizau acţiunile lui Iaţco Victor din 03.09.2024.

Dar, din decizia contestată se vede că agentul constatator, de principiu, a lăsat fără examinare plângerea lui Dornean Leonid din 04.09.2024, a lăsat fără examinare plângerea lui Copceac Valentina din 04.09.2024, ambele plângeri referindu-se la data de 03.09.2024, astfel fiind examinată doar plângerea lui Copceac Valentina, înregistrată cu alt număr 20241403665 din 05.09.2024, ce vizează acţiunile lui Iaţco Victor din 04.09.2024.

În acest sens, se vede clar că Decizia din 14.11.2024 cu privire la materialul contravenţional, înregistrat în R - 2 IP Edineţ cu nr. 20241403640 din 04.09.2024 este practic identică cu Decizia din 14.11.2024 pe rezultatul controlului materialului R - 2 IP Edinet nr. 20241403645 din 05.09.2024 cu excepţia că în prima decizie sunt consemnate declaraţiile martorului Saviţcaia Liudmila.

Dar, faptul rămâne fapt, plângerile ce ţin de acţiunile lui Iaţco Victor în ziua de 03.09.20204 nu au fost reţinute de agentul constatator şi au rămas fără examinare.

Din decizie se vede, că la 14.11.2024 a fost pornită procedură contravenţională şi tot la 14.11.2024 procedura contravenţională a fost încetată prin ordonanţa de încetare din 14.11.2024.

Ca urmare, pe caz există două acte de dispoziţie al agentului constatator - unul cu denumirea de ordonanţă de încetare a procesului contravenţional din 14.11.2024 cu conţinut similar al Deciziei pe rezultatul controlului materialului R - 2 IP Edineţ nr. 20241403665 din 05.09.2024, lucru inadmisibil.

Este evident că, dacă agentul constatator a pornit proces contravenţional la 14.11.2024 atunci urma să atribuie statut de parte vătămată lui Copceac Valentina, dar şi lui Dornean Leonid, în sensul dat acest lucru trebuie făcut prin ordonanţe după ce a fost pornit procesul contravenţional. Acordarea statutului de parte vătămată obligă agentul constatator să aducă la cunoştinţă părţilor vătămate drepturile şi obligaţiile părţilor vătămate, lucru neglijat de agentul constatator.

Din decizie nu este clar când a fost audiată Copceac Valentina şi în ce calitate. Este valabilă şi chestiunea, când au fost audiaţi martorii înainte de pornirea procesului contravenţional sau după. Dacă au fost audiaţi până la pornirea procesului contravenţional, atunci audierile sunt nule.

În cazul divergenţelor de declaraţii urma să fie efectuate şi acte de confruntare pentru stabilirea adevărului.

Viciile de investigaţii admise nu pot fi reparate de instanţa de judecată, urmând ca contestaţia comună a lui Copceac Valentina şi Domean Leonid să fie admisă şi cauza trimisă la investigaţie suplimentară, iar agentul constatator a dat dovadă că nu este imparţial şi, pe viitor, încredere în el nu poate să existe.

Solicită admiterea integrală a contestației și adoptarea unei hotărîri prin care să fie dispusă anularea Deciziei din 14.11.2024 al agentului superior Natalia Lesnic, precuc și declararea nulă a Ordonanţei de încetare din 14.11.2024 pe rezultatul controlului materialului R - 2 IP Edineţ nr. 20241403665 din 05.09.2024 al agentului superior Natalia Lesnic.

În ședința de judecată *victima Copceac Valentina* a susținut pe deplin contestația sa și suplimentar a declarat că, pe data de 03.09.2024, ora 09:00, ea se afla pe str. O.Cerempei din mun. Edineț, lîngă piața orășenească. Ea realiza marfa. Cu dînsa la acel moment era și Dornean Leonid. La un moment dat a venit la ei cet.Iațco Victor, care i-a insultat pe ambii cu cuvinte injurioase. Ca urmare ei au fost la poliție unde au depus plîngeri. A mai comunicat că, plîngerile la poliție ei ambii le-au depus la data de 04.09.2024. Plîngerile date și circumstanțele cauzei au fost examinate de către agentul constatator Lesnic Nataia, și ca urmare s-a constatat că Iațco Victor nu este vinovat. Cu hotărîrea agentului constatator ea nu este de acord. A mai comunicat că Decizia contestată este din data de 14.11.2024. A mai comuicat că, ea a scris cerere la poliție ca să-i fie eliberată decizia adoptată pe cazul dat. Răspunsul și decizia contestată din data de 14.11.2024 le-a primit pe data de 26.11.2024.

În ședința de judecată *victima Dornean Leonid* a susținut pe deplin contestația sa și solicită să fie admisă. Suplimentar a declarat că, pe data de 03.09.2024 el împreună cu Copceac Valentina se aflau pe str. O.Cirimpei din mun. Edineț, lîngă piața orășenească. El împreună cu Copceac Valentina realizau marfă. La ora 09:00 a venit Iațco Victor și a început ai fotografia. Ca urmare l-a fotografiat și el pe telefonul său mobil pe Iațco Vitalie. A mai comunicat că, Iațco Vitalie a înjurat în adresa lui și a lui Copceac Valentina. Pe data de 04.09.2024 el și Copceac Valentina au depus plîngere la poliție pe cazul dat. de cazul dat s-a ocupat Lesnic Natalia, care urmare a examinării circumstanțelor cauzei a emis Decizia contestată. A mai comunicat că, decizia contestată a primit-o acasă la data de 26.11.2024.

Reprezentantul agentului constatator, IP Edineț, Apostoll Diana, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, menționând că, este de acord cu faptul că Dornean Leonid și Copceac Valentina au luat cunoștină cu decizia contestată la data de 26.11.2024. Consideră că contestația lui Dornean Leonid și Copceac Valentina este depusă în termenul de contestare. A mai comunicat că, din conținutul deciziei contestate rezultă că. de către agentul constatator Lesnic Natalia nu a fost examinat cazul din data de 03.09.2024.

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, vizionând originalul materialului contravențional prezentat de către IP Edineț, instanța de judecată consideră necesar a admite contestația depusă de Dornean Leonid și Copceac Valentina, din următoarele considerente:

Potrivit art.448 al.1 Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 04.09.2024 Copceac Valentina a depus la IP Edineț o plîngere prin care solicită să fie luate măsuri cu Iațco Victor care o amenință și înjosește în public și anume pe data de 03.09.2024, ora 09:00, ea realiza marfă și fiind împreună cu Dornean Leonid, când a venit Iațco Victor și i-a amenințat pe ambii în public și i-a numit cu

cuvinte înjositoare. Totodată indicînd în plîngerea sa că, cazul dat a avut loc pe data de 03.09.2024, dar au mai fost și alte cazuri asemănătoare pe data de 23.07.2023, 25.07.2023, și 15.08.2023, dar care au rămas fără răspuns (f.d 4 din materialul contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 20241403640 din 04.09.2024 vizionat în ședința judiciară).

Tot în ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 04.09.2024 Dornean Leonid a depus la IP Edineț o plîngere prin care solicită să fie luate măsuri cu Iațco Victor. Totodată indicînd că, pe data de 03.09.2024, ora 09:00, el era împreună cu Copceac Valentina, care și vindea producția, în apropierea pieții orășenești, amplasată pe str. O.Cerempei din mun. Edineț. Pe la ora 09:00 a venit Iațco Victor și i-a numit pe ambii cu cuvinte înjositoare. Totodată indicînd în plîngerea sa că, cazul dat a avut loc pe data de 03.09.2024, dar au mai fost și alte cazuri asemănătoare pe data de 23.07.2023, 25.07.2023, și 15.08.2023, dar care au rămas fără răspuns (f.d 5 din materialul contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 20241403640 din 04.09.2024 vizionat în ședința judiciară).

Instanța a mai stabilit că, la data de 03.10.2024 de către agentul constatator din cadrul IP Edineț Lesnic Natalia, întru examinarea plângerilor sus-menționate, a fost audiată victima Copceac Valentina, care a declarat că, pe data de 03.09.2024 ea cu Dornean Leonid se aflau în apropiere de piața din or. Edineț, unde ea vinde producția de pe lotul lor de pămînt. Pe la orele 09:00 ei au fost înjurați și numiți cu cuvinte murdare în public de către Iațco Victor (f.d. 6-7 din materialul contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 20241403640 din 04.09.2024 vizionat în ședința judiciară).

Tot pe data de 03.10.2024 către același agent constatator Lesnic Natalia, Copceac Valentina a fost audiată în calitate de martor și a declarat că pe data de 03.09.2024 ea cu Dornean Leonid se aflau în apropiere de piața din or. Edineț, unde ea vinde producția de pe lotul lor de pămînt. Pe la orele 09:00 ei au fost înjurați și numiți cu cuvinte murdare în public de către Iațco Victor (f.d. 8 din materialul contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 20241403640 din 04.09.2024 vizionat în ședința judiciară).

La fel instanța a mai stabilit că, la data de 19.09.2029 materialele înregistrate în Registrul nr.2 cu nr. 2021403640 al IP Edineț (plîngerea lui Copceac Valentina) și cel cu nr. 2021403641 (plîngerea lui Dornean Leonid) au fost conexate într-un singur material contravențional și anume cu nr. 2021403640 din 04.09.2024 (f.d. 9 din materialul contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 20241403640 din 04.09.2024 vizionat în ședința judiciară).

Instanța a mai stabilit că, ulterior conexării celor două plângeri ale lui Copceac Valentina și Dornean Leonid într-o singură procedură, de către agentul constatator Lesnic Natalia la data de 30.09.2024 a fost audiat Iațco Victor, care a

relatat despre evenimentele zilele de **04.09.2024** (f.d. 17 din materialul contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 20241403640 din 04.09.2024 vizionat în ședința judiciară).

La fel instanța a reținut că, la data de 15.10.2024 de către agentul constatator Lesnic Natalia a fost audiat Iațco Victor, în calitate de persoană în privința căruia a fost pornit procesul contravențional, și care a relatat despre evanimentele zilei de **05.09.2024** (f.d. 19 din materialul contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 20241403640 din 04.09.2024 vizionat în ședința judiciară).

Instanța a mai reținut că, la data de 12.11.12024 de către către agentul constatator Lesnic Natalia a fost audiată Savițcaia Ludmila care a relatat despre evanimentele zilei de **04.09.2024** (f.d. 36 din materialul contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 20241403640 din 04.09.2024 vizionat în ședința judiciară), iar la data de 14.11.2024 în calitate de martor a fost audiat Morozov Vladimir care la fel a relatat despre evenimentele zile de **04.09.2024** (f.d. 37 din materialul contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 20241403640 din 04.09.2024 vizionat în ședința judiciară).

Astfel, instanța a mai reținut că, în baza materialelor acumulate de către agentul constatator Lenic Natalia, la data de 14.11.2024 a fost emisă Ordonanța de încetare pe rezultatele controlului materialului înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. 20241403640 din 04.09.2024, în temeiul căreia s-a dispus încetarea procesului contravenţional RAP 01553324 Raport privind înregistrara contravenției pornit la 14.11.2024 în privința cet. Iațco Victor înregistrat în R-2 al IP Edineț, nr. 2041403640 din 04.09.2024, în temeiul art. 441 alin.1 lit.a) Cco RM (nu există faptul contravenției) (f.d.2 din materialul contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 20241403640 din 04.09.2024 vizionat în ședința judiciară).

La fel instanța a mai reținut că, ca urmare a cercetării circumstanțelor cauzei și în baza materialelor acumulate de către agentul constatator Lenic Natalia, tot la data de 14.11.2024 a fost emisă Decizia pe rezultatele controlului materialului înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. 20241403640 din 04.09.2024, în temeiul căreia s-a dispus încetarea procesului contravenţional RAP 01553324 Raport privind înregistrara contravenției pornit la 14.11.2024 în privința cet. Iațco Victor înregistrat în R-2 al IP Edineț, nr. 2041403640 din 04.09.2024, în temeiul art. 441 alin.1 lit.a) Cco RM (nu există faptul contravenției) (f.d.1 din materialul contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 20241403640 din 04.09.2024 vizionat în ședința judiciară).

La data de 14.11.2024 de către Inspectoratul de poliție Edineț a fost expediat în doar în adresa lui Copceac Valentina, raspunsul cu nr. 34-35-11216 prin care Inspectoratul de poliţie Edineţ al IGP, o informează pe Copceac Valentina că,

Inspectoratul de poliţie Edineţ, al IGP, al MAI, a examinat plîngerea d-stră înregistrată în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infarcţiuni şi incidente nr. 20241403640 din 04.09.2024, privitor la acţiunile ilgale comise de către cet. Iaţco Victor care la 04.09.2024, afîndu-se în adiacentul pieţii agricole din mun. Edineţ, str. Octavian Cerimpei, 90, a numit-o cu cuvinte necenzurate. În cadrul examinării cazului, în privinţa lui Iaţco Victor, a fost pornită procedura contravenţională în temeiul art. 354 al. 1 CCo RM, dar în legătură că vinovăţia lui Iaţco Victor, în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 354 al. 1 CCo RM. nu a fost dovedită din motive probatorii, şi din probele acumulate de către agentul constatator procesul contravenţional pornit a fost încetat în privinţa cet. Iaţco Victor. Astfel în urma măsurilor întreprinse şi stabilirii tuturor circumstanţelor faptele invocate nu s-au confirmat. Totodată, conform prevederilor art. 375 al. 1 CCo RM, (persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atît timp cît vinovăţia sa nu este dovedită de prezentul cod). La fel i se comunică că, în caz de dezacord, conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional RM, este în drept să depună o contestaţie la sediul Inspectoratului de Poliţie Edineţ, pe adresa or. Edineţ, str. Ştefan Vodă 5, în termen de 15 zile de la data (f.d.38 din materialul contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 20241403640 din 04.09.2024 vizionat în ședința judiciară).

La data de 26.11.2024 de către Inspectoratul de poliție Edineț a fost expediat în doar în adresa lui Copceac Valentina, răspunsul cu nr. 34-35-11736 prin care Inspectoratul de poliţie Edineţ al IGP, o informează pe Copceac Valentina că, cererea depusă de către aceasta a fost înregistrată în Secretariatul IP Edineţ sub. Nr.261/24 din 22 noiembrie 2024. Reieşind din conţinutul cererii, remite în adresa acesteia copia autentificată a deciziei pe materialul înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente cu nr. 20241403640 din 04.09.2024, menționînd că, materialul dat se află în arhiva Serviciului Statistic al IP Edineţ. Totodată, în conformitate cu art.395 alin. 1 și (1^1) şi art. 448 CCo RM în cazul în care nu este de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care acesta a emis cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunteţi în drept să contestaţi decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţă de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Nefiind de acord cu Decizia agentului constatator, Lesnic Natalia din data de 14.11.2024, Dornean Leonid și Copceac Valentina, la data de 09.12.2024 s-au adresat la sediul IP Edineț cu o contestație împotriva Deciziei întocmită de agentul constatator al IP Edineț Lesnic Natalia din 14.11.2024, în temeiul căreia

s-a dispus încetarea procesului contravenţional RAP 01553324 Raport privind înregistrara contravenției pornit la 14.11.2024 în privința cet. Iațco Victor înregistrat în R-2 al IP Edineț, nr. 2041403640 din 04.09.2024, în temeiul art. 441 alin.1 lit.a) Cco RM (nu există faptul contravenției) (f.d.3-7).

La fel în ședința de judecată s-a stabilit că, inițial Copceac Valentina a primit doar scrisoarea de la IP Edineț, fără a fi anexată Decizia contestată, și ulterior abia la cererea depusă de ultima la data de 26.11.2024 ultima a primit și decizia contestată, fapt confirmat prin scrisoarea cu nr. 34-35-11736 din 26.11.2024.

Astfel instanța reține că, drept dovadă a faptului că decizia contestată a fost recepiționată de către Copceac Valentina abia la data de 26.11.2024 și a fost contestată în termenul de 15 zile, de către ultima este anexat raspunsul cu nr. 34-35-11736 expediat de către IP Edineț în adresa ultimei.

Totodată instanța reține că, despre rezultatul examinării cazului dat a fost informată doar Copceac Valentina, or, în adresa lui Dornean Leonid nu a fost expediată nici o scrisoare cu privire la rezultatul examinării plîngerii sale.

La fel instanța a reținut că, în ședința de judecată și de către reprezentantul IP Edineț Apostol Diana a fost declarat că, este posibil ca decizia contestată de către Copceac Valentina și Dornean Leonid să fi fost expediată în adresa ultimilor abia la data de 26.11.2024.

Astfel, instanța de judecată constată că, de Copceac Valentina și Dornean Leonid a fost respectat termenul de 15 zile de depunere a contestaţiei, prevăzut de dispoziția art. 448 al 1 Cod contravențional.

Conform art. 374 alin. (2) și (2^1) Cod contravențional, *Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei.*

Prin urmare în ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 04.09.2024 Copceac Valentina și Dornean Leonid, au depus fiecare cîte o plîngere la IP Edineț, prin care au solicitat ca să fie luate măsuri cu Iațco Victor, care **la data de 03.09.2024,** i-a numit în public cu cuvinte injurioase (f.d 4, 5 din materialul contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 20241403640 din 04.09.2024 vizionat în ședința judiciară).

La fel instanța a mai stabilit că, la data de 19.09.2029 materialele înregistrate în Reg.2 nr. 2021403640 (plîngerea lui Copceac Valentina) și Reg.2 Edineţ cu nr. 2021403641 (plîngerea lui Dornean Leonid) au fost conexate într-un singur

material contravențional și anume Reg.2 nr. 2021403640 din 04.09.2024 (f.d. 9 din materialul contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 20241403640 din 04.09.2024 vizionat în ședința judiciară).

Ca urmare a plîngerilor depuse la data de 04.09.2024 la IP Edineț de Copceac Valentina și Dornean Leonid, conexate într-o cauză unică, la data de 03.10.2024 de către agentul constatator Lesnic Natalia a fost audiată victima Copceac Valentina, care a declarat că **pe data de 03.09.2024** ea cu Dornean Leonid se aflau în apropiere de piața din or. Edineț, unde ea vinde producția de pe lotul lor de pămînt. Pe la orele 09:00 ei au fost înjurați și numiți cu cuvinte murdare în public de către Iațco Victor (f.d. 6-7 din materialul contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 20241403640 din 04.09.2024 vizionat în ședința judiciară). Tot pe data de 03.10.2024 de către agentul constatator Lesnic Natalia, Copceac Valentina a fost audiată în calitate de martor și a declarat că **pe data de 03.09.2024** ea cu Dornean Leonid se aflau în apropiere de piața din or. Edineț, unde ea vinde producția de pe lotul lor de pămînt. Pe la orele 09:00 ei au fost înjurați și numiți cu cuvinte murdare în public de către Iațco Victor (f.d. 8 din materialul contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 20241403640 din 04.09.2024 vizionat în ședința judiciară).

Instanța a mai stabilit că, ulterior conexării celor două plângeri ale lui Copceac Valentina și Dornean Leonid într-o singură procedură de către agentul constatator Lesnic Natalia la data de 30.09.2024 a fost audiat Iațco Victor, care a relatat despre evenimentele zilele de **04.09.2024** (f.d. 17 din materialul contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 20241403640 din 04.09.2024 vizionat în ședința judiciară), iar la data de 15.10.12024 Iațco Victor a fost audiat în calitate de persoană în privința căruia a fost pornit procesul contravențional, și care a relatat despre evanimentele zilei de **05.09.2024** (f.d. 19 din materialul contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 20241403640 din 04.09.2024 vizionat în ședința judiciară), iar la data de 12.11.12024 de către către agentul constatator Lesnic Natalia a fost audiată Savițcaia Ludmila care a relatat despre evanimentele zilei de **04.09.2024** (f.d. 36 din materialul contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 20241403640 din 04.09.2024 vizionat în ședința judiciară), și la data de 14.11.2024 în calitate de martor a fost audiat Morozov Vladimir care la fel a relatat despre evenimentele zile de **04.09.2024** (f.d. 37 din materialul contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 20241403640 din 04.09.2024 vizionat în ședința judiciară).

Ca urmare a examinării circumstanțelor cauzei și în baza materialelor examinate de către agentul constatator Lesnic Natalia, la data de 14.11.2024 a fost emisă Decizia pe rezultatele controlului materialului înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. 20241403640 din 04.09.2024, în temeiul căreia s-a dispus încetarea

procesului contravenţional RAP 01553324 Raport privind înregistrara contravenției pornit la 14.11.2024 în privința cet. Iațco Victor înregistrat în R-2 al IP Edineț, nr. 2041403640 din 04.09.2024, în temeiul art. 441 alin.1 lit.a) Cco RM (nu există faptul contravenției) (f.d.1 din materialul contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 20241403640 din 04.09.2024 vizionat în ședința judiciară).

Iar la data de 14.11.2024 de către Inspectoratul de poliție Edineț a fost expediat **doar în adresa lui Copceac Valentina**, răspunsul cu nr. 34-35-11216 prin care Inspectoratul de poliţie Edineţ al IGP, o informează pe ultima că, Inspectoratul de poliţie Edineţ, al IGP, al MAI, a examinat plîngerea d-stră înregistrată în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infarcţiuni şi incidente nr. 20241403640 din 04.09.2024, privitor la acţiunile ilgale comise de către cet. Iaţco Victor care la 04.09.2024, afîndu-se în adiacentul pieţii agricole din mun. Edineţ, str. Octavian Cerimpei, 90, a numit-o cu cuvinte necenzurate. În cadrul examinării cazului, în privinţa lui Iaţco Victor, a fost pornită procedura contravenţională în temeiul art. 354 al. 1 CCo RM, dar în legătură că vinovăţia lui Iaţco Victor, în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 354 al. 1 CCo RM. nu a fost dovedită din motive probatorii, şi din probele acumulate de către agentul constatator procesul contravenţional pornit a fost încetat în privinţa cet. Iaţco Victor. Astfel în urma măsurilor întreprinse şi stabilirii tuturor circumstanţelor faptele invocate nu s-au confirmat. Totodată, conform prevederilor art. 375 al. 1 CCo RM, (persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atît timp cît vinovăţia sa nu este dovedită de prezentul cod). La fel i se comunică că, în caz de dezacord, conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional RM, este în drept să depună o contestaţie la sediul Inspectoratului de Poliţie Edineţ, pe adresa or. Edineţ, str. Ştefan Vodă 5, în termen de 15 zile de la data (f.d.38 din materialul contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 20241403640 din 04.09.2024 vizionat în ședința judiciară).

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*.

În conformitate cu art. 440 alin. (1)-(3) Cod contravențional***, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției,*** *de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.*

Conform cu art. 447[1] alin. (2) și (3) Cod contravențional*, După examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărîre.*

Decizia trebuie să conțină:

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei;

5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional;

6) soluția asupra cauzei, care poate fi:

a) încetarea procesului contravențional;

b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale;

7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte);

8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii;

9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Iar, potrivit art. 20 al Constituției Republicii Moldova, *Orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.* ***Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.***

Instanța reține că, ca urmare a plîngerilor depuse la data de 04.09.2024 la IP Edineț de Copceac Valentina și Dornean Leonid, conexate într-o cauză unică, de către agentul constatator Lesnic Natalia a emis decizia contestată.

Totodată din conținutul deciziei contestate, cît și din materialel cauzei contravenționale rezultă că, de către agentul constatator Lesnic Natalia ar fi fost examinate circumstanțale care ar fi avut loc pe data de **04.09.2024** și **05.09.2024**, dar de facto, în plîngerile sale cet.Copceac Valentina și Dornean Leonid s-au referit la acțiunile lui Iațco Victor din data de **03.09.2024,** or, ambele plângeri vizau acţiunile lui Iaţco Victor din 03.09.2024, fapt ce denotă că, plângerile lui Copceac Valentina și Dornean Leonid ce ţin de acţiunile lui Iaţco Victor **din ziua de 03.09.20204** nici nu au fost examinate de către agentul constatator Lesnic Natalia.

Totodată instanța a reținut că, la data de 19.09.2029 materialele înregistrate în Reg.2 nr. 2021403640 (plîngerea lui Copceac Valentina) și Reg.2 Edineţ cu nr. 2021403641 (plîngerea lui Dornean Leonid) au fost conexate într-un singur material contravențional și anume Reg.2 nr. 2021403640 din 04.09.2024 (f.d. 9

din materialul contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 20241403640 din 04.09.2024 vizionat în ședința judiciară).

Studiind materialal contravențional în original, instanța a stabilit că, urmare a a conexării celor 2 plîngeri aa lui Copceac Valentina și Dornean Leonid într-o singură procedură de către agentul constatator, nici după conexarea plîngerilor și nici pînă la conexarea acestora Dornean Leonid nu a fost audiat nici în calitate de martor cu atît mai mult în calitate de victimă, deși ultimul la fel ca și Copceac Valentina la data de 04.09.2024 a depus plîngere pe acțiunile lui Iațco Victor din data de 03.09.2024, pe caz fiind audiată doar Copceac Valentina la data de 03.10.2024 și în calitate de martor și în calitate de victimă.

La fel instanța a mai reținut că, despre rezultatele examinării cauzei și despre decizia adoptată la fel a fost informată doar Copceac Valentina, în adresa lui Dornean Leonid nefiind expediat nici un astfel de răspuns.

Prin urmare, instanța reține că, agentul constatator Lesnic Natalia a examinat circumstanțele cauzei, cu încălcarea procedurilor stabilite de Codul contravențional, precum și fără a efectua toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului, fără a fi luate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, fără a audia toate persoanel pe cazul dat, fără a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția unei persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana, precum și circumstanțele atenuante sau agravante și în lipsa unor probe concludente și pertinente a concluzionat despre necesitatea încetării procesului contravenţional, înregistrat în R-2 nr. 20241403640 din 04.09.2024 în temeiul art. 441 al. 1 lit. a. CCoRM, din lipsa faptei contravenționale.

Or instanța de judecată a stabilit că, de către agentul constatator nici nu a fost audiată pretinsa victimă Dornean Leonid, care la data de 04.09.2024 la fel a depus o plîngere pa acțiunile lui Iațco Victor din data de 03.09.2024, și care ulterior a fost conexată cu plîngerea lui Copceac Valentina, fapt stabilit și din declarațiile lui Copceac Valentina

În acest sens este elocventă jurisprudența CEDO în cauza Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr.7045/08 din 16 septembrie 2009), unde Curtea a statuat că, autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite și nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziilor lor și să întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că, Decizia contestată nu reflectă toate aspectele ce urmau a fi elucidate de către agentul constatator Lesnic Natalia în cadrul examinării circumstanțelor cauzei, nu au fost examinate

circumstanțele ce ar fi avut pe data de **03.09.2024** (în decizia contestată fiind făcută referire la circumstanțele ce ar fi avut loc la data de **05.09.2024**), nu au fost audiate toate persoanele, inclusiv presupusa victimă Dornean Leonid, care a depus plîngere, circumstanțe care denotă netemeinicia respectivei decizii și adoptarea prematură a soluției, fără examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei și contrar procedurilor prevăzute de legislația în vigoare, or, agentul constatator are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea cauzei sub toate aspectele, completă și obiectivă, iar drept rezultat să emită un act prevăzut de lege.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale speței, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația lui Copceac Valentina și Dornean Leonid.

Drept consecință, instanța consideră necesar de a dispune anularea Deciziei pe rezultatele controlului materialului contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 20241403640 din 04.09.2024, emisă de agentul constatator al IP Edineț Lesnic Natalia, și a remite materialele IP Edineț pentru lichidarea încălcărilor depistate și în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile articolelor 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite contestația lui Copceac Valentina și Dornean Leonid împotriva Deciziei agentului constatator al IP Edineț, Lesnic Natalia, din 14 noiembrie 2024, emisă pe marginea rezultatului controlului materialului contravențional, înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. 20241403640 din 04.09.2024.

Se anulează Decizia agentului constatator al IP Edineț, Lesnic Natalia, din 14 noiembrie 2024, emisă pe marginea rezultatului controlului materialului contravențional, înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. 20241403640 din 04.09.2024.

Materialul contravențional înregistrat în R-2 al Inspectoratului de poliție Edineț cu nr. 20241403640 din 04.09.2024, se remite Inspectoratului de poliție Edineţ pentru lichidarea încălcărilor depistate și în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Aple Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **E.Pșenița**