Dosarul nr.1-145/2023
1-23140128-18-1-02102023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 decembrie 2024 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă,
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Ciocîrtă-Rusu Olesea
Grefier: Salcuțan Silvia
Cu participarea:
Procurorului Covalenco Alexandru
Apărătorului Muntean Ivan

a judecat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Morari Iurie ***,** născut la *****, IDNP*****, domiciliat în raionul Ștefan Vodă, s. Antonești, moldovean, căsătorit, persoane la întreținere nu are, studiu medii incomplete (8 clase), supus militar, neangajat în câmpul munci, încadrat în grad de dezabilitate „Grad mediu”, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] al. (3) din Codul penal al RM,

Durata examinării cauzei 29.09.2023-03.12.2024.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului Morari Iurie, în baza art. 264[1] al.(3) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Mijloacele materiale de probă, două înregistrări video, anexat la cauza penală prin ordonanța din 29.08.2023, de păstrat la dosar.

Avocatul și inculpatul, Morari Iurie, în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse minime cu aplicarea prevederilor art. 79 din Codul penal de a nu-i fi aplicată pedeapsa complimentară obligatorie, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza probelor administrate în fază de urmărire penală, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Morari Iurie, la data de 20.08.2023, aproximativ ora 11:45, deţinând permis de conducere eliberat de autorităţile competente a Republicii Moldova cu numărul ***** s-a urcat la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, conducând mijlocul de transport pe str.Alexandru cel Bun din satul Antoneşti raionul Ştefan Vodă.

În timpul deplasării numitul conducător, a fost stopat de către colaboratorii Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă Oleg Dulger şi Sergiu Pavaloi, care se aflau în exercitarea obligaţiunilor de serviciu.

În urma controlului efectuat, s-a constatat că Iurie Morari prezintă suspecţii referitor la

conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, ca rezultat angajaţii poliţiei, au solicitat ultimului să fie testat cu aparatul de testare alcoolscopică întru constatarea faptului consumului de alcool, totodată, i-a fost propus să fie supus controlului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei cu recoltarea probelor biologice, fiindu-i explicată procedura efectuării testării şi urmările refuzului de la testarea alcoolscopică şi al examinării medicale, însă Iurie Morari s-a eschivat prin faptul nesupunerii cerinţelor poliţistului şi a refuzat efectuarea unei testări alcoolscopice şi recoltarea probelor biologice întru constatarea stabilirii stării de ebrietate si a naturii ei.

Astfel, Iurie Morari fiind persoana care ia parte la procesul circulaţiei în calitate de conducător de vehicul, având obligaţia de a respecta în totalitate prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13.05.2009, intenţionat a ignorat prevederile pct.11 lit. j) care stipulează că „*Conducătorul de vehicul, este obligat: ...să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare ”.*

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, prin înscris autentic, inculpatul, Morari Iurie, a declarat personal că recunoaşte săvîrşirea faptei indicate în rechizitoriu şi solicită ca cauza să se examineze pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără cercetarea altor probe. Obiecții asupra probelor administrate nu are şi le recunoaște fără careva rezerve.

Procurorul și avocatul au susținut poziția inculpatului.

Constatând că, probele administrate în faza de urmărire penală confirmă că, faptele imputate inculpatului constituie infracţiune prevăzută de partea specială a Codului penal şi care dovedesc vinovăţia de săvîrşirea ei, fiind suficiente date cu privire la persoana inculpatului, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedura simplificată în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, indicate de procuror în rechizitoriu.

În faţa instanţei inculpatul, Morari Iurie, sub jurămînt, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că la data de 23 august 2023 în jurul orelor 12.00-13.00 se afla la volanul automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****. Pe una din străzile satului Antonești raionul Ștefan Vodă a fost stopat de către un echipaj de poliție, care i-au solicitat să fie testat la aparatul Drager, dînsul a refuzat. Nu-și aduce aminte dacă colaboratorii ai poliției i-au propus să treacă examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei. Menționează că în ziua de 23 august nu a consumat băuturi alcoolice, dar cu o zi înainte a servit o bere și o sticlă cu vin. Ulterior de unul singur a mers la Spitalul Raional Ștefan Vodă unde a prelevat probe biologice pentru stabilirea gradului de alcoolemie. A mai menționat că, are grad de dizabilitate fizică, are probleme majore de sănătate cu picioarele. Îi pare rău de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Cu toate că inculpatul Morari Iurie, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor, după cum urmează:

- *Declarațiile martorului Oleg Dulgheru, care a declarat că* activează în calitate de subofiţer superior al SS al SP a SSP a IP Ştefan Vodă, agent. La data de 20.08.2023, fiind implicat în serviciu în calitate de subofiţer superior al grupelor de reacţionare a IP Ştefan Vodă, împreună cu colegul său agent şef adjunct Sergiu Pavaloi. Efectuând patrularea cu a/m de serviciu Dacia Duster, cu n/î MAI 8182, în jurul orelor 11:53, în localitatea Antoneşti r-nul ŞtefanVodă şi anume pe strada Alexandru cel Bun, pentru o verificare de rutină a fost stopat automobilul de model *****, cu n/î *****. O dată cu stoparea automobilului s-au apropiat de automobilul sus menţionat la volanul căruia s-a depistat a fi Iurie Morari. Motivul stopării ultimului era faptul că acesta încălca pct.104 din RCR. Totodată, la solicitarea colegului de a prezenta actele din cavitatea bucală a ultimului s-a simţit un miros puternic de alcool, atunci l-au rugat să coboare din automobil, unde au observat că Iurie Morari avea o instabilitate a pozei. Atunci ultimului i-a fost propus să treacă testul drager la care ultimul s-a refuzat categoric, la fel i-a fost propus şi deplasarea la Spitalul raional Ştefan Vodă, pentru a fi preluate probele biologice în scopul depistării concentraţiei de alcool în sânge, Ia care Iurie Morari la fel s-a refuzat. Momentul refuzului de a trece testul Drager de către Iurie Morari a fost înregistrat de către sine, care la rândul său v-a remite secvenţa video ofiţerului de urmărire penală. La fel vrea să adauge că de către colegul său a fost filmat momentul când Iurie Morari confirmă faptul că a servit băuturi alcoolice. Conducătorul a fost înlăturat de la conducerea autovehiculului (f. d. 15-16);

- *Declarațiile martorului Serghei Pavaloi, care a declarat că* activează în calitate de subofiţer superior al SS al SP a SSP a IP Ştefan Vodă, agent şef adjunct. La data de 20.08.2023, fiind implicat în serviciu în calitate de subofiţer superior al grupelor de reacţionare a IP Ştefan Vodă, împreună cu colegul său agent şef Dulgheru Oleg. Efectuând patrularea cu a/m de serviciu Dacia Duster, cu n/î MAI 8182, în jurul orelor 11:53, în localitatea Antoneşti r-nul Ştefan Vodă şi anume pe strada Alexandru cel Bun, pentru o verificare de rutină a fost stopat automobilul de model *****, cu n/î *****. O dată cu stoparea automobilului s-au apropiat de automobilul sus menţionat la volanul căruia s-a depistat a fi Iurie Morari. Motivul stopării ultimului era faptul că acesta încălca pct. 104 din RCR. Totodată, la solicitarea de a prezenta actele din cavitatea bucală a ultimului s-a simţit un miros puternic de alcool, atunci l-au rugat să coboare din automobil, unde au observat că Iurie Morari avea o instabilitate a pozei. Atunci ultimului i-a fost propus să treacă testul drager la care ultimul s-a refuzat categoric, la fel i-a fost propus şi deplasarea la Spitalul raional Ştefan Vodă, pentru a fi preluate probele biologice în scopul depistării concentraţiei de alcool în sânge, la care Iurie Morari la fel s-a refuzat. Momentul refuzului de a trece testul drager de către Iurie Morari a fost înregistrat de

către colegul său Dulgheru Oleg, care la rândul lui v-a remite secvenţa video ofiţerului de urmărire penală. La fel vrea să adauge că de către sine a fost filmat momentul când Iurie Morari confirmă faptul că a servit băuturi alcoolice (f. d. 19-20);

- *Informaţie SIC „Acces Web”,* conform căreia numitului Iurie Morari i-a fost eliberat permis de conducere cu numărul ***** (f. d. 29);

- *Procesul-verbal de examinare, acţiune procesuală efectuată la 29.08.2023*, în cadrul căreia a fost examinată înregistrarea video ridicată de la Oleg Dulgheru, în cadrul examinării fiind stabilit momentul refuzului eschivării şi refuzului numitului Iurie Morari de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate (f. d. 23);

- *Procesul-verbal de examinare, acţiune procesuală efectuată la 29.08.2023*, în cadrul căreia a fost examinată înregistrarea video ridicată de la Sergiu Pavaloi. În cadrul examinării fiind stabilit momentul în care numitul Iurie Morari recunoaşte consumul de băuturi alcoolice (f. d. 26);

Mijloace materiale de probă:

- înregistrarea video ridicată de la Oleg Dulgheru, anexată la cauza penală prin ordonanţa din 29.08.2023 (f. d. 24-25);

- înregistrarea video ridicată de la Sergiu Pavaloi, anexată la cauza penală prin ordonanţa din 29.08.2023 (f. d. 27-28).

Aprecierea instanţei:

În corespundere cu art.93 alin.(1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 100 alin.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanța de judecată, analizând probele din dosar examinate în şedinţa de judecată, toate circumstanțele cauzei, consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii a fost dovedită integral.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În acest sens, instanța menționează că, potrivit doctrinei juridice, *Obiectul juridic special* al infracțiunii are un caracter multiplu și anume *Obiectul juridic principal* care îl constituie relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere iar *obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei ori integritatea.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcool-scopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Or, potrivit prevederilor pct.11 lit.j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, stipulează expres că, conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare;.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă concretizată, după caz, în acţiune sau în inacţiune. Fapta prejudiciabilă cunoaşte trei modalități normative cu caracter alternativ.

În esenţă, toate cele trei modalități se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: refuzul presupune respingerea expresă; împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; eschivarea presupune respingerea tacită. În care anume modalitate din cele trei s-a realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luat în consideraţie la individualizarea pedepsei. În altă privință, obiectul respingerii îl constituie efectuarea testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui

examen medical.

În conformitate cu pct.2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009: prin testare alcoolscopică se înţelege acţiunile lucrătorului de poliție sau ale altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; prin examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi a naturii ei se înţelege complexul de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătății, ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate. Cât privește noțiunea recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, potrivit aceleiași prevederi normative, analiza de laborator reprezintă investigația de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentrației alcoolului, a prezentei drogurilor şi/sau a altor substanțe ce provoacă ebrietate.

Așadar, scopul imediat al recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei se exprimă în efectuarea analizei de laborator.

Cele trei modalități normative, nominalizate în dispoziţia de la art.264[1] alin. (3) din Cod penal - refuzul, împotrivirea, eschivarea - pot presupune diverse modalități faptice: tergiversarea prezentării pentru recoltarea probelor biologice, dacă prin aceasta s-a ajuns la expirarea termenului înăuntrul căruia ar fi posibil să se efectueze examenul de laborator; refuzul de a opri mijlocul de transport la somația organului de poliție; fuga de sub supravegherea organelor de poliție în timpul conducerii spre o unitate medicală în vederea recoltării probelor biologice; invocarea unor împrejurări lipsite de orice temei pentru a justifica neacceptarea efectuării probelor etc.

Astfel, sub aspectul *laturii obiective*, acțiunile inculpatului Morari Iurie, au fost realizate prin eschivarea și refuzul de a fi supus testării alcoolscopice.

Din punctul de vedere al *laturii subiective*, infracțiunea imputată inculpatului Morari Iurie se caracterizează prin intenţie directă.

Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Subiectul infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 18 ani. În afară de aceasta, subiectul are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care deţine permis de conducere şi care nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Totodată, instanţa de judecată notează că conform informaţiei din dosar se confirmă că Morari Iurie, IDNP ***** este posesor al permisului de conducere nr.*****, eliberat la 24.02.2015, categoria „A", „B", „C”, „H”, cu statut valabil (f.d. 29a).

Prin urmare, analizînd totalitatea probelor prezentate, apreciate din punct de vedere a pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere a coroborării lor, instanţa de judecată constată în afara oricăror dubii rezonabile că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Morari Iurie, a comis infracțiunea prevăzută la art.264[1] alin.(3) Codul penal.

Găsindu-l vinovat pe Morari Iurie, instanța de judecată concluzionează că, aceasta urmează să fie supus pedepsei penale pentru fapta prejudiciabilă comisă, aplicându-i o pedeapsă individualizată și în limitele legii.

Sancțiunea art. 264[1] alin. (3) Cod Penal prevede pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanţa de judecată reţine că a fost comisă o infracţiune uşoară. Concluzia rezultă din interpretarea sistemică a art. 264[1] alin. (3) şi art.16 alin.(2) Codul Penal.

Potrivit art.16 Cod Penal (2) Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Individualizînd pedeapsa inculpatului instanța de judecată reține, potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală, nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanța, referindu-se la personalitatea inculpatului Morari Iurie, reține că, potrivit cazierului contravențional pe perioada anilor 2009-2023 inculpatul nu a fost sancționat

contravențional (f.d.30).Potrivit revindecării, inculpatul Morari Iurie anterior nu a fost condamnat (f. d. 31). La medicul narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 82-83).

Conform art.76 Codul penal, circumstanțe atenuante în privința inculpatului Morari Iurie au fost stabilite: comiterea unei infracțiuni ușoare pentru prima dată, căința sinceră.

Circumstanţe agravante din rîndul celor specificate la art.77 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut.

Sancțiunea art. 264[1] al.(3) Cod penal, prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Soluționând chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, prin prisma art. 7, 61, 75-78 Cod penal, a criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, instanţa de judecată ţine cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul şi urmările infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de concursul circumstanțelor agravante şi celor atenuante, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a-i stabili pedeapsa, în baza art. 264[1] al.(3) Cod penal - muncă neremunerată în folosul comunității, în limita prevăzută de lege, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod Penal, astfel că scopul pedepsei poate fi atins şi prin această sancţiune, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancţiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire sociale şi principiile morale.

Totodată, instanţa notează că potrivit alin. (1), art. 80[1] Cod penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În continuare, instanța de judecată precizează că pedeapsa pentru comiterea infracțiunii de la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal a fost înăsprită prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional). Începând cu data de 7 septembrie 2024, pedeapsa pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) din Codul penal se pedepsește cu amendă de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. De asemenea, art. 264[1] în prezent face parte din excepțiile de la art. 80[1] alin. (2) din Codul penal potrivit căruia, în cazul recunoașterii vinei, persoana beneficiază de o reducere a pedepsei doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, la aplicarea legii penale vechi, instanța a ținut cont de prevederile art. 8 din Codul penal potrivit cărora caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Excepție de la această

regulă o reprezintă doar situația în care legea penală nouă ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea, circumstanță care nu se atestă în această speță, or legea penală nouă a înăsprit atât caracterul infracțional (*de la infracțiune de categoria ușoară la infracțiune de categoria mai puțin gravă*), cât și pedeapsa penală (nu doar că au fost schimbate categoriile de pedeapsă, dar și prevederile ce țin de reducerea pedepsei în cazul recunoașterii vinovăției), astfel încât aplicarea ei nu va ameliora situația persoanei, dar dimpotrivă, o va înrăutăți.

Prin urmare instanța ajunge la concluzia de a-i stabili lui Morari Iurie pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța nu poate reține drept probă în favoarea inculpatului procesul verbal nr.31 al examinării medicale de constatatre a faptului de consumare a alcoolului stării de ebrietate și naturii ei din 20.08.2023, potrivit căruia rezultatul concentrației de alcool în sînge la Morari Iurie, era de 0,25 g/l, or potrivit Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16.04.2009, pct.15 prevede că, examinarea medicală este efectuată în instituţiile medico-sanitare publice abilitate în acest scop de Ministerul Sănătăţii: a) în municipiul Chişinău – în regim non-stop de către specialiştii instituţiei medico-sanitare publice Dispensarul Republican de Narcologie; b) în instituţiile medico-sanitare publice spitaliceşti municipale/raionale abilitate – în orele de lucru de către medicul psihiatru-narcolog din cadrul secţiei consultative, în lipsa lui şi în afara orelor de lucru – de către medicul de gardă din secţia de internare (departamentul de urgenţă).

Pct.13 al Regulamentului dat prevede, Persoana testată alcoolscopic și/sau antidrog, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu prelevarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică sau după testarea antidrog.

Pct.16 din Regulament, stipulează, În scopul asigurării obiectivităţii examinării medicale, precum şi a siguranţei personalului medical, examinarea medicală, inclusiv prelevarea probelor biologice în cadrul instituţiilor medicale abilitate, se efectuează în prezenţa angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, în cazul în care poliţistul este de acelaşi sex cu persoana examinată.

Astfel, instanța atestă că, la prelevarea probelor de sînge nu s-au ținut cont de prevederile pct 13 din Regulamentul indicat, astfel probele biologice fiind recoltate la ora 14:00, cu încălcarea termenului de 2 ore.

Referitor la poziţia apărătorului Ivan Muntean, cu privire la neaplicarea pedepsei complimentare obligatorii, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanţa de judecată menționează asupra faptului că, pedeapsa complimentară obligatorie poate fi înlăturată numai în condițiile art.79 al.(1) CP.

La acest capitol, relevă instanța, Plenul Curții Supreme de Justiție în hotărîrea nr.8 din 11.11.2013, cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, la pct.pct.10, 11, statuează că, potrivit prevederilor art.78 alin.(2) CP, în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvîrşirea infracţiunii, pedeapsa complementară care nu este obligatorie („cu sau fără") prevăzută de lege pentru infracţiunea săvîrşită poate fi înlăturată.

Pedeapsa complementară obligatorie poate fi înlăturată numai în condiţiile art.79 alin.(1) CP.

În conformitate cu art.79 CP, instanța poate să nu aplice pedeapsa complimentară obligatorie luînd în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenţei circumstanţelor excepţionale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului şi comportamentul acestuia pînă la săvîrşirea infracţiunii, în timpul şi după săvîrşirea infracţiunii.

În spiritul acestei norme penale, se înţelege că, trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului. Împrejurările obişnuite sînt cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor şi nu pot fi considerate excepţionale.

Ca excepţionale, instanţa urmează să stabilească astfel de împrejurări care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate –I, II (persoana cu dizabilităţi severe şi accentuate), merite deosebite faţă de societate, alte circumstanţe de importanţă majoră).

În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sunt considerate excepţionale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 CP.

Împrejurările invocate de către apărător drept temei pentru înlăturarea pedepsei complimentare obligatorii anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, nu pot fi reținute drept unele excepționale, iar instanța de judecată le-a reținut fiind circumstanțele atenuante, de care a ținut cont, coborînd mărimea pedepsei cu muncă neremunerată pînă la limita minimală permisibilă de lege.

Or, desi instanța atestă faptul că din probele prezentate de către apărare, reiese faptul că inculpatul, este încadrat în grad de dizabilitate mediu de gradul III, fapta imputată acestuia în ultima perioadă este destul de răspîndită căpătînd un grad de pericol destul de ridicat, ținînd cont de faptul că face parte din categoria infracțiunilor din domeniul transporturilor, iar pentru reducerea riscului de săvîrșire a unor noi infracţiunii atît de către inculpat cît și de alte persoane participante la traficul rutier, instanța de judecată atestă faptul că la caz aplicarea pedepsei complimentare este obligatorie.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat, nu s-a expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului, Morari Iurie, nu este aplicată o măsură preventivă, respectiv, instanța, nu va dispune aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului.

Cu referire la corpurile delicte:

Potrivit prevederilor art. 385 alin. 1), pct. 13) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz instanța a cosntatat că în urma cercetării cauzei penale nu au fost stabilite careva corpuri delicte.

Referitor la mijloacele materiale de probă:-

-înregistrarea video ridicată de la Oleg Dulgheru, anexată la cauza penală prin ordonanţa din 29.08.2023 și înregistrarea video ridicată de la Sergiu Pavaloi, anexată la cauza penală prin ordonanţa din 29.08.2023, instanța va dispune după intrarea sentinței în vigoare de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

În baza celor expuse și conform art.art.art.80^1 Cod penal, art.art. 364/1, 340, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Morari Iurie ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 al.(3) Cod penal și se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

În temeiul art. 67 alin. (2^2) Codul penal, Morari Iurie, va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărei rază teritorială își are domiciliul.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunităţii şi dispoziţia de executare se va trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, Morari Iurie, care va asigura executarea pedepsei.

Se explică lui Morari Iurie că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea muncii neremunerate în folosul comunităţii, ea se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Mijloacele materiale de probă: - -înregistrarea video ridicată de la Oleg Dulgheru, anexată la cauza penală prin ordonanţa din 29.08.2023 și înregistrarea video ridicată de la Sergiu Pavaloi, anexată la cauza penală prin ordonanţa din 29.08.2023, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat în continuare la materialele cauzei penale.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ciocîrtă-Rusu Olesea