Dosarul nr.5r-75/2026
PIGD 4-26026952-15-5r-04032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 iunie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Elena Tomoianu
Cu participarea:
Reprezentantului Biroului Vamal Sud Denis Mîțăblîndă
Reprezentantul contestatarului, avocat Iulian Munteanu
În absența:
Contestatarului Nicolae Olărescu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația lui Nicolae Olărescu împotriva deciziei agentului constatator al Biroului Vamal Sud asupra cauzei contravenționale emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 137/26 din 10.02.2026, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(7) Cod contravențional, -

a s t a b i l i t:

La data de 10 februarie 2026, de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud – Ignatiuc Octavian, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr.137/26 în privința lui Nicolae Olărescu, reținându-se în sarcina acestuia săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(7) Cod contravențional, în următoarele circumstanțe: „*în perioada 16.07.2025-20.10.2025 în baza Cod Vamal nr. 95/2021 și Codul Vamal cu nr.1149-XIV din 20.07.2000 de către Secția Control Ulterior a fost reverificat formularul tipizat seria AC nr. 755154 din 01.07.2022 în vederea verificării corectitudinii acordării tratamentului tarifar favorabil și respectării destinației finale. În rezultatul controlului a fost întocmit proces-verbal de reverificare a declarațiilor vamale cu nr. 30/7 din 20.10.2025 prin care s-a constatat că la data de 01.07.2022 de către organul vamal a fost eliberat formularul tipizat AC nr. 755154 privind importul mijlocului de transport marca „*****” VIN Code ***** de către cet. Olărescu Nicolae. La momentul importului m/t menționat a beneficiat de un tratament tarifar favorabil (codul scutirii 975), aplicat la importul mijloacelor de transport cu titlul gratuit, destinat pentru*

*transportarea persoanelor cu dezabilități ale aparatului locomotor. În conformitate cu prevederile art. 20 alin.(4[1]) Cod vamal al RM" Se permite introducerea și plasarea sub regim vamal de import a mijloacelor de transport, indiferent de termenul lor de eploatare:1) importate pentru transportarea persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor în temeiul prevederilor art. 49 alin. (3) din Legea nr. 60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dezabilități, clasificate la poziția tarifară 8703. Beneficiarii și persoanele terțe nu pot comercializa, dona, transmite prin moștenire sau orice altă formă de dare în posesie ori folosință, transmite în arendă, locațiune, uzufruct, leasing operațional sau financiar mijloacele de transport menționate, iar conform pct. 28 a HG 474 din 20.04.2016 "se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în condițiile menționate la art. 124 alin. (14) pct. 1) din Codul Fiscal nr. 1163/1997, art. 28 lit. z) pct. 1 din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal și pct. 11 sub pct. 1) din nota la anexa nr. 2 la aceeași lege, art.20 alin.(4[1]) Cod vamal al RM nr.1149/2000 doar de către personale cu dezabilități ale aparatului locomotor sau de către persoane abilitate cu atribuții de însoțire/îngrijire a acestora împuternicite cu acest drept în baza certificatului eliberat de către structura teritorială de asistență socială, iar conform pct. 29 a HG 474 din 20.04.2016 „conducerea mijloacelor de transport destinate transportării persoanelor cu dizabilități de către alte persoane decât cele menționate la pct. 28 pe perioada aflării în posesia și folosință persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor se sancționează și se aplică măsuri de înlăturare de la conducerea vehiculul, conform legislației. În urma examinării tuturor circumstanțelor cauzei s-a constatat că, la data de 16.08.2024 cet. Olărescu Nicolae IDNP *****, a eliberat m/t marca "*****" VIN Code ***** aflat sub control vamal, unei alte persoane și anume cet. Bologan Vasile, iar la data de 28.11.2024 cet. Olărescu Nicolae a eliberat m/t marca "*****" VIN Code ***** cet. Perciun Marcu, fapt confirmat de informația privind traversarea frontierei de stat al RM. Reieșind din cele menționate se constată că cet. Olărescu Nicolae a săvârșit contravenția prevăzută la art. 287 alin. 7 Cod Contravențional al RM „Eliberarea fără autorizația organului vamal a mărfurilor, obiectelor și altor valori aflate sub control vamal" în conformitate cu art. 287 alin. (7) Cod Contravențional al Republicii Moldova.*

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție sus-menționat, Nicolae Olărescu a fost sancționat cu amendă în mărime de 15 u.c. pentru comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(7) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizie asupra cauzei contravenționale, prin contestația depusă la 03 februarie 2026, Nicolae Olărescu, a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună: anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, constatarea nulității actelor de constatare și sancționare contravențională întocmite în prezenta cauză, dat fiind încălcarea prevederilor legale privind conținutul minim obligatoriu al procesului-verbal (art. 443 și art. 445 Cod Contravențional), precum și încălcarea dreptului la apărare cu încetarea procesului contravențional, în privința lui din motivul că nu există faptul contravenției.

În susținerea contestației invocă Nicolae Olărescu că, la data de 10 februarie 2026, Biroul Vamal Sud a întocmit un proces-verbal de contravenție, prin care a constatat pretinsa încălcare a regimului vamal de către făptuitorul acesta, în legătură cu utilizarea unui autovehicul. Ulterior, a fost emisă Decizia contravențională din aceiași dată. Fapta reținută este descrisă în termeni generici, făcând referire la nerespectarea reglementărilor vamale, însă nu sunt precizate expres locul şi momentul exact în care s-ar fi comis contravenția. Făptuitorul, fiind o persoană cu dizabilitate gravă, nu a cunoscut despre întocmirea procesului verbal ne fiind citat. În procesul-verbal și în decizia contravențională nu este indicată nicio probă directă care să susțină acuzația; la rubrica special destinată "probe, mijloace speciale" nu este consemnat nimic, iar anexele actelor administrativ-contravenționale descriu vag fapta, fără o localizare temporală clară.

Prin referința depusă, reprezentantul Biroului Vamal Sud, Denis Mîțăblîndă a solicitat respingerea contestației lui Nicolae Olărescu ca neîntemeiată, din motivul că cet. Olărescu Nicolae, a admis eliberarea mijlocului de transport persoanelor Perciun Marcu IDNP *****, Perciun Veaceslav IDNP *****, Tripac Veaceslav IDNP *****, Bologan Vasile IDNP *****, până la achitarea drepturilor de import și plasarea în liberă circulație, respectiv fără autorizarea organului vamal.

În ședința de judecată, reprezentantul contestatarului avocatul, Iulian Munteanu, a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună: anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, constatarea nulității actelor de constatare şi sancționare contravențională întocmite în prezenta cauză. Suplimentar a invocat că fapta nu a fost încadrată corect art.287 alin.(7) CC, dar este art.433 alin.(1) lit.e CC norma material a încălcării se încadrează la art.287 alin.(12) CC, agentul constatator nu a încadrat corect fapta ceia ace duce la nulitatea procesului-verbal.

În ședința de judecată, *contestatarul Olărescu Nicolae* nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării, deși a fost înștiințat legal cu aviz de recepție – fapt pentru care, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului.

Reprezentantul Biroului Vamal Sud, Mîțăblîndî Denis, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, reiterând argumentele invocate în referința depusă.

Audiind participanții la proces, examinând contestația și analizând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, în cazul în care nu este de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, este în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a*

cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție în speță, rezultă că acesta a fost întocmit în absența contravenientului, iar copia de pe procesul-verbal cu decizia de sancționare au fost expediate în adresa acestuia, fiind recepționate la data de 20.02.2026, astfel, contestația depusă la data de 03.03.2026, se consideră a fi depusă în termen.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată remarcă că, forma și conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01004487 din 10.02.2026, încheiat de către agentul constatator al Biroului Vamal Sud, Ignatiuc Octavian corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, și că careva elemente sau împrejurări care ar afecta legalitatea și ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a stabilit. Procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, fapt consemnat de către un martor asistent.

La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care înlătură răspunderea contravențională sau determină încetarea procesului contravențional, din cele prevăzute de art.16, 19-27, 441 Cod contravențional.

Privitor la obiecțiile contestatarului, precum că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a respectat prevederile art.443 Cod contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art.443 Cod contravențional, *(1) procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:*

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

(2) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional este un minor, în procesul-verbal se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei a părinţilor sau ale altor reprezentanţi legali.

(3) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal.

(4) În procesul-verbal se individualizează corpurile delicte (se descriu forma, mărimea, culoarea, greutatea, alte caracteristici care permit individualizarea lor), indicîndu-se datele proprietarului şi, după caz, măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor.

(5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.

(6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

(6^1) Nu poate avea calitatea de martor în condiţiile alin.(6) un alt agent constatator.

(7) În procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

(8) În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

(9) Partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de

judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

(10) Dacă norma contravenţională prevede aplicarea punctelor de penalizare sau dacă contravenţia imputată prevede acumularea a 15 puncte de penalizare, partea rezolutivă a procesului-verbal va conţine şi menţiunea respectivă.

(11) În cazul deciziei de sancţionare, partea rezolutivă a procesului-verbal va cuprinde şi date privind informarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte săvîrşirea contravenţiei şi acceptă sancţiunea stabilită în procesul-verbal de către agentul constatator, procesul-verbal cu privire la contravenţie constituie actul de decizie asupra cauzei contravenţionale. Faptul recunoaşterii contravenţiei şi al acceptării sancţiunii stabilite de către agentul constatator se consemnează în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

(11^1) În cazul convenirii asupra acordului de colaborare, între agentul constatator şi contravenient, în partea rezolutivă a procesului-verbal, se va consemna faptul aducerii la cunoştinţa contravenientului a mărimii amenzii prevăzute pentru contravenţia respectivă.

(12) În cazul deciziei de remitere a cauzei contravenţionale spre examinare funcţionarului abilitat din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau în instanţa de judecată, agentul constatator transmite după competenţă procesul-verbal şi materialele cauzei contravenţionale.

(13) Copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

(14) În cazul prevăzut la art.16 alin.(2), agentul constatator expediază materialele cauzei contravenţionale autorităţii publice locale pentru problemele minorilor şi, după caz, poate solicita, prin demers, instanţei de judecată aplicarea faţă de minor a măsurii de constrîngere cu caracter educativ conform prevederilor art.104 din Codul penal.

Analizând forma și conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, instanța de judecată conchide, că acesta, contrar argumentelor contestatarului, conține indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.287 alin.(7) Cod contravențional – "*eliberarea fără autorizația organului vamal a obiectelor și altor valori aflate sub control vamal*", cât și descrierea circumstanțelor circumstanţelor cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, în special a indicat prin ce fapta contravențională – "*la data de 16.08.2024 cet. Olărescu Nicolae IDNP *****, a eliberat m/t marca "*****" VIN Code ***** aflat sub control vamal, unei alte persoane şi anume cet. Bologan Vasile, iar la data de 28.11.2024 cet. Olărescu Nicolae a eliberat m/t marca "*****" VIN Code ***** cet. Perciun Marcu*".

Prin urmare, afirmațiile petiționarului referitoare la legalitatea procesului-verbal privind contravenție sunt considerate nefondate și formulate cu scopul de a evita răspunderea.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Conform art. 287 alin. (7) din Codul contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu cu amendă de la 15 la 45 de unități convenționale- *eliberarea fără autorizaţia organului vamal a mărfurilor, obiectelor şi altor valori aflate sub control vamal sau pierderea lor*.

Potrivit procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.30/7 din 20.10.2025, la data de 01.07.2022, a fost depusă declarația vamală DV-6 cu privire la importul autoturismului de model ”*****”, a.f.*****, număr de identificare *****, capacitatea cilindrică a motorului – 1 995 cm^3, diesel, valoarea mărfii în vamă declarată – 111 270 lei.

La momentul declarării, autoturismul de model „*****” a beneficiat de tratament tarifar favorabil – codul scutirii 975 “Scutiri aplicate la importul mijloacelor de transport indiferent de termenul de exploatare, pentru transportarea persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor în temeiul art.49 alin.(3) din Legea nr.60 din 30.03.2012 privind incluziunea social a persoanelor cu dizabilități, clasificate la poziția tarifară 8703, prevăzut de art.28 lit.z) pct.1) din Legea nr.1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal și pct.11 subpct.1) din nota la anexa nr.2 a Legii nr.1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal, art.20 alin.(4^1) pct.1) din Codul Vamal nr.1149 din 20.07.2000, HG nr.474 din 20.04.2016”.

În baza declarației vamale DV-6 și documentelor prezentate la postul vamal Cahul (PVFI, rutier), a fost întocmit formularul tipizat TV-14, chitanța seria AC nr.755154 din 01.07.2022, de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice, posesorul mărfii – Olărescu Nicolae, persoana cu dizabilități ale aparatului locomotor, inclusiv: declarația pe propria răspundere a beneficiarului, persoana cu dizabilități locomotorii din 30.10.2021, beneficiarul Olărescu Nicolae și declarația vamală DV-6 la fel fiind întocmită pe numele ultimului.

La fel, din procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.30/7 din 20.10.2025, rezultă că, potrivit scrisorii Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud-Vest, s-a constatat lipsa persoanei abilitate cu atribuții de însoțire/îngrijire a persoanei cu dizabilități, respectiv certificatul ce împuternicește persoana cu atribuții de însoțire/îngrijire a persoanei cu dizabilități nu a fost eliberat.

Din prevederile art.49 alin.(3) al Legii nr.60 din 30.03.2012, privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități, *se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în condițiile menționate la art.124 alin.(14) lit. a) din Codul fiscal, art.28 lit. z) prima liniuță din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal și art.20 alin.(41) lit.a) din Codul vamal doar de către persoanele cu dizabilități ale aparatului locomotor sau de către persoanele abilitate cu atribuții de însoțire/îngrijire a acestora, în condițiile stabilite de Guvern.*

Prevederile similare se conțin și în pct.28 din Hotărârea Guvernului nr.474/2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de aplicare a facilităților fiscale și vamale la importul mijloacelor de transport cu destinație specială, care stipulează că, ***se permite***

conducerea mijloacelor de transport *introduse în condiţiile menţionate la art.124 alin.(14) pct.1) din Codul fiscal nr.1163/1997, art.28 lit.z) pct. 1 din Legea nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal şi pct.11 subpct.1) din nota la anexa nr.2 la aceeaşi lege, art.20 alin.(41) pct. 1) din Codul vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000,* ***doar de către persoanele cu dizabilităţi ale aparatului locomotor sau de către persoanele abilitate cu atribuţii de însoţire/îngrijire a acestora, împuternicite cu acest drept în baza certificatului eliberat de către structura teritorială de asistenţă socială****, conform anexei nr. 4 la prezentul Regulament.*

Așadar, în vederea verificării respectării destinației finale a mijlocului de transport de model ”*****”, a.f.*****, număr de identificare *****, importat cu acordarea scutirii 975, a fost examinată informația privind traversarea frontierei RM (perioada 01.03.2022-05.08.2025). Astfel, pentru mijlocul de transport respectiv au fost constatate 6 traversări înregistrate, inclusiv mai multe efectuate cu cet. Perciun Veaceslav, Perciu Marcu, Tripac Veaceslav și Bologan Vasile – șofer, și alte persoane în calitate de pasageri, nefigurând cet.Olărescu Nicolae.

Astfel, din analiza probelor prezentate de agentul constatator, rezultă cu certitudine că, Olărescu Nicolae, în perioada 01.03.2022-05.08.2025, a eliberat mijlocul de transport de model ”*****”, a.f.*****, număr de identificare *****, importat cu acordarea scutirii 975, unei alte persoane și anume cet. Perciu Marcu și Bologan Vasile – persoane care nu sunt abilitate cu atribuții de însoțire/îngrijire a persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor, nefiind împuternicite cu acest drept în baza certificatului eliberat de către structura teritorială de asistența socială.

Rezumând cele expuse, instanța de judecată stabilește că, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea cet. Olărescu Nicolae vinovat în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 alin.(7) din Codul contravențional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravenţional şi care ar conduce la nulitatea actului contestat, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptății şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancțiunii contravenţionale.

Argumentele lui Olărescu Nicolae indicate în contestație – instanța le apreciază critic, și ca o încercare de a se eschiva de răspundere. Deci, constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată găsește de cuviință ca contestația lui Olărescu Nicolae să se respingă ca neîntemeiată.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravenţional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge, ca neîntemeiată, contestația lui Olărescu Nicolae împotriva deciziei agentului constatator al Biroului Vamal Sud asupra cauzei contravenționale emisă în baza

procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 137/26 din 10.02.2026, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.287 alin.(7) Cod contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Pasat**