Dosar nr.4-41/2025
(4-25137150-15-4-25092025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 decembrie 2025 **orașul Vulcănești**

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
În componența completului de judecată:
Președintele ședinței, judecător: Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier: Șerban Irina
Interpret Stefoglo Olesea
cu participarea
Agentului constatator Voitenco Victor
Victimei Mitiș Mariana
Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Mitiș Dmitri

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui Mitiș Dmitri, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în*****, str.*****, nr.19, de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

La data de 19 septembrie 2025, în privința lui Mitiș Dmitri a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI04 205502 privind comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravenţional, pe faptul că *la data de 14 septembrie 2025 ora 17.20, în*****, str. *****, 19, aflându-se în stare de ebrietate, în timpul unei certuri cu soția sa Mitiș Mariana, a început să o insulte cu cuvinte obscene și, continuând acțiunile sale ilegale, i-a dat un pumn în față, provocându-i astfel Mitiș Mariana leziuni corporale ușoare.*

Acțiunile lui Mitiș Dmitri au fost încadrate juridic în baza art.78[1] Cod contravențional, violenţa în familie, adica, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, care se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Voitenco Victor, a explicat că la data de 14 septembrie 2025 în jurul orelor 17:38, la secția de gardă a parvenit înștiințarea telefonică, de la serviciul 112 Sud, precum că s-a adresat minorul *****, care are 10 ani, locuitorul orașului Vulcănești, str. *****,19, a solicitat poliția, deoarece tatăl lui o bate pe mama. În timpul examinării de către agentul constatator a fost constatat că la data de 14 septembrie 2025 în jurul orelor 17:20 cetățean Mitiș Dmitrii aflându-se în stare de ebrietate în domiciliul său, în timpul conflictului cu soția lui Mitiș Mariana, din gelozie a lovit cu pumnul în zona feței în partea dreaptă pe victima Mitiș Mariana, cauzând leziuni corporale neînsemnate. Astfel Mitiș Dmitri a comis o contravenție prevăzută de art.78 [1] CCRM. În privința lui Mitiț Dmitri a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție, în

baza art 78 [1] CCRM. Victima a fost expertizată, conform raportului de constatare nr.202511P0387 din 15 septembrie 2025 care este anexat la materialele dosarului, și au fost stabilite vătămări corporale neînsemnate. La fața locului a fost emis ordin de restricție pe 10 zile. Ordinul de restricție nu a fost încălcat. Părțile locuiesc împreună. După aceia a mai fost o solicitare, persoana Mitiș Mariana s-a adresat la instanță pentru a fi emisă ordonanța de protecție, dar a fost refuzat.

În şedinţa de judecată, victima Mitiș Mariana, a declarat că la data de 14 septembrie 2025, ea era acasă, soțul Mitiș Dmitrii a venit acasă în stare de ebrietate, ea primit apel telefonul de la lucru. În legătura cu faptul că ea l-a întrebat de ce este în stare de ebrietate și s-a început cearta. În acel moment ei îi suna telefonul, din motive de gelozie, soțul a lovit-o cu pumnul în față, în zona obrazului. Din motiv că ea a început să strig, și să se apăre, copilul a ieșit la balcon și a sunat la poliție. Ea a fugit afară, și nu știa ce să facă, în acel moment a venit poliția. La întrebările suplimentare a declarat că, ei sunt căsătoriți oficial, locuiesc împreuna. Violența a fost doar în privința ei, niciodată în privința copiilor. Acțiunea violentă de acest fel cu violență au fost prima dată. La data de 6 noiembrie 2025 a mai avut loc violența fizică. A fost chemată poliția. La fel a fost bătută, a fost acțiuni violente.

În şedinţa de judecată persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Mitiș Dmitri, a declarat că el nu recunoaște vina. Este așa cum este indicat în procesul verbal. Recunoaște că la data de 14 septembrie 2025 el a venit acasă, era în stare de ebrietate, după ce a sunat telefonul soției, el a solicitat să-i dea telefonul, ea nu i l-a dat și din cauza geloziei el a lovit-o. A lovit-o cu mâna stângă în regiunea feței. Fiul cel mic a chemat echipajul de poliție. Se căiește sincer de cele comise, conflicte erau, dar violența nu a fost, dar de ce așa s-a întâmplat în acest caz nu știe. În caz că îi va fi aplicată sancțiunea sub formă de muncă neremunerată este de acord. Nu este pensiona, grad de invaliditate nu are. În al doilea caz tot așa ca și prima dată, pe soția lui a sunat-o același număr de telefon, iar a solicitat telefonul.

Audiind părțile prezente, examinând materialele cauzei contravenționale prezentate în ședința de judecată, totodată examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod Contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța consideră că vinovăția persoanei în comiterea contravențiilor imputate a fost dovedită pe deplin.

Potrivit art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului,

după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin.(2) al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35,din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI04 nr. 205502 din 19 septembrie 2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 19 septembrie 2025 a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional. La fel, din analiza actului menționat, instanța observă că făptuitorul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art.425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art.442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, proceselor-verbale de contravenţie trebuie să li se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

În această ordine de idei și din interpretarea art.425 alin. (2) și 442 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că procesul – verbal cu privire la contravenție din 19 septembrie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

În şedinţa de judecată s-a reținut în sarcina lui Mitiș Dmitri săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, adica acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

În calitate de probe ce au stat la baza intentării procesului contravențional în baza art.78^1 Cod contravențional în privința lui Mitiș Dmitri, au fost prezentate și reținute de instanța de judecată, următoarele:

- *încheierea privind rezultatul controlului din 19 septembrie 2025*, potrivit căreia s-a propus ca verificarea materialului să fie finalizată. În privința lui Mitiș Dmitri, urmează a se întocmi un proces-verbal de contravenție în temeiul art.78/1 Cod contravențional - violență în familie, și care să fie transmis împreună cu materialul instanței competente pentru luarea unei decizii. Potrivit aceleia-și încheieri s-a stabilit că la dispeceratul IP Vulcănești a primit un apel telefonic de la dispecerul serviciului 112 SUD, care a informat că a fost sunat de copilul minor *****, care a raportat că Mitiș Dmitri a bătut pe mama lui, Mitiș Mariana. În cursul procedurii, Mitiș Mariana a depus o cerere în care solicită luarea de măsuri împotriva domnului Mitiș Dmitri, care la data de 14 septembrie 2025, a folosit forța fizică împotriva sa.

În cadrul desfășurării verificărilor ulterioare pe marginea faptului dat, s-a stabilit că cet. **Mitiș Mariana Efimovna,** născută în anul 1982, locuiește în aceeași gospodărie cu soțul său **Mitiș Dmitrii Dmitrievici,** născut în anul 1979, și cu fiul lor minor **Mitiș ***** Dmitrievici,** născut în anul 2015. Astfel, la data de **14.09.2025**, aproximativ la ora **17:20**, când toți membrii familiei Mitiș se aflau la domiciliu, între cet. **Mitiș Dmitrii** și soția sa **Mitiș Mariana** a izbucnit un conflict pe fond de gelozie. Cet. **Mitiș Dmitrii**, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, a început să o insulte pe soția sa **Mitiș Mariana** cu expresii licențioase, după care, continuând acțiunile sale ilegale, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în zona feței, fapt ce a provocat apariția unei **hematoame în regiunea obrazului drept**. Observând cele întâmplate, minorul **Mitiș ***** a apelat Serviciul Unic de Urgență **112**, solicitând intervenția unui echipaj de poliție.

Echipajul de poliție al **Inspectoratului de Poliție Vulcănești**, sosit la fața locului, în baza evaluării riscurilor în cazul de **violență în familie**, a emis pe numele agresorului **Mitiș Dmitrii Dmitrievici** un **ordin de restricție de urgență nr. 28 din 14.09.2025**, cu termen de valabilitate

de **10 (zece) zile**, obligându-l să părăsească locuința comună, și anume gospodăria situată pe **str. Turgheniev nr. 19, mun. Vulcănești.** Totodată, agresorul **Mitiș D.D.** a fost informat despre **măsurile restrictive** prevăzute la pct. 2 al prezentului ordin de restricție de urgență, precum și despre **dreptul de a-l contesta** în cazul în care nu este de acord cu acesta.

Cu ajutorul alcooltestului „Dräger 6810", cet. Mitiș Dmitrii Dmitrievici a fost supus testării alcoolscopice pentru depistarea alcoolemiei în aerul expirat, fiind înregistrată valoarea de 0,74 mg/l alcool în aerul expirat.

Conform expertizei medico-legale nr. 202511R0387 din 15.09.2025, în urma examinării cet. Mitiș Mariana Efimovna, născută în anul 1982, la nivelul obrazului drept a fost depistată o echimoză cu edem posttraumatic al țesuturilor moi, cauzată de acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, prin mecanism de lovire, posibil survenită în timpul și în circumstanțele indicate.

Leziunea respectivă a determinat o tulburare a sănătății pe o durată de până la 6 (șase) zile și se califică drept vătămare corporală ușoară / atingere ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Totodată, se constată că cet. Mitiș Dmitri nu s-a aflat anterior la evidență specializată în cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești și nu a fost anterior tras la răspundere pentru săvârșirea actelor de violență în familie. (f.d.31);

- *procesul-verbal cu privire la contravenție nr. nr.MAI04 205502 din 19 septembrie 2025 întocmit în privința lui Mitiș Dmitri privind comiterea contravenției prevăzute de art.*78[1] *Cod contravențional* (f.d.5).

- *Raportul ofițerului IP Vulcănești, Țveatcova Larisa,* conform căruia s-a stabilit că a primit un apel telefonic de la dispecerul serviciului 112 SUD, care a informat că Mitiș Valeri, care a raportat că tata Mitiș Dmitri a bătut-o pe mama lui, Mitiș Mariana (f.d.8);

- *cererea depusă de Mitiș Mariana* cu privire la luarea de măsuri împotriva lui Mitiș Dmitri care la data de 14 septembrie 2025, a folosit forța fizică împotriva sa (f.d.9);

- *Proces-verbal de examinare fața locului din 14 septembrie 2025, planșa ilustrativă (f.d.10-13);*

- *Proces-verbal de audiere a victimei Mitiș Mariana* din conținutul căruia s-a stabilit că locuiește împreună cu soțul sau Mitiș Dmitri și copilul minor Mitiș Valeri. Astfel, la data de 14 septembrie 2025 între aceasta și soțul său a avut loc un conflict pe fond de gelozie, generat de faptul că acesteia i-a parvenit un apel telefonic de la un furnizor. Soțului Dmitrii, i s-a părut suspect faptul că apelul a avut loc în afara programului de lucru. La momentul respectiv, Dmitrii se afla în stare de ebrietate alcoolică, a inițiat o discuție pe un ton ridicat, a adresat injurii și expresii obscene la adresa soției sale, după care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, incidentul având loc în încăperea băii. În acel moment, copilul minor se afla pe balcon și nu a fost martor direct al celor întâmplate, însă, auzind strigătul mamei, a apelat Serviciul unic de urgență 112 solicitând intervenția organelor de poliție. De asemenea, se menționează că asemenea acțiuni au avut loc în mod repetat, de fiecare dată când soțul consumă băuturi alcoolice. (f.d.14-14 verso);

- *Proces-verbal de audiere contravenientului Mitiș Dmitri* din conținutul căruia s-a stabilit că el locuiește în*****, str.*****, 19 împreună cu soțiz sau Mitiș Mariana și cu trei copii. Astfel, la data de **14.09.2025**, pe parcursul zilei, acesta s-a aflat la domiciliul unui cunoscut, căruia îi acorda ajutor la lucrări de construcție. După finalizarea lucrărilor, au luat masa împreună, iar la masă au consumat **câteva pahare de vin**, după care acesta s-a deplasat la domiciliul său. Aflându-se la domiciliu, a observat că **soția sa purta o conversație telefonică într-un mod amabil cu o persoană necunoscută, în afara orelor de muncă**. Manifestând **sentimente de gelozie**, i-a făcut o observație, fapt care a generat **un conflict verbal între soți**. În timpul conflictului, acesta **a adresat de mai multe ori expresii obscene și injurii,** iar ulterior, **fără a-și da seama de acțiunile sale**, i-a aplicat soției **o lovitură cu pumnul în regiunea feței**. Ulterior incidentului, **fiul lor minor, *****, a apelat **Serviciul 112**. Menționează că **anterior nu și-a permis un asemenea comportament,** iar **asigură că asemenea fapte nu se vor mai repeta**. (f.d.17);

- *Proces-verbal de testare alcoscopică din 14 septembrie 2025 în privința lui Mitiș Dmitri*, fiind înregistrată valoarea de 0,74 mg/l alcool în aerul expirat. (f.d.18-19);

- *Proces-verbal de testare alcoscopică din 14 septembrie 2025 în privința lui Mitiș Mariana,* fiind înregistrată valoarea de 0,00 mg/l alcool în aerul expirat. (f.d.20-21);

- *Chestionar cu privire la violența în familie* (f.d.22-25);

- *Ordinul de restricție în privința lui Mitiș Dmitri* la perioda de 10 zile, din 14 septembrie 2025 ora 18.53 pînă la 24 septembrie 2025 ora 18.53 (f.d.26)

- *Raport de constatare nr. 202511R0387 din 15.09.2025,* potrivit căruia s-a constatat că la examinarea medico-legală a lui Mitiș Mariana au fost constatate echimoze pe obrazul drept, echimoză cu edem posttraumatic al țesuturilor moi, cauzată de acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, prin mecanism de lovire, posibil survenită în timpul și în circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății pe o durată nu mai mult de 6 (șase) zile și se califică drept vătămare nesemnată a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.28-29);

- *Copia revendicăre (F nr.246) pe nume Mitiș Dmitri,* conform căreia s-a stabilit că el anterior a fost judecat (f.d.31);

- *Cazier contravențional pe nume Mitiș Dmitri* conform căreia s-a stabilit că nu a fost atras la răspundere contravențională (f.d.32);

În cele din urmă, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională.

Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile lui Mitiș Dmitri a faptei reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșită cu vinovăție.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie, constatând astfel că, Mitiș Dmitri la 14 septembrie 2025 ora 17.20, în*****, str. *****, 19, aflându-se în stare de

ebrietate, a aplicat violență față de soția sa Mitiș Mariana, cauzând acestora vătămări corporale neînsemnate, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art.78[1] Cod contravențional, instanța de judecată relevă că *obiectul juridic special al contravenției* se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său *obiectul juridic secundar se referă* la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

La componența contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei, iar în prezenta speță obiectul material se dovedește prin rapoartele de constatare din 15 septembrie 2025, conform căruia, în privința lui Mitiș Mariana s-a constatat dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Victima poate fi orice membru de familie, pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noțiunea de membru de familie urmează să facem trimitere la art. 133[1] din Codul penal.

Potrivit art.133[1] lit.a) Cod penal, a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

La caz, s-a stabilit că victima Mitiș Mariana este soțial lui Mitiș Dmitri, și că părțile locuiesc împreună.

În speță se atesta calitate de victimă a lui Mitiș Mariana.

Vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

În ședința de judecată, victima Mitiș Mariana a declarat că Mitiș Dmitri i-a aplicat acestuia o lovitură cu pumnul în regiunea feței. Făptuitorul Mitiș Dmitri fiind audiat în ședința de judecată, a recunoscut că a aplicat către Mitiș Mariana o lovitură, însă a specificat că a lovit cu palma, și că nu a avut intenția să o lovească.

Urmare a examinării probelor anexate la dosar în coroborare cu declarațiile părților făcute în ședința de judecată, se confirmă incontestabil faptul că, Mitiș Dmitri a aplicat violența fizică asupra Mitiș Mariana, acțiunile care au provocat ultimilor vătămări neînsemnată a integrității corporale.

Reieșind din probele prezentate, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate lui Mitiș Dmitri.

În această ordine de idei, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbale cu privire la contravenție este temeinică.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată lui Mitiș Dmitri pentru contravenţia incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru

fapta săvârşită, de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională.

Sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie, reținîndu-se astfel că, orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, sancțiunile juridice constituind nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Contravenția prevăzută de art.78[1] Cod contravențional, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

La stabilirea pedepsei aplicate instanța a ținut cont de lipsa circumstanțe atenuante și agravante, de persoana contravenientului și comportamentul acestuia după săvârșirea contravenției imputate. La fel instanța a ținut cont că Mitiș Dmitri nu se află la evidența agresorilor de familie, și nu a înregistrat astfel de abateri contravenționale pînă la fapta imputată.

Având în vedere cele menţionate supra, instanţa de judecată consideră justificat de al recunoaşte vinovat pe Mitiș Dmitri de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional şi în baza acestei norme, reieşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvîrşit contravenţia, a-i aplica o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, considerând că această sancţiune este una echitabilă şi proporţională cu gravitatea contravenţiei comise. În opinia instanței aplicarea în privinţa lui Mitiș Dmitri, a unei sancțiuni sub formă de arest contravenţional ar fi una excesivă în raport cu gravitatea contravenţiei comise. Instanța a conchis în sensul aplicării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum minim de ore, avînd în vedere personalitatea făptuitorului și comportamentul acestuia după comiterea faptei cît și acordul acestuia referitor la această categorie de sancțiune.

În conformitate cu prevederile art.395, art.400 alin.(5), art.460 și art.462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Mitiş Dmitri, născut la *****, IDNP ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Mitiș Dmitri că, potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ludmila Camerzan-Rotaru**