Dosarul nr.4-148/2026
PIGD: 4-26074544-32-4-11062026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 septembrie 2026 **mun. Hînceşti**
Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Emil Bulat
Grefier Ion Simionel
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul IP Hîncești – Grinco Ivan
Victimelor – Stegărescu Fiodor, Popovici Serghei și Raileanu Alexandru
Făptuitorului – Harcomița Veaceslav

a examinat în şedinţă de judecată publică procedura contravențională cu privire la comiterea de către Harcomița Veaceslav /*datele de anchetă stabilite din materialele cauzei contravenționale/* născut la *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în *****, str. *****, IDNP *****, a contravenției prevăzute în art. 353 alin. (1) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T :

La 05 iunie 2026, de către agentul constatator al IP Hînceşti, Grinco Ivan, a fost întocmit pe numele lui Harcomița Veaceslav, proces verbal cu privire la contravenţie, fiindu-i încriminat săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravenţional.

Urmare a cărui fapt, la 05 iunie 2026, conform prevederilor art.400 alin.(5) Cod contravențional, agentul constatator din cadrul IP Hînceşti a remis procesul-verbal cu privire la contravenție spre examinare în fond instanței de judecată competente, fără a înainta vre-o recomandare.

Astfel, la 11 iunie 2026 în Judecătoria Hînceşti, sediul Central, a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele făptuitorului Harcomița Veaceslav, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute în art.353 alin.(1) Cod contravențional, dosarul fiind repartizat, la aceiași dată, prin PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Emil Bulat.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI07 516657 din 05 iunie 2026, agentul constatator a constatat că la 13 mai 2026, în perioada de timp 14.10-14.35, angajații poliției, IP Hîncești, Stegărescu Fiodor, Popovici Serghei și Raileanu Alexandru aflîndu-se în serviciu de menținerea ordinii publice, pe sectorul 3-6 din *****, au primit informația telefonică 112, precum că cet. Harcomița Veaceslav, are un comportament agresiv și neadecvat și îl amenință pe tatăl său Harcomița Grigorii. În timpul documentării cazului, polițiștii l-au condus la Spitalul Raional Hîncești pentru o examinare medicală, unde ultimul aflîndu-se pe teritoriul spitalului, i-a numit cu cuvinte necenzurate pe polițiști, nesubordonîndu-se cu rea voință cererii legitime a angajatului cu

statut special al MAI, fiindu-i aplicată forța fizică și mijloace speciale, catușele din dotare.

În şedinţa judiciară, agentul constatator IP Hînceşti Grinco Ivan, fiind citat legal nu s-a prezentat, nu a invocat motivele neprezentării sale, din care motive conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Victimele Stegărescu Fiodor, Popovici Serghei și Raileanu Alexandru, Buruiană Igor, în ședința de judecată nu s-au prezentat fiind citați legal, nu a invocat motivele neprezentării sale, motive pentru care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Persoana în privința căruia a fost întocmit procesul contravențional, Harcomița Veaceslav, fiind citat legal, în ședința de judecată fixată nu s-a prezentat şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării. La materialele cauzei contraventionale se deţine scrisoarea expediată în adresa acestuia restituită cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”, motive pentru care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Urmare, în scopul evitării tergiversării examinării procesului verbal cu privire la contravenție, având la bază principiul examinării cauzei în termeni rezonabili, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorului, mai mult ca atît, analizînd și alte cauze contravenționale în privința acestuia, contravenientul nu se prezintă la nici o cauză contravențională în privința sa.

Examinând materialul contravențional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravențională, potrivit convingerii sale

pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanța conchide că vinovăţia lui Harcomița Veaceslav de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti.

Cu toate că Harcomița Veaceslav în cadrul examinării cauzei contravenționale nu a fost prezent pentru a depune careva explicații pe marginea cazului dat, în raport cu probele administrate în cauză, aşa cum au fost interpretate, rezultă că fapta a fost descrisă în mod corect de către agentul constatator. Instanța reţine, că circumstanțele concretizate, au fost probate inclusiv prin materialele procedurii contravenţionale elucidate de instanţă în şedinţa de judecată, cum sunt:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din 05 iunie 2026, întocmit pe numele lui Harcomița Veaceslav în baza art.353 alin. (1) Cod contravențional;
- Raportul SS al SP-1 al IP Hîncești, agent șef Stegărescu Fiodor din 13 mai 2026, potrivit căruia, indică că deplasându-se la fața locului împreună cu Popovici Sergiu și Răileanu Alexandru, discutînd cu Harcomiță Grigore, care a comunicat că fiul lui Harcomița Veaceslav l-a agresat fizic și l-a numit cu cuvinte necenzurate, ulterior acesta a plecat la domiciliu său. Ulterior, fiind arătată direcția unde a plecat Harcomiță Veaceslav, împreună cu colegul Popovici Sergiu și Raileanu Alexandru l-au observat pe Harcomița Veaceslav ieșind dintr-o gospodărie de pe str. Serghei Lazo, l-au stopat pentru discuții, însă acesta avea un comportament neadecvat, încercînd să se eschiveze de la careva răspunsuri a polițiștilor, după care a fost condus la Spitalul Raional Hîncești pentru a trece controlul medical. Pe teritoriul spitalului, Harcomița Veaceslav a încercat să se eschiveze de la controlul medical, refuzînd a trece controlul medical, fiind rugat să se subordoneze cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție, acesta a refuzat complet, numindu-i cu cuvinte necenzurate, amenințîndu-i cu răfuială fizică, fiind somat de mai multe ori, nu a reacționat, și ca urmare a fost aplicată forța și mijloacele speciale și anume catușele din dotare;
- Raportul SS al SP-1 al IP Hîncești, agent superior Popovici Serghei din 13 mai 2026, care a dat declarații analogice ca și Stegărescu Fiodor;
- Raportul SS al SP-1 al IP Hîncești, agent superior Raileanu Alexandru din 13 mai 2026, care a dat declarații analogice ca și Stegărescu Fiodor;

- Plângerea cet. Stegărescu Fiodor, din 20 mai 2026, prin care solicit organul de poliție să i-a măsuri cu cet. Harcomița Veaceslav care l-ar fi amenințat cu răfuială fizică și l-ar fi numit cu cuvinte necenzurate;
- Proces-verbal de audiere a victimei, Stegărescu Fiodor, din 20 mai 2026, în care ultimul indică că fiind la chemare împreună cu colegii, la solicitarea lui Harcomiță Grigor precum că Harcomiță Veaceslav l-a agresat și l-a numit cu cuvinte necenzurate, l-au observat pe Harcomița Veaceslav ieșind dintr-o gospodărie de pe str. Serghei Lazo, l-au stopat pentru discuții, însă acesta avea un comportament neadecvat, încercînd să se eschiveze de la careva răspunsuri a polițiștilor, după care a fost condus la Spitalul Raional Hîncești pentru a trece controlul medical. Pe teritoriul spitalului, Harcomița Veaceslav a încercat să se eschiveze de la controlul medical, refuzînd a trece controlul medical, fiind rugat să se subordoneze cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție, acesta a refuzat complet, numindu-i cu cuvinte necenzurate, amenințîndu-i cu răfuială fizică, fiind somat de mai multe ori, nu a reacționat, și ca urmare a fost aplicată forța și mijloacele speciale și anume catușele din dotare;
- Proces-verbal de audiere a lui Raileanu Alexandru din 22.05.2026 care a dat declarații analogice ca și Stegărescu Fiodor;
- Proces-verbal de audiere a lui Popovici Serghei din 28.05.2026 care a dat declarații analogice ca și Stegărescu Fiodor;
- Informație 112, comunicată de Harcomiță Grigore și recepționată la 13 mai 2026, potrivit căreia la 13.05.2026 ora 13.47 a parvenit informația de la Harcomiță Grigore că pe str. Cogîlnic, 5 *****, se află în conflict cu Harcomiță Veaceslav;
- Revenidcare, forma-246 în privința lui Harcomiță Veaceslav;

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanţa consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui Harcomița Veaceslav în comiterea contravenţiei incriminate, lipsind careva dubii ce ar pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate.

Conform normei prevăzute de Codul Contravenţional, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, or reieşind din materialele cauzei contravenţionale elucidate *supra*, se reţine cu Harcomița Veaceslav se face vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional, comisă la 05 iunie 2026 şi anume ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, ca urmare a manifestării unui comportament agresiv şi adresării faţă de aceştia cu cuvinte necenzurate.

Pornind de la materialul probatoriu cercetat în şedinţa de judecată publică, având la bază principiul oralităţii, instanţa de judecată reţine, că fapta contravenţională a avut loc la data şi ora indicată în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 05 iunie 2026.

În speţă, instanţa reţine şi prevederile art.2 *Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului* prin care este prevăzut, că poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin

activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperirea infracţiunilor şi contravenţiilor.

Conform prevederilor art.25 alin. (1) – (4) din prezenta lege se reţine, că poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul.

Totodată, instanţa accentuează, că agentul constatator, întemeiat a reţinut acţiunile făptuitorului comise la 13 mai 2026 şi anume ultragierea angajaților IP Hînceşti, care se aflau în exercitarea atribuţiilor de serviciu.

Astfel, prin probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod, se probează în mod direct vinovăţia lui Harcomița Veaceslav în săvârşirea contravenţiei imputate acestuia, prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravențional.

De asemenea, instanţa reiterează, că în urma examinării a cauzei contravenţionale, în şedinţa de judecată, a constatat cu certitudine, că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art.443 CC, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 05 iunie 2026, nu au fost stabilite. Procesul-verbal, deşi a fost întocmit în lipsa cet. Harcomița Veaceslav, a fost întocmit în prezența martorului asistent.

Astfel, conform normei prevăzute de codul contravenţional, instanţa urmează că în fiecare caz separat să ea toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante. La caz, instanţa relevă faptul, că în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţionale anexate, caracterul veridic al faptei contravenţionale imputate făptuitorului.

În consecinţă, instanţa a constatat că în acţiunile lui Harcomița Veaceslav sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional – ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, ce se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Prin urmare, Harcomița Veaceslav urmează a fi supus răspunderii contravenţionale pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional şi în baza dispoziţiei contravenţiei incriminate, a-i fi aplicată sancţiunea contravenţională.

Având la bază demonstrarea vinovăţiei făptuitorului de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional, precum şi scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, instanţa consideră necesar aplicarea faţă de ultimul a unei sancţiuni cu amendă.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în consideraţie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or prin acţiunile făptuitorului acesta în mod conştient a jignit premeditat onoarea şi demnitatea angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, fiind necesară sancționarea contravenientului întru asigurarea prestigiului autorității de stat și al persoanelor care o exercită cât și evitarea pe viitor în comiterea unor asemenea fapte. Or, instanța apreciază că ocrotirea activității normale a autorităților publice presupune în primul rând ocrotirea persoanelor care participă direct la exercitarea funcțiilor autorității publice. Orice atingere adusă onoarei şi demnităţii acestora, pentru fapte îndeplinite în exercițiul funcției, constituie o manifestare a lipsei de respect față de autoritatea de stat ai cărei titulari sunt respectivele persoane.

În sensul dat, contravenţia imputată făptuitorului este realizează prin intenţie directă şi cu bună ştiinţă asupra angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne.

Cu privire la individualizarea sancțiunii**,** este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Nu în ultimul, rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Referitor la individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei, din cazierul contravențional eliberat pe numele lui Harcomița Veaceslav rezultă că acesta a fost anterior atras în repetate rânduri la răspundere contravențională pentru fapte ce aduc atingere liniștii și ordinii publice, ceea ce denotă o atitudine constantă de ignorare a normelor de conviețuire socială și a obligației de respectare a ordinii de drept. Totodată, din revendicarea anexată la dosar rezultă că

ultimul a fost anterior condamnat de mai multe ori, circumstanță ce relevă persistența unui comportament antisocial și lipsa efectului preventiv și educativ al sancțiunilor aplicate anterior.

În același sens, instanța va avea în vedere și caracteristica eliberată de Primăria *****, potrivit căreia Harcomița Veaceslav este caracterizat negativ, fiind indicat inclusiv faptul condamnărilor anterioare. Or, aceste date privind personalitatea contravenientului prezintă relevanță directă la individualizarea sancțiunii, întrucât permit instanței să aprecieze atât gradul de pericol social al faptei comise, cât și conduita generală a persoanei trase la răspundere.

Prin urmare, analizând cumulativ circumstanțele comiterii contravenției deduse judecății, personalitatea contravenientului, antecedentele contravenționale și penale ale acestuia, precum și necesitatea prevenirii săvârșirii unor noi fapte antisociale, instanța consideră că aplicarea unei sancțiuni într-un cuantum redus nu ar fi suficientă pentru atingerea scopului răspunderii contravenționale. Respectiv, instanța concluzionează asupra necesității aplicării în privința lui Harcomița Veaceslav a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în ***cuantum maxim, și anume de 25 unități convenționale***, apreciind că o asemenea sancțiune este proporțională gravității faptei și aptă să contribuie la corectarea comportamentului acestuia și la prevenirea unor încălcări similare pe viitor.

Astfel scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional poate fi atins prin aplicarea prevederile art. 32 al.(2) lit.b) Cod contravențional și anume sancțiunea sub formă de amendă maximă prevăzută de norma art.353 alin. (1) Cod contravențional, în mărime de *25 u.c.*

Totodată, instanța atestă și asupra faptului, că având în vedere lipsa făptuitorului în şedinţa de judecată, sancţiunea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată în privinţa acestuia, or potrivit art.37 alin.(3) Cod contravenţional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune*. <u>În speţă, un astfel de consimţământ lipseşte.</u>

Subsecvent, se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 353, 393 – 395 şi 462, 465 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

D I S P U N E :

Harcomița Veaceslav se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod Contravenţional al RM şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de ***25 (douăzeci și cinci) unități convenționale***, ceea ce constituie ***1 250,00 (una mie două sute cincizeci, 00) lei***.

Se aduce la cunoștință lui ***Harcomița Veaceslav*** că conform prevederilor art. 34 Cod contravențional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancțiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv și arest contravențional.

Se somează ***Harcomița Veaceslav*** asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **/ semnat /** **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului
Judecător **Emil Bulat**