Dosarul nr.: 4r-607/2026 **Judecătoria** Chișinău, sediul Buiucani
(nr. electronic: 4-25093445-02-4r-29012026) **Judecător** Postu Aliona

DECIZIE
în numele Legii

12 mai 2026 **or. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului de judecată, judecător Beșelea Eugeniu
Judecători Budeci Vitalie, Cazacicov Andrei

examinând în sediul instanței, în odine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Romanciuc Adrian, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-4149/2025 din 19.12.2025*, în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a Pulber Innei de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional,

în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate de participanții procesului judiciar, instanța de judecată

a constatat:

ASPECTE PROCEDURALE

1. Prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 981455 din 03.06.2025*, Pulber Inna a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 lei.
2. Procesul-verbal cu privire la contravenție sus-nominalizat a fost contestat la 23.06.2025 în instanța de judecată de fond de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.
3. Prin *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-4149/2025 din 19.12.2025,* s-a dispus:

„Se admite contestația înaintată de Pulber Inna împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 981455 și deciziei de sancționare din 03.06.2025, întocmit în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, adică 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Se anulează decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 981455 din 03.06.2025, conform căreia Pulber Inna a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, adică 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Se încetează procesul contravențional intentat la 03.06.2025, în privința lui Pulber Inna, întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani)".

4. În data de 05.01.2026, în instanța de fond a parvenit recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al I.G.P. al M.A.I., Romanciuc Adrian, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-4149/2025 din 19.12.2025.*

FONDUL RECURSULUI

5. În motivarea recursului s-a invocat că hotărârea instanței de fond este ilegală și pasibilă casării or, instanța a interpretat greșit cadrul legal și nu s-a expus deloc asupra faptei contravenționale și probelor anexate la dosar.

În atare circumstanțe instanța de judecată la primirea hotărârii urma să țină cont de prevederile alin. (4) al art. 462 Cod contravențional, potrivit căruia hotărârea judecătorească în partea descriptivă trebuie să cuprindă: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei.

În general este de menționat că faptul contravenției nici nu a fost examinat deși potrivit prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În concluzie prin recursul declarat agentul constatator solicită admiterea prezentului recurs, casarea hotărârii instanței Judecătoriei Chișinău, din 19 decembrie 2025 prin care a încetat procesului-verbal cu privire la contravenție, întocmit la data de 23.06.2025, de către agentul constatator Romanciuc Andrian, în baza prevederilor art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și anularea deciziei de sancționare a Pulber Innei cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie casată hotărârea atacată și dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță.

6. Ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471, alin. (1) din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

7. La data de 24.02.2026, prin intermediul Secției monitorizare și relații publice din cadrul Curții de Apel Centru, contestatarul-intimat Pulber Inna a depus referință prin care a invocat că hotărârea instanței de fond este una legală și întemeiată, or, la materialele cauzei lipsesc probe ce ar demonstra vinovăția sa, din acest considerent se solicită respingerea recursului cu menținerea hotărârii instanței de fond. În fața primei instanțe a fost prezentat răspunsul Băncii Comerciale „PSB", conform căreia Pulber Inna nu este client al băncii, probă ce exclude existența oricărui raport juridic dintre această entitate și contestatar.

APRECIEREA COLEGIULUI PENAL

8. Studiind materialele dosarului contravențional prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea integrală a actului judecătoresc contestat, remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ incident

9. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

12. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

14. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea

sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

15. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

16. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1, alin. (8).

17. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

18. În acord cu reglementările art. 458, alin. (1) din același act normativ, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

19. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

20. Conform art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

21. În baza art. 470, alin. (3) Cod contravențional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.

22. Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

23. În conformitate cu art. 473, alin. (1), pct. 2), lit. b), c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, **însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului**; dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

24. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public […].

ii. Raționamentele instanței

25. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950 (cauza *Ziliberberg vs Moldova*, 1 februarie 2005, §§ 29, 32, cauza *Garyfallou AEBE vs Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56), respectiv și garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

26. În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 467 Cod contravențional, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 466 Cod contravențional).

27. La depunerea prezentului recurs termenul legal prevăzut de art. 468, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească – a fost respectat.

28. Motivele centrale în baza cărora s-a întemeiat recursul au constat în faptul că vinovăția persoanei a fost demonstrată pe deplin, iar probatoriul prezentat spre cercetare instanței de fond a fost unul suficient.

29. În speță, prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 981455 din 03.06.2025*, Pulber Inna a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500 lei.

30. Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a fost învinuită de aceea că, la 15.08.2024, ora 12:56, aflându-se în *****, ***** *****, ap. *****, în perioada de timp 15.08.2024-14.10.2024, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă „Promsvyaz Banc” a primit pentru sine transferuri în ruble rusești în vederea determinării persoanei pentru a vota candidatura unui anumit

concurent electoral precum și pentru alegerea „Nu” în cadrul Referendumului Constituțional din anul 2024.

31. Procesul-verbal cu privire la contravenție sus-nominalizat a fost contestat la 23.06.2025, iar prin *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-4149/2025 din 19.12.2025,* s-a dispus admiterea contestației, cu încetarea procesului contravențional din motivul că nu există faptul contravenției.

32. În motivarea hotărârii sale, instanța de fond a reținut că la caz lipsesc probe care să demonstreze vinovăția persoanei, fiind prezentă doar actul de acuzare întocmit de agentul constatator *ex propriis sensibus* propus legal spre cercetare instanței de judecat. Respectiv, nu se confirmă nici sub un aspect conjunctura în care persoana ar fi folosit aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” a BCP din Federația Rusă, că a pretins, acceptat sau primit bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, că a urmărit scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în contextul scrutinului electoral și a referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

33. Colegiul penal al Curții de Apel, analizând circumstanțele de fapt și de drept reținute de instanța de fond, în coraport cu probatoriul administrat la materialele cauzei, atestă că concluzia instanței de fond este pripită și eronată.

34. La caz, instanța de fond s-a limitat la un control formal al procesului-verbal cu privire la contravenție și al circumstanțelor de fapt specifice cauzei deduse judecății.

35. Așadar, atât din conținutul *Procesului-verbal cu privire la contravenție din 03.06.2025 (f.d. 34)*, cât și din conținutul *Procesului-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 03.06.2025 (f.d. 37),* se deduce în mod indubitabil că persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a fost prezentă în fața organului de constatare, însă a refuzat semnarea proceselor-verbale.

36. Mai mult decât atât, în conținutul *Contestației sale (f.d. 3-7),* Pulber Inna singură recunoaște că s-a prezentat la agentul constatator, dar nu a înțeles că îi este întocmit un proces-verbal contravențional.

37. Astfel, în procedura contestațiilor împotriva deciziilor asupra cauzelor contravenționale, instanța de fond era ținută să verifice în primul rând dacă contestația depusă de persoana interesată a fost efectuată în termenul legal instituit de lege (art. 448, alin. (1) Cod contravențional), și doar după clarificarea acestei chestiuni să purceadă la examinarea legalității și temeiniciei actului procedural contestat.

38. La caz, din data adoptării deciziei de sancționare [03.06.2025] și până la data depunerii contestației [23.06.2026] au trecut mai mult de 15 zile, fiind încălcat termenul de înaintare a contestațiilor stipulat de lege.

39. Prima instanță a omis să examineze și să se expună asupra cerințelor contestatarului cu privire la: 1) repunerea în termen a contestației și 2) încasarea cheltuielilor de judecată.

40. De asemenea, nu se atestă expunerea instanței de prim nivel asupra argumentului contestatarului că a primit copia procesului-verbal contravențional doar la 23.06.2026.

41. Așadar, conform art. 443, alin. (13) Cod contravențional, înmânarea copiei procesului-verbal cu privire la contravenție nu constituie o chestiune obligatorie în cazul prezenței persoanei la adoptarea actului procedural în cauză, iar incidența prevederilor art. 448, alin. (1) Cod contravențional depinde de prezența sau absența părților la ședința de examinare a cauzei contravenționale.

42. Relevante situației sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 22.11.2018, § 65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al

statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

43. Având în vedere considerentelor expuse, Colegiul penal constată că instanța de fond nu a stabilit şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele esențiale pentru justa soluționare a cauzei, nu a examinat în mod complet şi obiectiv probele administrate. Aceste deficiențe au condus la o soluție eronată, fără ca instanța să se pronunțe, în mod efectiv, asupra tuturor aspectelor relevante cazului.

44. Prin urmare, soluția de încetare a procesului contravențional este una prematură, adoptată fără examinarea completă și efectivă a cauzei, ceea ce constituie o încălcare esențială a normelor procesuale și impune casarea hotărârii atacate.

45. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

46. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

iii. Concluzia finală

47. În sinteza celor evocate, se impune necesitatea admiterii recursului declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al I.G.P. al M.A.I., Romanciuc Andrian, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-4149/2025 din 19.12.2025*, cu casarea integrală a acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

48. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 471, 473, alin. (1), pct. 2), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

decide:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Romanciuc Andrian.

Se casează integral *Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, nr. 5r-4149/2025 din 19.12.2025*, adoptată în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a Pulber Innei de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional, și se dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de fond, într-un alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător **Beșelea Eugeniu**

Judecător **Budeci Vitalie**
Judecător **Cazacicov Andrei**